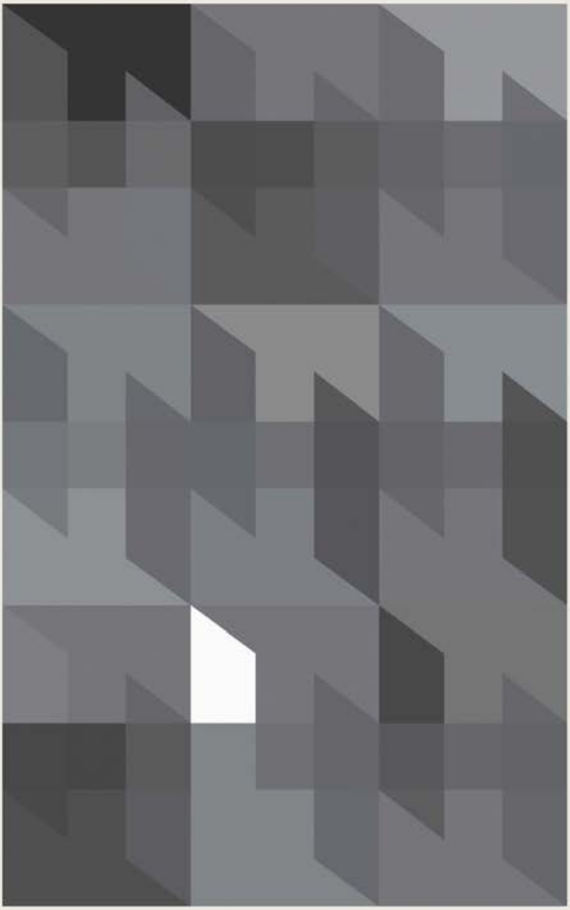
عالم المعرفة
سلسلة كتب ثقافية شهرية يصدرها
المجلس الوطني للثقافة والفنون والآداب - الكويت



علم النفس السياسي

رؤى نقدية

تأليف: كريستيان تيليغا
ترجمة: أسامة الغزولي

المجلس الوطني
للثقافة والفنون والآداب

المجلس الوطني
للثقافة والفنون والآداب

عالم المعرفة
سلسلة كتب ثقافية شهرية يصدرها
المجلس الوطني للثقافة والفنون والآداب - الكويت

صدرت السلسلة في يناير 1978
أسسها أحمد مشاري العدواني (1923–1990) ود. فؤاد زكريا (1927–2010)

علم النفس السياسي

رؤى نقدية

تأليف: كريستيان تيليغا

ترجمة: أسامة الغزولي

مايو 2016
436

ترسل الاقتراحات على العنوان التالي:
السيد الأمين العام
للمجلس الوطني للثقافة والفنون والآداب
ص. ب: 28613 - الصفاة
الرمز البريدي 13147
دولة الكويت
تليفون: 22431704 (965)
فاكس: 22431229 (965)
www.kuwaitculture.org.kw

التنضيد والإخراج والتنفيذ
وحدة الإنتاج في المجلس الوطني

ISBN 978 - 99906 - 0 - 501 - 3

العنوان الأصلي للكتاب

Political Psychology:

Critical Perspectives

by

Cristian Tileagã

Cambridge University Press, 2015

طُبع من هذا الكتاب ثلاثة وأربعون ألف نسخة

رجب 1437 هـ ـ مايو 2016

المواد المنشورة في هذه السلسلة تعبر
عن رأي كاتبها ولا تعبر بالضرورة عن رأي المجلس

المحتوى

مقدمة

علم النفس السياسي كحقل تأويلي

علم النفس والسياسة

وصف عالم السياسة الأمريكي تشارلز إي ميريام(*) علم النفس بأنه علم «من العشيرة» (ميريام 1924) ويكتب ماغواير(**) (1993) عن «الارتباط المطول» بين علم النفس وعلم السياسة، وهو ارتباط يقوم على التحول المتكرر في الموضوعات، والإجراءات، والنظريات. وما يشترك فيه ميريام وماغواير هو أنهما يفهمان العلاقة بين علم النفس والسياسة باعتبارها دراسة «السلوك السياسي». وقد طُرِحت «تعاريف» متباينة لهذه العلاقة. فعلى سبيل المثال يرى سيرز(***) وآخرون (2003) العلاقة

(*) Charles Merriam (1874-1953): أستاذ العلوم السياسية بجامعة شيكاغو، مؤسس المقاربة السلوكية للعلوم السياسية.
وتجدر الإشارة إلى أن كل الحواشي الواردة أسفل الصفحات تعود إلى مترجم الكتاب.

(**) William McGuire (1925-2007): أهم باحث في سيكولوجيا الإقناع في الأكاديميات الأمريكية في الفترة من 1955 حتى 2007.

(***) David Sears عالم النفس الأمريكي المتخصص في علم النفس السياسي والاجتماعي المولود في 1935.

«كمشروع متعدد التخصصات، يتعين أن يكون علم النفس السياسي قادرا على أن يؤمِّن الفضاء الفكري الذي يتيسر فيه التعايش بين المفهومات والتقاليد النظرية من الحقول المختلفة»

بــين علم النفس والسياســة باعتبارها «تطبيق ما هو معــروف من علم النفس البشري على الدراســات السياسية»(ص 3). وبالنســبة إلى باحثين غيرهم، يتصل الأمر بتبين الكيفية التي «يتوســط بهــا الإدراك والعاطفة البشريان لإحداث أثر للبيئة في الفعل الســياسي» (ستين(*) 2002 ص 108). وبحسب لافين(**) (2010) فالعلاقة «تتحدد وفق تأثير ثنائي التوجه: وكما أن الذات تؤثر بالتوجه الســياسي، فالكيــان الســياسي للدولة يــترك علامته على مــن نكون» (ص 20 من القســم التمهيدي، والتوكيد منقول عن الأصل).

ولا يحاول هذا الكتاب أن يطرح بدوره تعريفا إضافيا، بل يســعى بدلا من ذلك، إلى توصيف العلاقة بين علم النفس والسياســة باقــتراح مقاربات بديلة، وأدوات مفهوميــة مختلفــة، ورؤية مختلفــة لعلم النفس البشري والســلوك السياسي لها جذور في فرضيات إبستمولوجية، ونظرية، ومنهجية مسبّقة نشأت عــن التحولات الموضوعيــة (بيليــغ(***) 1987، هاريه وجيليــت(****) 1994؛ ميدلتــون وإدواردز (†) 1990) والسردية (برونــر(‡) 1986؛ بولكينهورن(§) 1988) والاجتماعيــة - الثقافية (ميدلتون وبــراون(§§) 2005، فالزينر(#) 2007، وفيرتش(•) 2002) في علم النفس، وفي العلوم الإنســانية والاجتماعية، ما تســبب بظهور ما يمكن تسميته، بشكل عام، علم النفس السياسي التأويلي. وتوحي هذه التسمية بأن المشتغلين بعلم النفس السياسي بوسعهم أن يحوزوا مستوى عميقا من فهم

(*) Nancy Stein الأستاذة في جامعة شيكاغو المتخصصة في سيكولوجيا التعلم.

(**) Howard Lavine محرر سلسلة دراسات «علم النفس السياسي» الصادرة عن روتليدج (حتى 2016).

(***) Michael Billig أستاذ العلوم السياسية بجامعة لوفبره.

(****) Rom Harré وGrant Gillet مؤلفا كتاب «Discursive Mind».

(†) M.Middleton وD.Edwards محررا الكتاب "Collective Remembering" الصادر ضمن مطبوعات «ساج» اللندنية.

(‡) Jerome Seymour Bruner أستاذ علم النفس الأمريكي المولود في 1915 (لايزال حيا).

(§) Donald E. Polkinghorne مؤلف Narative Knowing and the Human Sciences الصادر ضمن سلســلة «ساني» لفلسفة العلوم الاجتماعية.

(§§) Steven Brown الأســتاذ بجامعة ليســتر الذي شــارك ميدلتون في تأليف كتاب «The Social Psychology of Experience: Studies in Remembering and Forgetting» الصادر ضمن مطبوعات «ساج».

(#) Jaan Valsiner أستاذ علم النفس الثقافي بجامعة آلبورغ الدنماركية وأستاذ علم النفس واللغة الإنكليزية بجامعة كلارك الأمريكية والأستاذ الزائر في جامعات يابانية وألمانية وأسترالية وإستونية وإيطالية وبريطانية.

(•) James Wertsch أستاذ الأنثروبولوجيا الثقافية بجامعة واشنطن المعني بدراسة الذاكرة الجمعية والهوية.

السلوك السياسي بالبحث في مختلف النظم الاجتماعية والسياسية – الخطابية، والثقافيــة، والدلالية – بطريقتهم هم. وعندما يبحث المشــتغلون بعلم النفس الســياسي في المواقف، والعنصرية، والرأي العام، والأيديولوجية السياســية، وما إلى ذلــك، فالمفــترض أنهم يوصّفون فرضيات مســبّقة شــمولية وخصوصية في الثقافــة الحديثة. ويشــبّه علم النفس الســياسي التأويلي عمل المشــتغل بعلم النفــس الســياسي بعمل الأنثروبولوجي الذي يكشــف عن مختلــف الطبقات الصانعة للمعنى، تلك التي ينظم المجتمع نفســه ويعيد إنتاج نفســه وفقا لها (موسكوفيسي(*) 1972).

ويوصّف الكتاب أســلوبا للاشتغال على علم النفس السياسي في أوروبا، وهو أســلوب تخلّق عــبر الحوار مع المقاربــات الأمريكية الشــمالية، بقدر ما تخلق عــبر نقدها. وقــد طُرِح رأي مؤداه أن علم النفس الســياسي يمكــن وصفه بأنه «حقل يتمركز على الإشكاليات» واهتماماته تنشأ عن «تلك المشكلات والأحاجي الاجتماعيــة التي تظهر على مر التاريخ وفي محلات بعينها» (نيســبت - لاركينغ وكينفــول(**) 2012، ص46). وللمشــتغلين بعلم النفس الاجتماعي والســياسي الأوروبيين تاريخ طويل من استكشاف قضايا في علم النفس الاجتماعي والسياسي ذات طابــع أوروبي مميز مثل الفاشــية والتعصب الأعمــى، ومثل الأيديولوجية والقومية، والهوية الاجتماعية والسياســية، والقيم والمواقف السياســية، والفعل الجمعي، والبُنى الجماهيرية والنخبوية للسياســة وأشــكال فهمها. وبوسع المرء أن يضيف إلى هذا اهتمامات أقرب إلى زماننا تتصل بالعلاقة بين الهوية الوطنية والأوروبيــة، و«أوروبــا الجديدة»، والذاكرة السياســية والهويــة، وبنية الأقلية الإثنيــة والتماهي الإثني، وفهم التحول الاجتماعي والســياسي في أوروبا الغربية والشرقيــة. والمأمول أن يقدم الكتاب مســاهمة يقتضيهــا الوقت، ويدفع بعلم النفس السياسي إلى الأمام بوضع رؤى بحثية أوروبية في موضع راسخ على أجندته الفكرية والإمبيريقية.

(*) Serge Moscovici أستاذ علم النفس الاجتماعي الفرنسي الجنسية الروماني المولد.

(**) Paul Nesbitt-Larking أســتاذ العلــوم السياســية بجامعة أورون الكندية وCatarina Kinnvall أســتاذة العلوم السياسية في جامعة لوند السويدية.

وكتــب علم النفس الســياسي كثيرة، ولكــن قلة قليلة منها هــي التي تولي المقاربــات الأوروبيــة اهتماما كبيرا. وعلى ســبيل المثــال، المجموعة المؤلفة من أربعة مجلدات عن «علم النفس الســياسي»، وهي أحدث ما حرره هوارد لافين (2010) لا تحتــوي إلا على إشــارات قليلة إلى الاهتمامات السياســية الأوروبية أو المســاهمات الأوروبية في علم النفس الاجتماعي. ولا يمكن التغاضي عن هذا الغياب الملحوظ لأنه يعيد إنتاج رؤية شائهة لماهية علم النفس السياسي وكيفية ممارســته، فعليا، حول العالم. وهذا الكتاب هو محاولة لإعادة التوازن بالتشجيع على الحوار حول رؤى لا تجد التمثيل الكافي في علم النفس السياسي، وعلى نحو يمكن أن يؤمِّن تأسيسا جديدا للتحليلات المعاصرة للسلوك السياسي أو يضبطها. وليس الهدف تعميق الانقســامات، بل هو تشجيع رؤى تتلاءم، على نحو خاص، مــع المهمة المعلنــة لإنماء حوار دولي حقيقي بين تقاليــد البحث في علم النفس السياسي حول العالم (هيست(*) 2012).

علم النفس السياسي التأويلي

وتترتب نتائج رئيســية ثلاث على تضمين علم النفس الســياسي بعدا تأويليا. أولاها، أن ذلك قد يوســع البؤرة التقليدية لعلم النفس الســياسي في تركيزه على الســلوك الســياسي، الذي يُفهم على نحو ضيــق باعتباره إطــارا نظريا ومنهجيا فردانيــا. إن جانبا كبيرا من المحتوى النظري والإمبيريقي لعلم النفس الســياسي المعــاصر يحركه الســعي وراء تفاســير لأحداث الحيــاة الواقعيــة في العالم وفي المشــهد السياسي «الواقعيين». والأساس في هذه التفسيرات هو اختبار النظريات الأكاديمية المجردة، وصوغ التوقعات والنماذج التي تتصل بالسلوك السياسي بأكثر مما تتصل بأحداث وممارســات في الحياة الواقعية، وتأويلها وفق شروطها هي، مع بقاء النظرية أو النماذج الأكاديمية كمجرد دعامة. وكما أوضحت ماركوفا(**) أخيرا، فلدراســات علــم النفس الاجتماعــي تاريخ ينمّي اســتخدامات «مناهج البرهنــة» ويفرضها، كنقيض لـــ «مناهج الاكتشــاف» (2012، ص 113). وقد

(*) Helen Haste أستاذة علم النفس السياسي بجامعة باث البريطانية.

(**) Ivana Marková (ولدت في 1938) هي أستاذة علم النفس بجامعة ستيرلينغ البريطانية.

أدى ذلك إلى عجز المختصين بعلم النفس الاجتماعي والسـياسي عن أن يعالجوا في أعمالهـم، وعلى نحو مباشر، التناقض بين متطلبـات المعرفة العلمية وملامح السلوك السياسي التي يبحثونها والتي يمكن تعريفها وتمييزها بسهولة أكبر. وكما لاحظ، وبحق، سـيرج موسـكوفيسي، فإن العلاقة بين علم النفس والسياسة هي علاقة ضرورية ووظيفية وإن كانت، في بعض الأحيان، تستعصي على التنبؤ وغير واضحة بالمرة (موسكوفيسي1989).

والنتيجة الثانية هي أن ذلك قد يطلق جدلا حول معنى «المعرفة العلمية» التـي تمضي إلى ما وراء التجريبـي أو القواعد العامة للمسـح التي تحكم علم النفـس السـياسي المعاصر. وكما تقول سـاندرا جوفتشـيلوفيتش(*) فهناك «في علـم النفس... اتجاه قوي إلى اعتبار معارف العوام ومفهوماتهم اليومية عوائق وصخبـا وأخطاء لا بد مـن تنحيتها: فيجب أن تسـتبدل بالغيبيات والخرافات والمعتقـدات الخاطئـة التي يتبنونها حقيقـةُ المعرفة المتخصصـة أو العلمية» (2008، ص 437). ويتعين أن يكون اكتشاف المبادئ مهمة علم النفس السياسي؛ ليـس فقط المبادئ العامة، ولكن أيضا المبادئ الظرفية، والمبادئ النسـبية التي يقوم عليهـا تأويل النظم الموضوعية والثقافيـة والدلالية. فيتعين على المرء أن يوسـع مجال البحث الاجتماعـي العلمي، مبتعدا به عن طبيعـة الفرد المفكر وعن النظم العقدية، ليقترب من التواصل عبر الإعلام الجماهيري، ومن التفاعل الاجتماعـي، والممارسـات الاجتماعية، ومصادر المعرفـة العامية. وربما كان من الخطـل الظن بأن مجرد اسـتخدام «مناهج ذات كفاءة هو أمر مكافئ للبحث العلمي» (موسكوفيسي 1972، ص 21). ولا بد للمشتغلين بعلم النفس السياسي من الاسـتجابة للتحديات المعلنة المتمثلة بدراسة السلوك الاجتماعي والسياسي والتحديات التي يطرحها زملاؤهم العاملون في التخصصات الأخرى. وقد بدأ علم النفس السـياسي الحوار مع علم الأحيـاء، والجينات، وعلوم الأعصاب؛ لكنه، في الوقت ذاته، يهمل حواره مع الألسنية، أو علم النفس النقدي، أو علم الاجتماع، أو دراسـات الميديا، أو الفلسفة. وحتى يتسـنى إثراء العمق والاتساع المميزين

(*) Sandra Jovchelovitch مديـرة برنامـج علـم النفس الثقـافي والسياســي، البرازيليـة الأصـل، بمدرسـة لنـدن للاقتصاد.

للخلاصــات التي يتوصــل إليها والأثر الذي يحدثه في العــالم «الواقعي» فهو في حاجة إلى الاعتماد على بعض فرضيات هذه التخصصات، ومســائلها ومناهجها. وكمــشروع هو بحق متعدد التخصصات، يتعين أن يكون علم النفس الســياسي قــادرا عــلى أن يؤمِّن الفضاء الفكري الذي يتيسر فيــه التعايش بين المفهومات والتقاليد النظرية من الحقول المختلفة.

والنتيجة الثالثة هي أن علم النفس الســياسي بوسعه أن يقود عملية إعادة النظر في صورة الشــخص والمجتمــع المتضمنة في المقاربــات العلمية المعاصرة، وإعادة فحص تصورات علم النفس الســياسي حول العلاقة بين الطبيعة البشرية، واللغــة، والثقافة. وكــما تُظهر فصول هــذا الكتاب فالرأي العــام، والدمقرطة، والشــخصية، والتحيــز، والذاكرة الجمعية، وغير ذلك مــن أفكار يعود أصلها إلى النظريــة الاجتماعيــة والسياســية هي مفهومــات متصلة، بعديــد من الطرق، بانشــغالات ثقافية ولغوية، ومجتمعية. وتنشــأ عن التقانــات المتزايدة الرهافة لاســتطلاع الآراء، والتجريب، والتصوير العصبي بُنى للأفراد «تمضي إلى «مجاراة» متطلبات البحث؛ فيصبحون وكأنهم أشــخاص هم بطبيعتهم «قابلون للبحث» من ذلك المنظور» (أوزبورن وروز(*) 1999، ص392). ونحن نميل إلى أن نحصر في حالات تجريبية ونماذج معرفية صارمة ما هو بالفعل متمدد (في هذا الشكل أو ذاك) في الثقافة. (قارن بما جاء في موســكوفيسي 1972). وكما يشير موسكوفيسي فــإن «النظرية الاجتماعية» التي يتبناها المجتمع هي التي يتعين علينا أن نكون قادرين على تمييزها، وتوصيفها، وتحليلها؛ فعلم النفس الاجتماعي والســياسي لا يُمارس في «فراغ اجتماعي» (تايفل 1972).

ويبدو أن فقهاء علم النفس الســياسي تقــصُر جهودهم عن تفحص الحياة الاجتماعية والسياســية، في العمق، ونادرا ما يشــغلون أنفســهــم بما أســمــاه أولبــورت(**) «الشــخص الملموس». ولا يتعــين أن تنبع تحليــلات علم النفس الســياسي من القوانين العامة والمفهومات السيكولوجية فحسب، بل يفضل أن تنبع من حيوات (كما عيشــت بالفعل) ومن ممارسات اجتماعية (كما مورست

(*) Thomas Osborne أســتاذ علم الاجتماع بجامعة بريســتول البريطانية وNikolas Rose أســتاذ علم الاجتماع في جامعة لندن.

(**) Gordon Allport أحد مؤسسي علم نفس الشخصية وعمل لمدة طويلة كأستاذ في جامعة هارفارد الأمريكية.

بالفعل). ويجب ألا ينطلق المرء، فقط، من التساؤل حول مدى قدرتنا كباحثين على تبين الواقع، ولكن من التساؤل حول مدى قدرة الفاعلين الاجتماعيين على تبين الواقع الذي يخبُرونه كما هو. ويتعين علينا، كمشتغلين بعلم النفس السياسي، أن نتدبر على نحو جدي التجليات الأيديوغرافية(*) للوجود الاجتماعي، والتعامل مع الناس ومع السياسات باعتبارها نواتج لنشاطات اجتماعية وممارسات اجتماعية.

ولاتزال العلاقة بين علم النفس والسياسة في حاجة إلى تفسير؛ فهي، في ذاتها، لا تفسر شيئا. وما يتحصل لدينا منها تؤسسه، وتحد منه، التقانات التي نستخدمها لمعايرتها، وسردياتنا، وخطاباتنا، وتمثيلاتنا، وهوياتنا، وذاكرتنا الجمعية. واقتداء بموسكوفيسي، فهذا الكتاب يدفع بأن علم النفس السياسي بقي، لأطول مما ينبغي، أسير «ثقافة براغماتية» تتهرب من التجليات الراهنة، والنسبية، والخاصة للخبرة الاجتماعية والسياسية.

وهناك نقطة أخرى لا بد من توضيحها، وهي تتعلق بعلم النفس السياسي الأوروبي. فعندما يصبح علم النفس السياسي الأوروبي تخصصا تأويليا، عندئذ فقط يمكنه أن يطور نفسه كمشروع ذي قيمة. فموضوعاته البحثية ومحتوى نظرياته ليست في حاجة إلى أن تُستعار من الساحل الآخر للأطلسي؛ بل يتعين أن تعكس موضوعاته البحثية ومحتوى نظرياته قضايا التنظيم الاجتماعي والسياسي الذي يخصه. وفي العام 1972 حدد موسكوفيسي «تميز» علم النفس الاجتماعي الأمريكي بأنه ليس بالضرورة تقدما منهجيا أو نظريا، بل هو أقرب إلى أن يتمثل في مسألة «اتخاذه قضايا مجتمعه هو موضوعا لبحوثه ومحتوى لنظرياته... وجعلها موضوعا للاستقصاء العلمي» (1972، ص 19، التوكيد منقول عن الأصل؛ وانظر أيضا موسكوفيسي وماركوفا، 2006 للاطلاع على تاريخ تطور علم النفس الاجتماعي في أوروبا).

ويتعين أن يأخذ علم النفس السياسي الأوروبي المعاصر رسالة موسكوفيسي بعين الاعتبار؛ يتعين أن يتحول بانتباهه إلى الحقائق الاجتماعية والسياسية

(*) idiography دراسة الحقائق والعمليات العلمية الخاصة بمعزل عن القوانين العامة.

الخاصة به هو، وأن يبتدع البديهيات والفرضيات والتساؤلات الخاصة به هو والتي يأخذ منها «النتائج العلمية» الخاصة به هو (موسكوفيسي 1972، ص19).

السلوك السياسي كممارسة اجتماعية

جرى العرف على افتراض أن مهمة عالم النفس السياسي هي تفسير التمظهرات العديدة للسلوك السياسي وتعقيداته. وعالم النفس السياسي معني، عموما، بالمشكلات وبحلول لهذه المشكلات تكون صالحة بذاتها لكل أحد، في أي وقت وفي أي مكان. ومما يترتب على ذلك أن السلوك السياسي يجري تصوره باعتباره نتيجة لعمليات عمومية الطابع واعتيادية وآلية بأكثر مما هو نتاج ممارسات إنسانية اجتماعية. ويترتب على ذلك أيضا أن السلوك الفعلي يحظى بقدر متناقص من الاهتمام (بومايستر(*) وآخرون 2007؛ بوتر(**) 2012). ويبتكر المشتغلون بعلم النفس السياسي معجمات متزايدة التعقيد تستخدم لتوصيف السلوك السياسي. وقد تأسس علم النفس السياسي المعاصر المعني بالسلوك السياسي على البنية الإبستمولوجية لـ «العقيدة المبررة» في مواجهة حقيقة «خارجية» تنتظر التوصيف والتفسير. والطريق للمعرفة وضعي، وفي الأغلب الأعم فهو يقوم على نماذج معيارية للحقيقة الاجتماعية والسياسية. لكن ما يعطي علم النفس السياسي تميزه هو أنه يعالج ما تدعوه هانا آرندت «حقل الشؤون الإنسانية» (آرندت(***) 1958). فالسياسة (والسلوك السياسي) ليست بعدا يقع خارج حقل الشؤون الإنسانية هذا؛ وكل ما في الأمر هو أنها تعامل، خطأ، على هذا الأساس في بعض الأحيان. ويعالج بعض المشتغلين بعلم النفس السياسي السلوك السياسي باعتباره وحدة اسمية substantive entity (يمكن قياسها أو تصنيفها، ويمكن تقرير توزيعها إحصائيا)؛ فيما عالجه آخرون باعتباره

(*) Roy Baumeister، أستاذ علم النفس بجامعة ولاية فلوريدا، والمولود في العام 1953.

(**) Jonathan Potter رئيس قسم العلوم الاجتماعية بجامعة لوفبره البريطانية وأحد آباء التحليل النفسي للخطاب والمولود في 1956.

(***) Hannah Arendt المنظرة السياسية الألمانية المولد (1906-1957) التي اعتبرت أن الفلسفة معنية بالإنسان الفرد.

مفهوما أو فكرة، كمفهوم منشـط للاستجابات، يوجه، بأكثر مما يقرر، الخطوات التي تتخذها أبحاثهم، فهو أي شيء إلا أن يكون ثابتا أو مستقرا أو «حقيقيا».

فـلا مجال للكلام عـلى رأي عام، أو قيـم، أو انحياز، أو ذاكـرة جمعية، أو خطابيـة سياسـية، أو هويـات اجتماعية وجمعية وما شـابه ذلـك بمعزل عن الممارسات الاجتماعية للناس وبمعزل عن «العقد الاجتماعي النفسي» كما يشاهد في نسـخ من الحقيقـة الاجتماعية التي يتأتى لها أن تهيمـن على المجتمع والتي تُبنى على نحو تشـاركي، ويجري اعتناقها عـلى نحو جمعي (مقدم(*)، 2008 ص 882). ويميل المشـتغلون بعلم النفس السياسي إلى حصر أنفسهم في توصيف ما يعنيه العالم الاجتماعي والسـياسي بالنسبة إليهم، متغافلين، في غضون ذلك، عما يعنيه بالنسبة إلى الفاعلين الاجتماعيين الذين يشاركون في هذا العالم ويخلّقونه.

نظرة عامة على الكتاب

حقل علم النفس السـياسي هو حقل دائم الاتسـاع. ويطـرح الكتاب تمثيلا انتقائيـا، وإن كان متماسـكا، لحقل متنوع. وبالضرورة، لم يتيسر سـوى تغطية قطاع من الأدبيات ذات الصلة.

وفي كل فصـل مـن فصول هـذا الكتـاب محاولة للبرهنة على أن السـلوك السـياسي يتعين النظر إليه باعتباره مسألة قائمة بذاتها. وهذا يشمل استكشاف فكرة مؤداها أن السـلوك السـياسي تتعين معالجته باعتبـاره، أكثر من أي شيء آخر، حقلا ناشـئا ومتحولا من حقول النشاطات والممارسات الاجتماعية، ويتعين تسجيل تمظهراته الرمزية، والاتصالية، والاجتماعية التفاعلية التي تجري إقامتها وهدمها في العلاقات الاجتماعية بين الناس. وتناقش الفصول أيضا نطاق الأحكام الاجتماعيـة، والالتزامـات والمواقف السياسـية، والمسـائل المتصلـة بالحدود(**) والمحاسبية، التي يضفي عليها الفاعلون الاجتماعيون أهمية بالحديث أو بالنصوص. فالدلالات والرسـائل السياسية «أكثر تقلبا مما يُفْترض عامة» (إيدلمان(***) 2001،

(*) Fathali Moghaddam أستاذ علم النفس في جامعة جورج تاون.

(**) stakes وهي الأوتاد تدق لرسم حدود منطقة لا يجوز اقتحامها.

(***) Murray Edelman (1919 - 2001): عـالم سياسـة أمريكي اشـتغل على السياسـات الرمزية وعلم النفس السياسي.

ص 82). والدلالات الذاتية والظرفية التي يسبغها الناس على السلوك السياسي هي، وعلى نحو متزايد، التي يمكن أن تتنبأ بتبعاته السياسية أو تقررها.

ويركز الفصلان الأول والثاني من هذا الكتاب على الرأي العام والقيم الإنسانية في ضوء تفهم عمليات التحول الاجتماعي والدمقرطة. فالفصل الأول يركز على الرأي العام، وعلى معضلات الأيديولوجية والتعقيد الخطابي للمواقف في سياق النوستالجيا(*) البحثية عند الاشتغال على الشيوعية، وفي سياق فهم الكفاءة الديموقراطية للأفراد. ويركز الفصل الثاني على نماذج عمومية ونوعية للقيم الإنسانية ويمد دفوعاته من الفصل الأول إلى الكفاءة الديموقراطية للأمم وانتشار القيم الديموقراطية. ويحض الفصلان المشتغلين بعلم النفس السياسي على مقاومة إغراء تطهير السلوك السياسي من المعضلات، والالتباسات والتناقضات الظاهرة.

ويقترح الفصل الثالث مناقشة علم النفس السياسي للاتسامح باقتراح مفهوم بديل عن التحيز باعتباره محصلة اجتماعية، ودراسة لخطاب نزع الشرعية ونزع الإنسانية عن جماعات الأقليات العرقية. ويقدم الفصل الرابع للقارئ دراسة التمثيلات الاجتماعية باعتبارها وحدات تكوينية لفهم الحياة المجتمعية وتصنيع الدلالات. ويؤكد الفصل أن الحقيقة الاجتماعية والسياسية «لا تملك ممرا سلسا ومباشرا للمعرفة» (جوفتشيلوفيتش 2007، ص99)؛ وبالأحرى، فهي تنتقل عبر التمثيلات الاجتماعية باعتبارها موارد ومؤسسات ثقافية لدى المجتمعات «المفكرة».

ويدفع الفصل الخامس بأن المهمة الرئيسية لعلم النفس السياسي هي تحليل الطبيعة الاجتماعية للهويات ولممارسات الجماعات. وهو يذهب إلى أن الهويات لا يجري تنشيطها فحسب، بل بالأحرى هي تُسْتدعى وتُعدّل بفعل السياق الاجتماعي الذي تكتسب فيه مغزاها. وينشئ الفصل طرحا معاكسا للفكرة الشائعة بأن «الهويات المفردة [بوسعها] أن تُنبئ، على نحو يُعتد به، بالسلوك، والمواقف، والقيم» (ويذريل(**) 2009 ب، ص10). ويناقش الفصل السادس

(*) Nostalgia حنين غامض وأسيف لماض انقضى.

(**) Margaret Wetherell أستاذة علم النفس في جامعة أوكلاند النيوزيلندية.

قضية الذاكــرة الجمعية واتصالها بالسرديات السياســية وتأثيرها عليها. ويقترح الفصل مقاربة اجتماعية - ثقافية للبحث في الذاكرة الجمعية تســاعد المشتغلين بعلــم النفس الســياسي على تحويلها إلى موضوع اهتــمام حقيقي من قبل علم النفس الســياسي. ويذهب الفصل إلى أن المشــتغلين بعلم النفس الســياسي هم في حاجة إلى دراســة الذاكرة باعتبارها منتوجا اجتماعيا وثقافيا، ودراسة التذكر/النسيان كممارستين اجتماعيتين وثقافيتين.

ويوسع الفصل السابع فكرة الســلوك السياسي لتغطي براغماتيات الخطاب والاتصــال، والعلاقة التبادلية بين الخطاب والسياســة. ويذهــب الفصل إلى أن الأفعال الخطابية هي تأســيس اجتماعي للظــروف الاجتماعية، وأن «الحقائق» الاجتماعيــة والسياســية والممارســات الخطابية عــلى تنوعها تعيــد إنتاج رؤى الناس، والمجتمع، والسياســات. ويواصل الفصل الثامن المناقشــة التي تجدها في الفصل السابع بالذهاب إلى أن الخطاب السياسي في حاجة إلى أن يُدرس كنشاط اجتماعــي. ويذهب الفصلان معا إلى أن الهدف الرئيسي لعلم النفس الســياسي هو مواصلة الدراســة المنهجية للسياســة في حال الفعل، دراسة ممارسات الناس وتفاعلهم الاجتماعي. ويدعو الفصلان معا إلى إعادة توجيه علم النفس السياسي باتجاه البحث في كيفية أداء السياسات في الممارسات اللغوية اليومية والنخبوية، وتحديد «الشروط البلاغية» التي تمارس السياســة، فعليــا، في إطارها. ولا يمكن القــول بوجــود «الحقيقــة» الاجتماعية والسياســية أو «الســياق» الاجتماعي والسياسي من دون تفاعلات واتصالات اجتماعية بين الناس.

ويقدم الفصل التاسع مقاربة خطابية للاتصال السياسي وللسياسات المستندة إلى إعــلام جماهــيري. ويذهب الفصل إلى أن الاتصالات السياســية يتعين النظر فيها باعتبارها خطابا جرى إنتاجه بعناية، باعتبارها ســياقا تفاعليا وسياق تفاعل اجتماعــي لتخليق الدلالة السياســية. ويمكــن للتركيز على العمليــات اللغوية والاتصاليــة أن يؤمن للمشــتغلين بعلم النفس الســياسي أساســا أكثر شــمولية ينطلقــون منه لمعالجة تركيب الاتصالات السياســية وطبيعتهــا الدائمة التحول. ويبــين الفصل كيف يمكن للمشــتغلين بعلــم النفس الســياسي أن يتعلموا من مفهومات السلوك السياسي في دراسات الميديا، والاتصال والخطاب.

وتذهب الخاتمة إلى أن علم النفس السـياسي لن يتسنى له المضي قدما، على نحو مجزٍ، إلا إذا كف عن تجاهل ماضيه وميراثه الثري من مختلف أنحاء العالم. وينطـوي حقل علم النفس السـياسي على إمكانية المسـاهمة في فهم ومعالجة المشكلات الاجتماعية في العالم الحقيقي. ولن يتطلب تحقق هذه الإمكانية، فقط، التوصل إلى أحدث المبتكرات المنهجية أو الإصرار على استعارات نظرية من فروع علم النفس المجاورة. بل سـوف يتطلب، أولا، توسعة تعريفه (تعريفاته الكثيرة) للسـلوك السـياسي ليشـمل اللغة، والثقافة، والتمثيلات الاجتماعية، والاتصال والمقاربـات البديلة التي لا تقـل «علمية» عن مجموعة المبـادئ التجريبية أو المسحية. سوف يتطلب إعادة النظر في مفهومه عن العلاقة بين علم نفس الفرد («الطبيعة البشريـة») والأداءات الجمعية («الثقافة»). ولن يتيسر لعلم النفس السـياسي أن يصبح أنثروبولوجيا اجتماعية وسياسـية أصيلة للثقافة الحديثة إلا بالاستكشاف المنهجي لرؤية تأويلية، وتنميتها ومتابعتها.

الرأي العام والتركيب البلاغي للتوجهات

الإرادة الجمعية والمواطن الديموقراطي «المثالي»

«نحن الشعب نشعر ونعلم أننا صرنا أكثر أهمية مما كنا عليه في أي وقت مضى، مع تضييق الحاجز الذي يفصلنا «نحن» ويفصل نطاق خبراتنا عن ممثلينا المنتخبين ونطاق خبراتهم». هذا ما كان يكتبه عالم النفس الاجتماعي هادلي كانتريل(*)، في ورقة بتاريخ 1942 بعنوان «تقلبات الرأي العام»، عن أهمية «الروح المعنوية العالية» في الديموقراطية الأمريكية، وخصوصا «الروح المعنوية الوطنية» المتصلة بالمجهود الحربي. وما أشار إليه كانتريل في العام 1942 (ولم يكن الوحيد الذي فعل ذلك) هو ما يأخذه

(*) Hadley Cantril : باحث أمريكي في دراسات الرأي العام والدعاية المضادة.

«يجب أن يزيد بحث علم النفس السياسي فيما يتوقعه المواطنون أنفسهم من الديموقراطية، وأن يقل بحثه فيما تتوقعه الديموقراطية من الناس»

السياســيون و«خبراء الرأي العام» spin doctors(*) ومن لف لفهم كأمر مسلم به، هذه الأيام: أســاس الديموقراطية يتمثل في «الثقة بأحكام الإنسان العادي». كان كانتريل يكتب عن الشــخص، عن «المواطن» الذي «عندما تقدم له حقائق كافية، وعندما يُخلق لديه الدافع للانتباه لتلك الحقائق... فسوف يصل إلى قرار تأســس على مصلحته [مصلحتها] الذاتية كعضو في مجتمع ديموقراطي» (1942، ص151). وعندما يكتب كانتريل «نحن الشــعب» فهو يؤشر باتجاه المحاســبية السياســية الديموقراطيــة (من المواطنــين لممثليهم المنتخبين) وبهــذا فهو يضع في بؤرة الاهتمام واحدا من الآمال السياســية الأساســية – أنه يتعين أن تســود إرادة «الشــعب» ومنطقه. وتعبر كلمات كانتريل عن الإيمان بالمواطن الملم بكل شيء، والمســتقل ذاتيا، الذي يحكم نفسه بنفســه (دالتون، 2008)(**). المواطن الديموقراطي «المثالي».

ويبين هذا الفصل كيف أن اهتمام علم النفس الســياسي بـ «الإرادة الجمعية» يتــوازى معه اهتــمام بالمواطن الديموقراطــي، وبحث عنه، وتوصيف له. ويرســم الجــزء الأول من الفصل خريطة بالدلالات والتعابــير المتباينة المتصلة بهذه الإرادة الجمعية بعد تركيزها في فكرة «الرأي العام». ثم يمضي الفصل بعد ذلك إلى توصيف الفرضيات الرئيســية وراء البحث في الكفــاءة الديموقراطية لدى المواطنين وفهمها، خصوصا ما يتصل منها بالمعرفة السياسية والتركيب السياسي.

وخُصّصت بقية الفصل لاستكشــاف فكرة مؤداها أن الرأي العام هو واحد من أكثر التعابير عن السياسات الديموقراطية إثارة للجدل. ويركز هذا الجزء على التركيب البلاغي للمواقف وعلى تناقضات الرأي التي تنشــأ في ســياق محاولات التصالح مع الماضي الشــيوعي في أوربا الشرقية. في غضون ذلك، فهــو يتحدى الفكرة القائلة إن الناس يحملون في رؤوسهم مواقف كاملة التكوين أو منجزة. ويذهب الفصل إلى أنه من المهم توضيح الكيفية التي يقوّم بها الفاعلون الاجتماعيون الحقائق الاجتماعية/السياسية، وكيف أن المواقف والخبرات السياسية تمتلك تركيبا بلاغيا شديد الوضوح. وتمضي فصول تالية من هذا الكتاب بمعالجة هذه المسائل إلى مدى أبعد، وخصوصا

(*) المسؤولون عن توجيه الرأي العام وإقناعه بأمور بعينها.

(**) Russell Dalton: مدير مركز دراسات الديموقراطية بجامعة كاليفورنيا (إيرفين).

الفصل الســادس (بإحالة على الذاكــرة الجمعية والسرديات السياســية)، والفصل الســابع (بإحالة على دور اللغة في السياســة)، والفصل الثامن (بإحالة على تركيب البلاغة السياســية). وينتهي الفصل بالدفع بأن فقه علم النفس الســياسي يجب أن يكون أكثر اهتماما بما يتوقعه المواطنون أنفســهم من الديموقراطية، وربما وجب أن يكون أقل اهتماما بما تتوقعه الديموقراطية من المواطنين.

وتخلّق الانفلاقات الأيديولوجية في المجتمعات النماذج والصور الخاصة بها عن المواطنــين «المثاليين» - ما يدعوه لاكوف(*) (2002) المواطنين «النموذجيين» - ففي الولايات المتحدة، على ســبيل المثال، تكرس السياسات الوطنية المقولات الخاصة بها عن السياسات الأخلاقية والفعل الأخلاقي (والمواطن المحافظ «المثالي» مناقض، تمام التناقض، للمواطن الليبرالي «المثالي»)[1]. ويطرح علم النفس الســياسي أفضل أمثلة البحث عن المواطن الديموقراطي «المثالي» حيث يتناغم استقرار التفضيلات والرؤى عن العالم (آنســولابيهري(**) وآخــرون 2008؛ كونفــيرس(***) 1964) مع الاعتقاد بإمكان الوصــول بالخبرة الديموقراطية إلى حدها الأقــصى برعاية التباينات الفردية (مونداك وهيبينغ(****) 2012، ستنر(†) 2005). وفي بحثهم عن المواطن الديموقراطي «المثالي» يشيّد المشتغلون بعلم النفس السياسي «خرافات مُريحة ويعتمدون عليها (ريســمان(‡) 1954)، ويشيّدون نماذج للســلوك الاجتماعي والسياسي تبرز العقلانية على حساب اللاعقلانية، والمسؤولية على حساب اللامسؤولية، والمواطنة على حساب غيرها من وســائل الانتماء والفعل في المجتمع وطرائقهما. وهناك من يذهب إلى أن هــذا البحث عن الإرادة الجمعية وعن المواطــن الديموقراطي «المثالي» وتوصيفهما يمثــل واحدة من «التهويمات الديموقراطية الباطنية «التأسيســية، و«نموذجا زائفا» غير قابل للتحقق (ليبمان(#)، [1927] 2009).

(*) George Lakoff: أستاذ الألسنية المعرفية cognitive linguistics بجامعة كاليفورنيا، بيركلي.

(**) Stephen Ansolabehre: أستاذ علوم الحكم بجامعة هارفارد.

(***) Philip Converse (1928 - 2014): أستاذ العلوم السياسية الأمريكي.

(****) Mondak Jeff : أستاذ العلوم السياسية بجامعة إلينوي آت أوربانا شامبين وJohn Hibbing أستاذ العلوم السياسية بجامعة آيوا.

(†) Paul Stenner : أستاذ علم النفس الاجتماعي بالجامعة المفتوحة بالمملكة المتحدة.

(‡) David Riesman (1909 – 2002): عالم الاجتماع والمعلق الأشهر على المجتمع الأمريكي.

(#) Walter Lippmann (1889 – 1974): أحد أهم المعلقين السياسيين الأمريكيين في القرن العشرين.

المعرفة السياسية والكفاءة الديموقراطية للمواطنين

تبدأ دراســة الكفاءة الديموقراطية للمواطنين والمشــاركة السياســية بالملاحظة السياســية التي تذهب إلى أن المواطن العادي يعجز عن تكوين وجهة نظر شــاملة حول السياســة (قارن بما جاء عنــد كونفيرس 1964)[2]، وهنــاك من يذهب، وعن حــق، إلى أن «المعلومات» السياســية هي «عملة» المواطنــة (انظر ديللي كاربيني وكيتر[*] 1996). ويشهد المجاز الاقتصادي الذي يستخدمه ديللي كاربيني وكيتر على ميل شــائع لدى المشتغلين بعلم النفس السياسي - في الاستجابة لـ «مثال» المواطن «المستنير الليبرالي» المزود بمعلومات وفيرة.

وليــس هناك خلاف ظاهــر في علم النفس الســياسي حول الفكــرة القائلة إن المعلومات السياســية تتوزع على نحو غير عادل، وأن التوزيع غير العادل يفضي إلى تفاوتات في المعلومات السياســية. وينبع هذا من فرضية أساســية أخرى: أن بعض النــاس يعــرف أقل القليل عن السياســة، فيما يعرف آخرون الكثــير للغاية. ووفق كونفــيرس، فــإن المعلومات السياســية «تتباين لــدى الناخبين، صاعــدة من نقطة تقارب الصفر إلى ارتفاعات شــاهقة» (كونفيرس، 2009، ص157). ويتحقق التعقيد الســياسي بدرجة «اســتيعاب المعلومات في سياقها» وهو الاســتيعاب الذي يُدرج، بالتالي، في نظام عقدي ذي دلالة يمتلك صلات راســخة بين جميع مكوناته. وأغلبية أعضــاء الكتلة الجماهيرية لا تظهر لديهــم نظم عقدية ذات دلالة ولا يعملون بها. والتصورات الملموسة، أكثر من تلك المجردة، هي ما يلفت انتباه المواطنين العاديين. ولا بــد من التمييز بين «المواطن المشــارك حقا» (الذي يجري توصيفه على أســاس التنظيم المفهومي العالي) والأغلبية الســاحقة التي لا تســتطيع، إلا بشــق الأنفس، الإبحار عبر المشهد السياسي أو فك ألغاز المعلومات السياسية المركبة (وتوصف على أساس التنظيم المفهومي المرتبك، والضيق، والمنخفض)[3].

وقــد أدخل علم النفس الســياسي المعــاصر تغييرات طفيفة عــلى بعض رؤى كونفــيرس الأصلية، مع إقرارها، في الوقت ذاته. ومن الأمور المســلم بها الآن وجود تنــوع هائــل في الاهتمامــات، والانتباه الســياسي، والمعرفة السياســية لدى الكتل

(*) Michael Delli Carpini: أســتاذ الاتصال بجامعة بنســلفانيا وScott Keeter مدير الأبحاث الاســتطلاعية في مركز الأبحاث الأمريكي بيو.

الجماهيريــة. ويــرى بعض المشــتغلين بعلم النفس الســياسي أنــه يتعين أن يكف المشــتغلون بعلم النفس السياسي عن التســاؤل عما إذا كان المواطنون «يرقون إلى مســتوى التوقعات المثالية للمنظريــن الديموقراطيين» وأن يبــدأوا، بدلا من ذلك، ملاحظة أن الناس يُقْدمون، على نحو منتظم، على خيارات سياسية، وأن يسألوا عن الكيفية التي تتقرر بها هذه الخيارات، بالفعل» (دالتون وكلينغمن(*)، 2009، ص6، وانظر أيضا موتز(**) 2009). وما يحيل إليه دالتون وكلينغمن هي المناهج الإجرائية التي يستخدمها الأفراد للإبحار عبر المشهد السياسي واستيعاب دلالاته: أقصر الطرق لتحصيل المعلومات، طرائق اكتســاب المعرفة السياســية بالخبرة، وما شابه. وذهب كونفــيرس إلى أن اســتيعاب الفرد للمعلومــات يحد منه مقــدار التنظيم والتدفق الرســميين وغير الرســميين للاتصال الســياسي، من جهة، واســتعداد الفرد للانتباه للتدفقات القائمة للاتصالات السياسية، من جهة أخرى (قارن بما جاء عند كونفيرس، 1962). ويــرى كونفيرس أن الأفــراد يلجأون، والحالة هذه، إلى اســتخدام مقاييس «معيارية» يصدرون بها أحكاما (مثال ذلك التسلسل الليبرالي - المحافظ في الولايات المتحدة، أو الطيف اليســاري - اليميني في أوروبا) حتى يتسنى لهم «احتواء» تنوع المشــهد الســياسي (كونفيرس، 2006 باء؛ لاو وريدلوســك، 2006، تابر، 2003؛ تابر ولــودج(***)، 2006). ويمكن لوجهات النظر الفردية أن تصمد، وقد تفرض نفســها وقــد تختفــي، ويتقرر ذلك في ضوء اندراجها أو عدم اندراجها في شــبكات الاتصال السياسي المختلفة (هاكفيلت(****)، 2009؛ هاكفيلت وآخرون، 2004، 2002)[4].

دلالات الرأي العام

وكما يقول موتز فإن «أغلبية المشــتغلين بعلم النفس الســياسي **يتمنون** لو أن المواطنــين كانت لديهم معلومــات كاملة، ويظنون أن العملية السياســية قد يطرأ عليها تحسن بالغ، لو أن المواطنين قُدر لهم أن يقتربوا، على الأقل، من هذا الهدف»

(*) Russell Dalton: أســتاذ العلوم السياســية بجامعة ميتشــيغان وHans-Dieter Klingemann أستاذ العلوم السياسية بمركز أبحاث العلوم الاجتماعية ببرلين.

(**) Diana C. Mutz: أستاذة العلوم السياسية بجامعة ولاية أوهايو.

(***) Richard R. Lau: أســتاذ العلــوم السياســية بجامعــة روتجرز وDavid Redlawsk الأســتاذ بجامعة آيوا الأمريكيتين، Charles Taber وMilton Lodge: أستاذا العلوم السياسية بجامعة ولاية نيويورك في ستوني بروك.

(****) Robert Huckfeldt: أستاذ العلوم السياسية بجامعة كاليفورنيا البحثية في دافيس.

(2009، ص95، التوكيد منقول عن الأصل). وهذا يتوازى مع اعتقاد وتطلع شــائعين بين الدارسين المعاصرين للسلوك السياسي إلى إمكان حشد الإرادة الجمعية والكفاءة الديموقراطية للمواطنين، والاستفادة منها، وتقدير قيمتها الكلية ومتوسطها، بوصفها تعبيرا عن جمهور أو جماهير،وكأنها «رأي عام».

ومع تطور صناعة اســتطلاعات الرأي، أصبح «الــرأي العام» مصدر الحجية ومبدأهــا في المجتمعــات الغربية (إيدلمان، 2001 شــوتز(*)، 1976). ومن زاوية الرؤية الخاصة باستطلاعات الرأي العام، فإن «الرأي العام يُقبَل ويعامَل باعتباره حقيقة موضوعية يمكن اكتشــافها عبر اســتطلاعات الــرأي أو غيرها» (إيدلمان، 2001، ص53)[5].

«الرأي بالنســبة إلى الجمهور الحديث هو كالروح بالنسبة إلى الجسد، ودراسة أحدهــما تفضي بنا، على نحو طبيعي، إلى الآخــر» (تارد Jean-Gabriel de Tarde [1969]، 2010، ص297).هكذا افتتــح تارد مقالته الرأي والمحادثة في العام 1898. وفي أربعينيــات القرن العشريــن كان غالوب وراي(**) يعتــبران الرأي العام «نبض الديموقراطيــة»، كما يشــير عنــوان كتابهما. ووفــق كونفــيرس، في ثمانينيات القرن العشرين فالرأي العام هو «ما تحاول تقديره استطلاعات الرأي العام» أو «ما تقدره بنســبة متواضعة من الخطأ» (S14 ,1987). وتتداخل الدلالة المعاصرة للرأي العام، كــما تعبر عنها هيربســت، مع «جــماع الآراء المعبر عنها مــن دون تحديد هوية» (1995، ص44).

وقد تعلق اهتمام المشتغلين بعلم النفس السياسي، فوق كل شيء، بـ «الأسس» أو بالمبــادئ التنظيمية للآراء. فلكي يتيسر فهم الســبب في أن المواطنين يختارون مناصرة سياسة بعينها على سياسة أخرى، ولماذا يعلنون أنهم، مثلا، مؤيدون لزواج المثليــين، فلا بد للمرء من فهــم المبادئ التي يقوم عليها الــرأي العام: التوجهات الأيديولوجية، (مثلا، الليبرالية في مواجهة المحافظة، اليســار في مواجهة اليمين) أو

(*) Alfred Schutz (1899-1959): رجل البنوك والمحامي اليهودي النمســاوي الذي أصبح أســتاذ فلسفة أمريكيا بارزا.

(**) George Gallup (1901-1984): مؤسس معهد غالوب الأمريكي لاستطلاعات الرأي العام وSaul Forbes Rae (1914 - 1999) ديبلوماسي كندي من أصول يهودية ليتوانية، شارك غالوب في أبحاث حول الرأي العام.

السـمات المميزة جينيا (مثلا، المركزية الإثنية) أو القيم (مثلا، التعبير عن الذات). وعلى سـبيل المثـال، ففي معرض الكتابة عن الأسـس الإثنية المركـز للرأي العام يذهب كايندر وكام(*) (2009) إلى أن «الأمريكيين، بدرجة ما، يصدرون عن مركزية إثنيـة» وأن المركزيـة الإثنية لها تأثيرها في الطريقة التـي يفكر بها الأمريكيون في مجتمعهم وسياسـاتهم، وفي القضايا المطروحة للنقاش في المجال العام. ومن شأن التعرف على المبدأ (المبادئ) المنظم (المنظمة) للرأي العام أن يُكسـب الآراء بنية، وتماسكا واستقرارا.

ويعـد النموذج الـذي يطرحه جون زوللـر(**) واحدا من أوسـع نماذج الرأي العام قبولا، بين المشـتغلين بالعلوم السياسية. ويُفهم الرأي العام «باعتباره استجابة للكثافة والاسـتقرار النسـبيين لتدفقات متعارضـة لاتصالات ليبراليـة ومحافظة» (زوللر، [1992] 2005، ص185 - 6). ووفقا لاهتمامات الناس بالسياسـة، يتقرر ما إذا كانـوا سـيحصّلون معلومات «جديدة» أم لا، وكيف يكـون ذلك، فيما يتقرر ما إذا كانوا سـيقبلون بالمعلومات أم لا، وفقا لميولهم الأيديولوجية. ووفق زوللر فتلك الأفـكار المبرّزة والمتاحة، بدرجة كبـيرة، تصوغ المواقف التي يعـبر عنها المجيبون. والسـياق الذي يوصّفه زوللر هو سياق اختيارعقلاني محكوم بالمنطق، تساعد عليه يورستيات(***) معرفية من بينها المتاحية availability.

ويوصّف زوللر الجهاز (الفني) لتكوين الرأي والتعبير، لكنه لا يقدم تفسـيرا مقنعا للكيفية التي ينحاز align (إذا اسـتخدمنا مصطلح ليبمان) بها المواطنون (الناخبون) لشيء أو لشـخص أو ضدهما. وإذا اقتدينا بليبمان فقد يكون الأقرب إلى المنطـق أن نفترض أن المواطنين (الناخبين) ليسـوا، فقط، منخرطين في عملية اختيـار معرفي (أو في معاينة، إذا اسـتخدمنا مصطلح زوللـر). ويذهب ليبمان إلى أن «مـا يفعلـه الجمهور ليس التعبير عن رأي بـل الانحياز لمقترح أو ضده» ([1927] 2009 ص51)[6]. وتفضي محاجة ليبمان إلى خلاصة راديكالية: الجمهور مجرد «شبح» أو فكرة مجردة[7].

(*) Cindy Kam وDonald Kinder: مؤلفا كتاب الأصول الإثنية المركز للرأي الأمريكي.

(**) John Zaller: أستاذ العلوم السياسية بجامعة كاليفورنيا، لوس آنجيليس، المتخصص بدراسات الرأي العام.

(***) heuristics تقانة تساعد على التعلم الذاتي عبر التجريب.

ويتناغــم موقف ليبــمان مع موقــف بلومــر(*) ([1948] 1969) ومع موقف بورديو(**) (1979). ففي Public Opinion and Public Opinion Polling (الرأي العام واســتطلاعات الرأي العام) يذهب بلومــر (1948، ص543)، بكل تصميم، إلى أن «الرأي العام يتخذ شكله من الإطار الاجتماعي الذي يتحرك فيه، ومن العمليات الاجتماعية الفاعلة داخل ذلك الإطار». ويكتب بلومر عن عجز اســتطلاعات الرأي عن «الإمســاك» بالآراء إبان تشــكلها وعندمــا تفعل فعلها في المجتمــع. وبورديو (1979) أكثر راديكالية. وبالنســبة إليه فـ «الرأي العام»، ببســاطة، لا وجود له. إنه «خرافــة» اجتماعية وسياســية؛ خرافة ذات قوة مائزة، يمكن للسياســيين، والدولة، وجماعات المصالح، وما شــابه، أن يستخدموها لمصلحتهم هم. وبالنسبة إلى بورديو فاستطلاعات الرأي، والاعتماد الزائد عليها، يخلقان بيئة سياسية «مصطنعة»، حيث لا تكون القضايا السياســية لدى القائمين على الاســتطلاع «قضايا» حقا، وفوق ذلك فهي ليست القضايا الحقيقية عند المواطن أو الناخب «العادي».

وبالنسبة إلى بلومر أو بورديو فالإحالة على «الرأي العام» مضللة، إذ إن الأبعاد «الحقيقية»، الفعلية، البراغماتية للمجال العام تجري التعمية عليها، بهذه الكيفية. لكن يبدو أن النشاط السياسي ذاته، والجدل العام، والتسويق السياسي وما إلى ذلك، لا يمكــن تصوره من دون (أو خارج) الإطار الــذي تطرحه عبارات مثل «الجمهور» أو «الشــعب» أو «الــرأي العام». والإحــالات البلاغية على النــاس الذين «لا تمكن ملاحظتهم» هي في قلب النداءات السياسية وصيحات الاحتشاد حول قيم، وأخلاق وسياســات وطنية. وإشارة نيكسون الشهيرة إلى «الأغلبية الصامتة» في أنجح خطاب لــه عن حــرب فيتنام مثال على ذلك. وما احتوى عليه مــن حض: «لنتّحد من أجل الســلام» هو صيحة للحشد بهدف تحقيق مســاندة يبدو أنها تعتمد على مجتمع غيرمرئي، مجتمع متخيل. وكما قال إيدلمان «فبالنسبة إلى أي من الباحثين عن سبب لمنــاصرة الرئيــس، تؤدي الأغلبية الصامتة الغرض منها حتــى إن لم يكن لها وجود» (1977، ص30). والبلاغة السياســية في مختلف أنحاء العالم مثقلة بمنطوقات تحيل

(*) Herbert George Blumer (1900-1987): أســتاذ علــم الاجتماع الأمريكي الذي ركــز على التفاعلية الرمزية ومناهج البحث الاجتماعي.

(**) Pierre Bourdieu (1930-2002): عالم الاجتماع والأنثروبولوجي والفيلسوف والمثقف الفرنسي الشهير المعني بديناميات السلطة في المجتمع.

على «النــاس الذين لا تمكن ملاحظتهــم»، («الجمهور»، «الأغلبية»، «الشــعب»). وبالنسبة إلى السياسيين تطرح الإحالات، المنطوية على إشكالات، على «الشعب» أو «الأغلبية» أو «الجمهور» فرصا لوضع برامج سياســية ولتبرير المســاءلة عن الأفعال السياسية. وبالنسبة إلى الكتل الجماهيرية، فهي محفزات تشكل استجابات للهموم والمخاوف أو للأمل والتوقعات[8].

ويمكــن التفكير في الرأي العــام أيضا في ضوء وظائفه. وتميــز نويل - نيومان[*] (1993) بين وظيفة جليّة للرأي العام وأخرى كامنة. وترتبط الوظيفة الجلية بتصور عــن الرأي العام باعتبــاره مرتبطا بعملية التخليق العقلانية للــرأي وصناعة القرار في الكيانات السياســية الديموقراطية. أما الوظيفة الكامنة فترتبط بتصور عن الرأي العام باعتباره أداة من أدوات «السيطرة الاجتماعية»، وظيفتها هي «تعزيز التكامل الاجتماعــي وضمان وجود مســتوى كاف من التوافق يمكــن أن تقوم عليه الأفعال والقــرارات» (نويل – نيومان، 1993، ص220). وبالنســبة إلى آخرين، فيمكن فهم الرأي العام باعتباره، في آن معا، متغيرا مســتقلا وكذلك غير مســتقل (قارن بما جاء عنــد فان دير آيــك وفرانكلــين[**] 2009) ومتطورا، في حركة طوليــة، مع الوقت. وكمتغير غير مســتقل فيمكن دراسته في ضوء علاقته بتأثير قادة الرأي، والجماعات المرجعيــة، وتأطيرات الميديا، والتماهي مع القضايا، والتماهي مع الأحزاب. وكمتغير مســتقل يمكن دراســته من حيث تأثيره في صناع السياســات وفي صنع السياسات. وسواء درس كمتغير مستقل أو غير مستقل، فالرأي العام يُصور بصورة الشيء القابل للتشغيل وللقياس[9].

ويحثنا باحثون آخرون على النظر إلى الرأي العام باعتباره ظاهرة «مُخلّقة»، أو «مصنوعة»، أو «مُهندَسَــة». ووفق أوزبــورن وروز (1999) فقد أدت العلوم الاجتماعيــة (بمناهجهــا، وتقاناتها، وفرضياتهــا النظريــة) دورا بالغ الأهمية في تخليق ما يدعونه «أشخاصا متشبثين بآرائهم opinionated» و«مجتمعا معجبا

(*) Elisabeth Noelle-Neumann (1916-2010): أســتاذة العلوم السياسية بجامعة مينز الألمانية التي كتبت في صحيفة نازية في العام 1941عن ســيطرة اليهود على الإعلام والرأي العام في الولايات المتحدة وغضب عليها النازيون عندما رفضت نشر صور تظهر الرئيس الأمريكي روزفلت بمظهر سيئ.

(**) Cees van der eijk: أســتاذ مناهج البحث في العلوم الاجتماعية بجامعة نوتنغهام وMark Franklin مدير المرصد الأوروبي للديموقراطية بمركز روبرت شومان للدراسات المتقدمة بالجامعة الأوروبية.

بنفســه «opinioned»(*) (وانظر أيضا ريســمان 1954 حيث تجد رأيا أقدم وإن كان مشــابها). وكما يقول أوزبورن وروز فإن «ظاهرة الرأي هي من مشــغولات الإجــراءات التقنية التي صممت بهدف تصوير هذه الظاهرة» (1999، ص382؛ انظر أيضا باور وغاســكيل(**) 2008). وتميل تقانات استطلاع الرأي إلى التعمية على حقيقة أن «الناس يتعلمون تبني الآراء، وأنهم يصبحون أشــخاصا «متشبثين بــرأي»، بل ربما «معتزيــن باعتناقهم رأيا مــا» (1999، ص392، التوكيد منقول عــن الأصل) بالتفاعــلات والمحادثات مع الآخرين وعبرهــا، في العمليات الأولية والثانويــة لاكتســاب الطابع الاجتماعــي، وكجزء من الممارســات الاجتماعية في مختلف الثقافات. والطلب والضغط يتزايدان على الأفراد لكي يفتخروا باعتناقهم رأيا ما. ويطرح آتكينســون وســيلفرمان(***) (1997) رأيا مــؤداه أننا نعيش في مجتمــع «المقابلــة الصحافية» الذي «يخــترع» و«يُخلّق» و«ينتــج»، على نحو إستراتيجي، ذاتا متشبثة برأي[10].

مفارقات الرأي: التوجهات والتركيب البلاغي

صورة المواطن الديموقراطي، تلك الصورة التي نشأت عن الاهتمامات المبكرة باســتقرار النظم الديموقراطية وبالقدرة المدنية(****) لدى المواطن الديموقراطي (عــلى ســبيل المثال، بيريلســون(†) 1952 وكونفــيرس 1964) وعــن الاهتمامات المعاصرة بالتركيب البنيوي للأيديولوجية السياســية (على سبيل المثال، جوست(‡) وآخــرون 2009) هــي صورة المواطن القــادر على فهم المشــهد الأيديولوجي للقضايــا والولاءات السياســية و«الإبحار» عبره، مظهرا الاتســاق في المعتقدات والسلوكيات السياسية.

(*) في هذه الحالة يكون الرأي هو مصدرالعُجْب.

(**) Martin Bauer وGeorge Gaskell: أســتاذا علم النفس الاجتماعي بمعهد علم النفس الاجتماعي بمدرســة لندن للاقتصاديات.

(***) Paul Atkinson: أســتاذ البحــث الاجتماعي بجامعة كارديف وDavid Silverman أســتاذ علم الاجتماع بكلية غولدسميثس التابعة لجامعة لندن.

(****) القدرة المدنية لدى الفرد هي جماع الميول والمهارات التي تجعله مقبلا على العمل النشــيط مع مواطنيه لحل مشكلات المجتمع.

(†) Bernard Berelson (1912-1979): أستاذ العلوم السلوكية الأمريكي.

(‡) John Jost: أستاذ علم النفس والعلوم السياسية بجامعة نيويورك.

وكما بينا فيما سلف، فإن «المثال» الديموقراطي يقوم على أن المواطنين يؤسسون سلوكهم السـياسي على اختيار «قائم على معلومات»، وعلى الموازنة بين تفضيلاتهم إزاء القضايـا العامـة. وترتبط هذه الفكرة بالفرضية الأساسـية في أي بحث يتناول الـرأي العام مؤداها أن المواطنين لديهم مواقف جيدة التشـكيل لحد معقول، إزاء القضايا السياسـية الرئيسية، وأن الاسـتطلاعات يمكن استخدامها من أجل «حصد» هذه المواقف (زوللر وفيلدمان(*) 1992).

ويتوقف فهمنا لهذه النقطة، بالطبع، على الكيفية التي نعالج بها «المواقف» وما يمكن اعتباره خبرة سياسية. وعلى سبيل المثال فإن بارتيلز(**) (2003) يكتب: إذا فُهمت «المواقف» باعتبارها تقويمات موجزة ومتسـقة منطقيا لأي موضوع سـياسي يمكن تصوره... فإذن... سوف يرسب في الاختبار، على نحو روتيني، حتى المواطنون اليقظـون الحائزون على قدر فخيم مـن المعلومات» (ص63). ويأتي وصف مقنع آخر من التقرير الكلاسيكي عن استطلاعات الرأي العام الذي وضعه غالوب وراي(***):

> قـد يكون رجل ما غير قادر على اسـتنطاق نص قانون بالتخصيص صادر عن الكونغرس، لكن بوسعه أن يقرر ما إذا كان موافقا على الأغراض التي من أجلها سـوف يصار إلى تمريره، أو معترضا عليها؛ وقد يكون رجل ما قادرا على تفهم الأسـباب الفنية التي أفضت به إلى البطالة، لكنه يدرك معنى أن يكون بلاعمل، وسوف تساهم خبرته في حل المشكلة العامة (1940، ص288).

وقد ينظر المشـتغلون بعلم النفس السـياسي المعـاصرون إلى غالوب باعتباره مثاليـا، على رغـم أن التقانات التـي ابتكرها هو وزملاؤه تسـتخدم اليوم لمقاومة المثاليـة، وللمحاجة ضد علم نفس سـياسي يقوم على دراسـة الـدلالات والخبرات اليوميـة السياسـية. لكن يبقى ممكنا الدفع بأن غالـوب كان لديه إدراك قوي بأن

(*) Noah Feldman: أستاذ القانون والدين والعلوم السياسية بجامعة هارفارد.

(**) Larry Martin Bartels: أستاذ العلوم السياسية والمدير المشارك لمركز دراسة المؤسسات الديموقراطية بجامعة فاندربيلت الأمريكية.

(***) George Gallup (1901-1948): الرائـد الأمريـكي لتقانـات العينة التي يقوم عليها اسـتطلاع الرأي العام ومبتكر اسـتطلاعات غالـوب، وSaul Forbes Rae (1914-1999) الديبلوماسي الكندي الذي شـارك غالوب تأليف التقرير الشهير «نبض الديموقراطية» (1940)عن استطلاعات الرأي العام.

من يقوم باســتطلاع الرأي عندما تتجمــع لديه الآراء يتجمع لديه أيضا قدر لا بأس به من معلومات ثمينة للغاية، يمكن اســتخدامها لموضعة هذه الآراء داخل ســياق اجتماعي ذي دلالة[11].

وكما قال لين[*] (1962) فإن «أفضل فهم للرأي، أو العقيدة، أو الموقف يتحصل في ســياق آراء ومعتقدات، ومواقف أخرى، إذ إنها تضيء دلالاته، وترســم حدوده، وتعدّل وتضبط قوته» (ص9-10). وبالمثل، فإن ريســمان حث علماء الاجتماع على التحرك باتجاه دراســة «أرضيات الرأي» ودراســات العوالم الاجتماعية والسياســية حيث لكل مسألة جوانب متعددة وزوايا متعددة يمكن النظر منها إلى هذه المسألة، وكل منها خالطته درجات متباينة من المعنى والتأثير» (1954، ص494).

ويشــير ريســمان ولين إلى أن المواقف والخبرات السياســية تنطوي على تركيب اجتماعي وســياسي ظاهر[12]. والفكرة القائلة إن الناس تحمل رؤوسهم أفكارا كاملة التكوين أو مواقف كاملة، أو «خليطا من أفكار واعتبارات ليست إلا متسقة جزئيا» (زوللر وفيلدمان، 1992، ص579)، هي فكرة يمكن القول إنها أقل أهمية من إثبات كيفية اشــتباك الفاعلين الاجتماعيين أنفسهم مع الأيديولوجية والكيفية التي تُظهر بها مواقفهم تركيبا بلاغيا (بيلليغ 1992, 1996, 1996؛ كوندور[**]؛ غامســون[***]، 1992؛ ولين، 1962).

ولا يمكــن المضي قدمــا باتجاه إجابة عن التســاؤل حول ما يجــذب الناس إلى تموضعــات أيديولوجية مختلفــة، من دون تفهم الكيفية التــي يُظهر بها الفاعلون الاجتماعيــون التركيب البلاغي، في التعبير عن مواقفهم. وعلى ســبيل المثال، فحتى الآراء السياســية التي يمكن أن توصف بأنها «قويــة» (بيلليغ 1991) أو «متطرفة» (تيليغا 2005) يمكن النظر إليها باعتبارها إنجازات بلاغية مرنة. فالمتحدثون والكتاب يولون بياناتهم شــطر الســياق الاجتماعي والبلاغي الذي يتحدثون أو يكتبون فيه. ويمكن حشــد القيم والمعتقدات المشــتركة، على نحو متنوع ومــرن، وهي اللحمة والســدى للرؤية الشــائعة للديموقراطيات. والخطاب المجتمعــي (خصوصا الكلام على قضايا حساســة) مشبع بمعضلات أيديولوجية؛ وعلى سبيل المثال، إنكار التحيز،

(*) Robert lane: أستاذ العلوم السياسية بجامعة ييل.

(**) Susan Condor: أستاذة علم الاجتماع السياسي بجامعة لوفبره.

(***) William Anthony Gamson: أستاذ علم الاجتماع بكلية بوسطن، وهي جامعة يسوعية خاصة.

حيــث يجري إنكار التحيز وتأبيده، في آن معا (بيلليغ، 1985، فان ديجك(*) 1987)، أو مناقضة التمييز الإيجابي affirmative action، حيث تمتزج موروثات التســامح بموروثات اللاتسامح (أغوسطينوس(**) وآخرون 2005).

وقد يكــون الأجدى (والأفضل) التفَكُّر في المواقــف باعتبارها تموضعات بلاغية إزاء مســائل مختلف حولهــا (بيلليغ، 1996)، نواتج لمقابــلات اجتماعية – اتصالية وممارسات جمعية، بأكثر مما هي ملامح سابقة الوجود لأناس يجري التعبير عنهم، وفق الطلب، في اســتطلاعات الرأي (كوندور وغيبسون 2007؛ ومايرز 1998؛ وبوكتا وبوتر 2004) (انظر أيضا الفصلين 8 و9 من أجل مناقشــة مفصلة لبعض تداعيات هذا التموضع، خصوصا عند تطبيقه على بحوث الخطاب السياسي).

وكــما بيّن بيلليــغ وآخــرون (1988) فالرؤية المشــتركة أوالأيديولوجية ليســتا توحيديتــين بل هــما إشــكاليتان، إذ إنهما تشــتملان على موضوعات اســتعدائية ومعاكسة. ومن دون موضوعات معاكسة كهذه فلا يمكن أن توجد مواقف أو قيم؛ ولا يمكن أن تكون هناك محاجة.

إشكالات الأيديولوجية: الحنين إلى الماضي الشيوعي

يقدم الناس إجابات مباشرة وغير متناقضة حول معظم القضايا السياسية والمتصلة بالسياســات، ولكن فيما عدا ذلك فالمفارقات وفيرة. وظاهرة «النوستالجيا(***) إلى الاشــتراكية/ الشــيوعية» (إيكمان وليند 2005؛ تودوروفا وجيــل 2010؛ فيليكونجا 2009؛ وويللينغــر(****) 2007)[13] هي مثال على ذلك. وإحدى الملاحظات الأجدر بالاهتمام حول التصالح مع الماضي الشــيوعي (وموروثــه) في أوروبا الشرقية تتصل

(*) Teun Adrianus van Dijk: باحث هولندي في ألسنيات النص.

(**) Martha Agoustinos: أستاذة علم النفس بجامعة آديليد الأسترالية.

(***) النوستالجيا: الحنين إلى الماضي. [المترجم].

(****) Joakim Ekman: أســتاذ العلوم السياســية بجامعة ســودرتور الســويدية، Jonas Linde أســتاذ العلوم السياســية بجامعة بيرغن النرويجية، Maria Todorova المؤرخة والفيلســوفة البلغارية، Zsuzsa Gille الأســتاذة المســاعدة لعلم الاجتماع بجامعة إلينوي، Urska Velikonja الأســتاذة المساعدة بمدرســة القانون بجامعة إيموري الأمريكية، Markus Willinger المؤلف النمســاوي اليمينــي المولود في العام 1992 ومؤلف كتاب Die identitäre Generation الذي حاز شــهرة عالمية وترجم للإنجليزية بعنوان Generation Identity: A Declaration of War Against the «68ers [هوية جيل: إعلان الحرب على من بلغوا الثامنة والستين].

بمثابرة الذهنية التي يعتبرها البعض دائمة التطلع إلى الخلف ومعادية للديموقراطية. وكما قال بريدام فإن «الموروث الذي يثبت، عادة، أنه الأكثر استعصاء على المعالجة لا يكون مؤسسيا بقدر ما يكون متعلقا بالمواقف» (2000، ص49).

وتعكس أغلبية استطلاعات/ مسوح الرأي العام في أوروبا الشرقية «الموروث المواقفي» الذي يشير إليه بريدام. فبدلا من توافق وطني صريح وعقلاني نسبيا حول التقويم الخلقي الرسمي للذاكرة الجمعية للشيوعية (المعادية لحقوق الإنسان، اللاشرعية، الإجرامية) (انظر، مثلا، تقرير تيسمانينو (2008) حول إدانة الشيوعية في رومانيا، والفصل السادس من أجل مقاربات حول الشيوعية في الذاكرة الجمعية)، ويلحظ المرء ظاهرة معاصرة لافتة ومحيرة: رؤى إيجابية شائعة حول المرحلة الشيوعية.

ويُنظر إلى الرؤى الإيجابية الشائعة حول الشيوعية، عادة، باعتبارها «متناقضة»، أو «مستفزة»، أو «مربكة للعقل»، أو «شاذة»، أو «مختلطة». وبالنسبة إلى بعض الباحثين، يمكن تفسير هذه الرؤى باعتبارها «أزمة الذاكرة الجمعية» (شتومبكا 2004، ص183). وبالنسبة إلى آخرين، تعكس النوستالجيا للماضي الشيوعي «طوبوية ارتدادية... تشوفا وتطلعا إلى العالم الآمن، والمجتمع العادل، والصداقات الحقيقية، والتضامن المتبادل / والرفاه بشكل عام، وتعبر عنهما» (فيليكونجا، 2009، ص547-8).

وتطرح فيليكونجا (2009) عدة أمثلة لمسوح متنوعة للجمهور، أجريت في أقطار مختلفة في أوروبا الشرقية، تظهر مواقف «نوستالجية» إزاء الماضي الشيوعي/ الاشتراكي القريب. ففي 1999 اعتبر 50 في المائة من السلوفاك أن النظام الاشتراكي السالف أفضل من «الديموقراطية الراهنة». وفي العام ذاته، في روسيا، تبين أن 85 في المائة من الروس آسفون على سقوط الشيوعية والاتحاد السوفييتي. وفي 2004، تراجع المعدل إلى 74 في المائة. وفي العام 2002، قال 56 في المائة من البولنديين، في استطلاعات للرأي، إن الحياة «في الماضي كانت أفضل». وفي 1995 و2003 اعتبر 88 في المائة ثم 86 في المائة من السلوفانيين، على التوالي، أن الحياة في يوغسلافيا السابقة كانت «طيبة» و«طيبة جدا». وفي تاريخ أقرب (2009)، أعلن 72 في المائة من الهنغاريين، و62 في المائة من البلغار والأوكرانيين، و60 في المائة من الرومانيين، و45 في المائة من الروس،

و42 في المائة من اللتوانيين والسلوفاك، و39 في المائة من التشيك، و35 في المائة من البولنديين أنهم يعيشون في حال أسوأ مما كانوا عليه أيام الشيوعية.

وتظهر استطلاعات للرأي في رومانيا، قريبة العهد، أجريت بتكليف من معهد التحقيق في الجرائم الشيوعية وذاكرة المنفى الروماني والمعهد الروماني للتقويم والإستراتيجية تناقضات صارخة في الرأي. فعلى رغم أن 50 في المائة يعتقدون أن الأمور كانت «أفضل في الماضي»، قبل ديسمبر 1989، فإن 41 في المائة يعتقدون بالفعل أن النظام الشيوعي كان «إجراميا». وعلى رغم أن أكثر من نصف الرومانيين يعتقدون أن الشيوعية كانت نظاما قمعيا، فإن 13 في المائة منهم فقط هم الذين يعتبرون أنهم «عانوا» في ظل الشيوعية. وعلى رغم أن أكثر من نصف الرومانيين يعتبرون الاطلاع على ملفات الشرطة السرية الشيوعية أمرا غير ذي بال، فإن أغلبية كبيرة تعتقد أن من تعاونوا مع الشرطة السرية يتعين ألا يشغلوا مناصب عامة.

وفي سياق التصورات الإيجابية لدى الجمهور حول الشيوعية، يتحول الرأي العام إلى مشكلة اجتماعية، مشكلة تتطلب تفسيرا: كيف تأتى للناس أن يتحسروا على النظام الشيوعي؟ كيف أمكن للناس أن يتجاهلوا موروثه الإجرامي والقمعي؟ في حدود التجربة الرومانية، يعد «الحنين» إلى الشيوعية والآراء المتناقضة والمتنوعة، (ويُفسّر)، باعتباره «هروبا من الحرية» (تيسمانينو، 2010، أ)، «شكاة تستدعى عند اللزوم»، فيما يتصل بـ «الإحباطات اليومية الراهنة» و«أزمات الهوية» (تيسمانينو، 2010، ب). وفي تجارب أخرى، يُنظر إلى الحنين للشيوعية وللآراء المتناقضة على أنها تنبع من غياب إدارة نخبوية للذاكرة الاجتماعية، وغياب المعلومات والرؤى الفردية، وسقطات الذاكرة والتشوش العميق في الأفكار، والقيم، والرؤى، وتفسر بهذا كله:

> يفتقر الجمهور إلى فهم ناضج لـ «المقاساة» التي وقعت في ظل النظام الشيوعي. ويحتاج المرء إلى أن يشرح، حتى يتوافر، لديه هو، فهم للطبيعة الإجرامية للديكتاتورية... فتصور المرء لنفسه ضحية لنظام شمولي، يسفر عن تفهم كامل للفاعليات الداخلية للنظام... وهناك خطر تخليق ذاكرة انتقائية عن الشيوعية، تقوم على الخبرة الشخصية، في المقام الأول، ولا تلقي بالا للطبيعة القمعية للنظام (ياكوب 2010).

الجديـر بالاهتمام هو أن هذه التفاسـير تضـع الالتباسـات، والتناقضات، والمفارقات، تحت «سـيطرة» مفهوم معياري للمجتمع، والسياسـات، والأخلاق (وتمثيـل معياري للماضي القريب)[14]. لكن هذه التفسـيرات تشـير، ليس فقط إلى مفهـوم معياري للمجتمع، والسياسـات، والأخلاق، بـل أيضا إلى مفهوم عن الشـخص، ذي الرأس الفـارغ، أو المرتبك الفكر، المشـوش، المفتقـد إلى قدرات مدنيـة وديموقراطية، وبذلك فهـي تزودنا بتقرير غير يقينـي، ولا يعتمد عليه، وغالبـا ما يكون مضلـلا (ويمكن أن يكون لاأخلاقيا)، حول مـا يمثل، في «الواقع الفعـلي» «حقيقة «الشـيوعية. ولا يبدو أن هذه التفاسـير تأخـذ في اعتبارها حقيقة أن «الآراء حول القضايا المختلف عليها هي دائما ملتبسـة... وتتميز بأنها سريعـة الزوال وعرضـة لأن تتغير مع ظهور مؤشرات جديـدة (إيدلمان، 2001، ص55). والتفسـيرات تطمـس تعددية الأطر الاجتماعية للذاكـرة (آلبفاكس(*)، [1952] 1992)، وتعددية الواقع، والذكريات والدلالات التي تلحق بالشـيوعية باعتبارها «أيديولوجية معيشـة». ومثل هذه التفاسـير تعجـز عن التوافق مع فكـرة أن الأيديولوجية تشـتمل على تيمات متناقضة (بيليـغ وآخرون، 1988). وعلى نحو أعم، فهذه التفاسـير، على ما يبدو، تقلل من شـأن الفكرة القائلة إنه ليس كل أعضاء المجتمع يأخـذون القطاع/ الشريحة ذاتها من العالم الاجتماعي والسـياسي كـشيء «ثابت» على نحو لا يحتمل التسـاؤل. ويمكن لهذا أن يخفي تعددية «أسس الرأي» وتنوع تجمعات وشبكات هويات التفاسير(بوكور 2009؛ غالينات(**) 2009).

وتُطرح هذه التفاسـير بروحية هي أقرب إلى أفـكار كونفيرس: أن بعض الناس يعجز عن تكوين معتقدات سياسـية ذات مغزى، وأن معظم الناس «بريء» (حتى لا يقال جاهل) فيما يتصل بالمسـائل السياسية والأيديولوجية، حتى أنهم يعجزون عـن «إدراك» ما يربط بين مختلف المسـائل أو يعجزون عن «الربط» بينها، حيثما نشـأت الحاجة لذلك، ويعجزون عن التوصل إلى تصورات أيديولوجية ذات مغزى.

(*) Maurice Halbwachs: عالم اجتماع فرنسي من أتباع دوركايم.

(**) Maria Bucur: أسـتاذة التاريخ الأوروبي بجامعة إلينوي وJürgen Gallinat أسـتاذ الصحة النفسية بجامعة تشاريتي الألمانية.

ودور النخبــة، ودور التربية، هــو غرس القيم والفضائل المرغوبــة في رؤوس الناس العاديين/ المواطنين. فالجمهور «عبيط» و«قابل لأن يوحى إليه» و«يســهل التلاعب بــه»، ولا تتوافــر لديه القدرة على فهــم تعقيد الحياة السياســية. وهذا له دلالاته عند دراســة الرأي العام، والمعرفة السياسية، والاختيار السياسي. والقول إن المعرفة بالحيــاة السياســية أو بث المعلومات (في هذه الحالة الشــيوعية) يجري توزيعهما في المجتمــع، على نحو متفــاوت، قد يكون صحيحا. وعادة مــا يُدفع بأن المواطنين يتصرفــون في عالم من انعدام اليقين، حيث تغيــب «المعلومات الكاملة»: من يقرر ذلــك؟ ضد ماذا؟ ولتجــاوز هذا الإلغاز فــإن دالتون يميز بين الخيــارات العقلانية والخيــارات المعقولة («الجيدة بما يكفــي»). وبرأيه، فإن «الخيارات الجيدة إلى حد بعيد – ليســت الخيــارات الكاملة – هي أســاس الديموقراطيــة» (2008، ص27). والتصورات الإيجابية الشائعة بين الناس عن الشيوعية هي تخمينات جيدة إلى حد بعيد، وليســت تخمينات كاملة، ويمكن القول إنهــا لا تعكس إلا تناقضات واضحة وخبرات متنوعة.

والمواقف من الماضي القريب (وكذلك المعلومات السياســية) ليســت مواقف قائمة أو ســابقة الوجود، يجري بعد ذلك جمعها عبراســتطلاعات الرأي، بل الأرجح أنها دوارة أو يجري تدويرها من قبل فاعلين اجتماعيين ناشــطين، على مســتويات متباينــة من التنظيــم الاجتماعي، باســتخدام السرديــات، والســجلات المكتوبة، والمشــغولات المادية (فيرتش، 2007). وعلى رغم أن نتائج استطلاعات الرأي يمكن تفســيرها، على أسس نفسية، واجتماعية، وسياســية، فإن قلب هذه المواقف التي تبــدو متناقضــة، وطبيعتها، يبقيان بعيدين عن التناول. ويواجه مســتطلعو الرأي والمعلقون صعوبات تنشأ عن الرغبة في تحقيق «معرفة موضوعية وقابلة للبرهنة، ببنيــة دلاليــة ذاتيــة» (شــوتز، 1973، ص36). ولا يؤشر وجود مواقف ملتبســة ومتناقضة من الشيوعية، بالضرورة، إلى نقص في المعرفة أو الرؤية، نقص في القدرة أو في الكفــاءة الديموقراطية، أو إلى تدني التنظيم المفهومي، بقدر ما يكشــف عن خاصية أساســية في كيفية عمل المفهومات الشائعة، وكيفية إعادة إنتاجها من قبل الفاعلين الاجتماعيين في المجتمع (بيليغ، 1996؛ ويذريل وبوتر 1980). وهذا يؤشر إلى الطبيعة السجالية للحياة الاجتماعية، حيث اعتناق الرأي هو، في الأساس عملية

ناقصـة التجهيز تقوم على المجادلة والمناظـرة. (بيليغ 1996). والمواقف والدلالات التـي يربطها العامة بالماضي الشـيوعي القريب، بعيدة عن الاتسـاق، والتجانس، والتوقع. ولا بد للباحثين من النظر إلى ما هو أبعد من تفسـير نتائج اسـتطلاعات الرأي، وصولا إلى تحليل السـياق السـجالي الاجتماعي السـالف والراهن، المتصل بتكوين آراء ورؤى حول الشـيوعية، باعتبار هذا السـياق ظاهرة اجتماعية البنية، تكتسب دلالات وتفاسير تتنوع بتنوع الأشخاص.

وضع نموذج للتنوع: الرأي العام كممارسة

وصّـف هذا الفصل الافتراضات الأساسـية وراء البحث في الرأي العام والتركيب البلاغـي للمواقف من الماضي القريب (الحنين للشـيوعية) وفهمهما. وقد ركز هذا الفصل، بالأسـاس، على الكفـاءة الديموقراطية للمواطنين. ويسـحب الفصل التالي (الفصـل الثـاني) هذه المحاجة عـلى الكفـاءة الديموقراطية للأمم وانتشـار القيم الديموقراطية. وقد دفع هذا الفصل بأن المواقف تحوز تركيبا بلاغيا شديد الوضوح. والبحـث في المواقـف باعتبارها إنجازات بلاغية هو تكملـة مائزة وأصيلة تحتاجها بشـدة المقاربـات القائمة التي تزعم أن الناس يحملون في رؤوسـهم مواقف كاملة التكوين أو مُفعّلة. وينطوي هذا البحث على إمكان الانتقال بعلم النفس السـياسي المشتغل على الرأي العام، من تركيز، يكاد يكون حصريا، على معالجة المعلومات، إلى دراسة الكيفية والسببية اللتين تجعلان الآراء محط اهتمام الناس.

ولا ريب أنه يمكن الدفع بأن التحدي «الجديد» لعلم النفس السياسي المشتغل على المعتقـدات الجماهيرية وعلى الكتل الجماهيرية هو وضع نموذج لـ «التنوع»؛ أي طرح تفسير ممنهج لتنوع الآراء، والمواقف، والرؤى، والأطر التي تتألف منها المجالات العامة الوطنية والمتجاوزة للوطنية. وحتى الآن فقد جاء الرد على هذا التحدي في صورة تعقيد متزايـد في تقانات القيـاس ؛ وعلى رغم ذلك فالأحجيات باقيـة. وفيما يطلع الباحثون بمناهج متزايدة التعقيد لقياس آراء المواطنين، فهذه المناهج لا تفضي، على نحو آلي، إلى فهـم أكثر تركيبا لمُركّبات الآراء، والمواقـف، والأيديولوجية. وبين ما يترتب على هذا أن المشتغلين بعلم النفس السياسي يحيلون على فرد/ مواطن باعتباره «متوسطا إحصائيا» أكثر مما يحيلون على فرد راهن. وإذ يفعلون ذلك، فهم يقدمون «الوطني على المحلي،

والجمعي على الفـــردي، والمعتاد على الفريد» (إيغـــو(*)، 2007، ص282)[15]. وفي هذا الســـياق تتزايد أهمية فهم الرأي العام وبحثه، من حيث هو أســـاس الحياة السياسية الديموقراطية «المثالية»، وأيضا باعتباره ممارسة.

ويســـتدعي فهم الرأي العام كممارسة الإحالة، ليس فقط على قياس «الذاتية الجماهيريـــة» والكتل الجماهيريـــة، لكن أيضا، وقد يكون هـــذا أكثر أهمية، على تخليـــق الذاتية الجماهيريـــة والكتل الجماهيرية. وكما بينـــا في هذا الفصل، فمن الممكن التفكير بالكتـــل الجماهيرية وبالذاتية الجماهيرية أيضـــا، باعتبارها نتاجا لمناهج العلوم الاجتماعية والإجراءات الإمبيريقية السائدة في زمن معين في المجتمع. وتنحت مناهج البحث المواطن «النمطي» أو الناخب «العادي» مستقطعة الاثنين من النســـيج الوطني أو المتجاوز للوطنية. وفي بحثهم عـــن المواطن الديموقراطي «المثالي»، صاغ المشـــتغلون بعلم النفس الســـياسي ثقافة أكاديمية وسياســـية يقع في مركزها الفرد باعتباره «متوســـطا إحصائيا». والمشتغلون بعلم النفس السياسي بالغـــو الانشـــغال بالبحث عـــن ذلك «المتغير» المـــراوغ (أو عن حزمـــة المتغيرات المراوغة) الذي يمكن له التنبؤ بالسلوك السياسي للفرد، بل حتى، بالسلوك السياسي للجمهـــور. وبعملهم هذا فهم يشـــظون الحياة الاجتماعية والسياســـية لتناســـب أغـــراض بحثهم الموضوعي الإمبيريقي، عوضا عن تقصي الكيفية التي تُشـــظّي بها الحياة الاجتماعية والسياســـية نفســـها، وفقا لخطوط عريضة، ، ذاتوية، ونســـبية، وظرفيـــة. ويمكن الدفع بأنهـــم يهملون فكرة مؤداها أن ما نحيـــل عليه، باعتباره «الرأي العام» هو، بدوره، طارئ على السياقات التاريخية، والسياسية، والمؤسسية، والتكنولوجية التي يتفاعل معها الفاعلون الاجتماعيون، والتي تســـمح لنا بالكلام على «رأي عام»، في المحل الأول.

وعادة ما تسترشد الطريقة التي تقوم عليها مقاربة علم النفس السياسي من الرأي العام وعلاقته بالســـلوك الســـياسي برؤية معيارية للديموقراطية، والسياسة، والأخلاق. ويغلب على المشـــتغلين بعلم النفس الســـياسي الميل إلى اختبار نماذج رؤيوية للكيفية التـــي يتعين أن يتمظهر بها الرأي العام، أكثر من الميل إلى اختبار نماذج رؤيوية للكيفية التـــي يتمظهر بها، فعلا. ويتعين أن ينـــصرف الجانب الأكبر من التركيز إلى الكيفية التي

(*) Sarah Igo: أستاذ التاريخ بجامعة فندربيلت.

يصطنع بها الناس فهما مشــتركا common sense لذواتهم وللسياسات التي يتبعونها، لا إلى ما يتعين أن تكون عليه هذه الكيفية (انظر لاكوف، 2002). وفوق ذلك، فعندما يعرب المشتغلون بعلم النفس السياسي عن توقعات متفائلة أو متشائمة حول «نوعية» الرأي العام، أو القدرة الديموقراطية أو المدنية، فهم يعبرون أيضا، وبشــكل ضمني، عن أحــكام قيمة بحق فئات من الناس هي «صالحــة» للديموقراطية. ولا بد من أن يتذكر المرء أن «مثال» المواطن الديموقراطي لا يشــمل الجميع، وفي أغلبية المجتمعات ما بعد الصناعية، فهذا المثال يستبعد الأقليات، والمهاجرين، وما إلى ذلك.

وقد جــرى العرف عــلى النظــر إلى التناقضات، وغيــاب الاتســاق، والازدواجية، والمعضــلات، باعتبارهــا دليلا على لاعقلانية الفهم المشــترك. وعــلى النقيض من ذلك، فيمكــن القول إن المظاهر المتضاربة للفهم المشــترك (للثقافة) تمثــل، تحديدا، الشرط المسبق للمداولة العقلانية داخل صفوف أعضاء مجتمع بعينه، وفيما بين هؤلاء الأعضاء. وتعني الطبيعة المعضلة للفهم المشترك أن المواقف والمحاجات السياسية يجري التعبير عنهــا، غالبا، على نحو متحفظ واحترازي («من ناحية... ومن الناحية الأخرى»)، ويمكن فهمها على أنها شــأن بلاغي غير مكتمــل التجهيز، فيما يتصل بأمور مختلف عليها. ولا يجــب أن يتخــلى المرء عن الفكرة القائلــة إن الحكومة الديموقراطيــة يمكن أن تكون التعبــير المباشر عن إرادة الناس. وكل ما يحتاجه المــرء هو أن يدرس العلاقة على نحو مختلف. ويجب أن يزيد بحث علم النفس الســياسي فيما يتوقعه المواطنون أنفســهم مــن الديموقراطيــة، وأن يقل بحثه فيما تتوقعه الديموقراطيــة من الناس. فلا يمكن أن يوجــد رأي عام مــن دون جماهير، ولا جماهــير من دون اتصال، ومــن دون تمثيلات مختلفة للمجتمع وللشــخصانية personhood تنشئ هذه الجماهير بنيتها وديمومتها (انظر الفصل الرابع عن الصلات بين المعتقدات والتمثيلات الاجتماعية والاتصال) ومن دون الإستراتيجيات الخطابية التي يوظفها الفاعلون الاجتماعيون والسياسيون لاصطناع فهم لذواتهم وللواقع الســياسي (انظر الفصلين السابع والثامن حول الخطاب والبلاغة السياســية). ويحتاج المرء إلى الانتقال من الفرد «كمتوســط تحصل بعملية إحصائية» (المنتوج الثانوي لعمليات مســح) باتجاه «الفرد المعضل» (الفرد الذي يكون اصطناعه لفهم ذاته ولسياساته عملية غير كاملة التجهيز من المحاجة والمناظرة)، وهو انتقال من معالجة المعلومات، للمضي باتجاه الخطاب والاتصال.

2

الذاتية الجماهيرية والقيم وتعزيز الديموقراطية

«غالبا يتوصل الناس إلى حلول وسط بين المُثل الأخلاقية والمعايير الصارمة والضغوط البراغماتية؛ فبوسعهم استخدام نُسخ من الأخلاق تناسب المقام لتبرير أفعالهم وأفعال الآخرين»

الذاتية الجماهيرية والكفاءة الديموقراطية للأمم

وفقا لما قلنا به في الفصل الأول، يسكن المواطنون والجماهير «بيئة سياسية يتواصل فيها تشجيعهم، من قبل فاعلين متنوعين، على التعبير عن آرائهم» (ستينر، 2007، ص157). وبعض الفاعلين الاجتماعيين الذين يحيل عليهم ستينر هم أكاديميون مشتغلون بعلم النفس، خبراء في استطلاع الرأي العام مهتمون بتوصيف وتوزيع الأبعاد المختلفة للسلوك الاجتماعي والسياسي الكلي: المواقف، والدوافع، والتفضيلات، والرغائب، والتوجهات القيمية، وما إلى ذلك. وقد تكون التوجهات القيمية هي الأكثر أهمية فيما يخص فهم قضايا تتعلق بالمواقف السياسية، والتحول الاجتماعي والسياسي، والمشاركة السياسية (إنغلهارت، 2009)(*).

(*) Ronald Inglehart أستاذ العلوم السياسية بجامعة ميتشيغان.

ويرسـم هـذا الفصل صـورة سريعـة لمختلف محـاولات توصيـف البنية السـيكولوجية الشـاملة للقيم والدلالات النفسـية لمثل هـذه المحاولات لفهم تعزيز الديموقراطية والدمقرطة. ويستكشـف الفصل التوتر بين النماذج الكلية والشـمولية، والتمظهرات الخصوصية، الشرطية والسـياقية، للسـلوك السياسي. وبالتركيـز على مسـألة تعزيـز الديموقراطية، فـإن هذا الفصل يبـين كيف أن التوجهـات القيميـة لا يمكـن تصورها على نحو مُـرْضٍ، خارج إطـار «بَيْذاتي» inter-subjective وخـارج طرائـق اعتيادية للتدبـر في القيم. ولا يمكن لتعزيز «الديموقراطية الشكلية» أن يكون فعالا خارج إطار القيم الجماهيرية المطروحة مـن قبل الظرف الاجتماعي- السـياسي القائم. ويختتـم الفصل بالقول بضرورة معالجة القيم باعتبارها موارد سـجالية مشروطة بحـالات أيديولوجية وثقافية، وبأنه يتعين على الباحثين التأكيد، ليس فقط على ملامحها الشـمولية، بل وعلى ملامحها الخصوصية، ولاسيما الطبيعة المتشظية، والمتعددة، وغير كاملة التجهيز لبحوث القيمة، والتعبيرات القيمية، والتوجهات القيمية.

وتجري مسـاندة الفعل الاجتماعي والسـياسي، وتقويم السياسات الاجتماعية والحكم عليها، أو معارضتها، على أساس فهم يقول بأنها تعيد إنتاج قيم هي موضع اعتـزاز، وتعوق إعادة إنتاج قيم ضارة. وبالنسـبة إلى البعض، فتعزيز الديموقراطية والقيم الديموقراطية هو المثل الإنسـانوي الأغلى. ويستكشـف هذا الفصل حدود الفكرة القائلة بأن القوة الدافعة وراء فهم العملية الديموقراطية تتمثل في التجميع المحكـم للتفضيلات، والرغائب، والقيم الشـخصية، وما شـابه ذلـك من مكونات دراسة واسعة النطاق للذاتية الجماهيرية. وعلم النفس المعاصر المشتغل على القيم الإنسـانية هو تعبير مباشر عن هذا التوجه (إنغلهـارت وويلزل، 2005)(*). وصورة المجتمع التي تنشـأ عن هذه الانشغالات هي صورة كيان سياسي قادر على التعبير عـن قيم ديموقراطية، ويسـتند أداؤه إلى مجموعة واضحة مـن التوجهات القيمية (الديموقراطية) الجماهيرية.

وقـد دفع الفصل الأول بوجود توجه واسـع الانتشـار لاعتبار الناس عصيين على التنبؤ، وغير متسـقين مع أنفسهم، لدرجة تحول دون الإمساك بالتعقيدات

(*) Christian Welzel أستاذ العلوم السياسية بجامعة ليوفانا الألمانية.

الأيديولوجيـــة للحياة السياســـية. وغرس الـــرؤى، والقيم، والتوجهـــات القيمية المرغوبـــة، في رؤوس الأفـــراد، والجماعـــات، والمجتمعـــات، هي مهمـــة النخب، والخبراء، وفي بعض الحالات الدولة. وبحســـب إنغلهارت (2003) يرتبط الانتصار للديموقراطيـــة، برباط وثيـــق، مع توجهات قيمية مثل التســـامح مع الجماعات المغايرة، والثقة الشخصية، والمشـــاركة السياسية، والشعور بالرفاه الذاتي. ويقال إن قياســـات القيـــم الكلية لمثـــل هذه التوجهـــات القيمية، توصِّـــف التوجهات والمعتقدات السياسية الديموقراطية، في مجتمعات بالغة التباين ولدى مواطنيها، توصيفـــا دقيقا. وعلى رغم ذلك، وكما ســـيبين هذا الفصـــل، فحقائق الدمقرطة بالغة التركيب، وتتطلب أطرا تفســـيرية مركبة، وقد لا تتناســـب، بشكل محكم، مع الارتباط (الشـــامل) المتوقـــع بين القيم الجمعية الكلية، والثقافة السياســـية، والرؤيـــة الديموقراطية. وقد تعجز بعض الكتـــل الجماهيرية عن إظهار النموذج المعياري لـ «الديموقراطية».

ويذهب هذا الفصل إلى أن مسألة الذاتية الجماهيرية لا يتعين اختزالها في قياسات للأعـــراض المواقفية، بل يجمُل الصعود بهـــا لتصبح ناتجا لمقابلات اجتماعية – اتصالية، ودراســـتها على هذا الأســـاس. وإن صـــح أن القيم يمكن تعريفها كمســـتويات معيارية معممـــة، كمقاييس يســـتخدمها النـــاس لاختيار الأفعـــال وتبريرها، ولتقويم أنفســـهم والآخرين، فيتعين، إذن، أن تدرس القيم باعتبارها، وبدرجة أكبر، موارد جدالية مشروطة بحـــالات أيديولوجية وثقافية: طرائق للكلام عـــن الناس، والمجتمع، والديموقراطية، وما شابه، وبدرجة أقل، باعتبارها ملامح نماذج إحصائية، تنبئية، عابرة للسياقات الاجتماعية والسياسية، ولخبرات الحياة.

البنية النفسية الشاملة للقيم الإنسانية

إلى جانب التصويت، والثقة، والنشاط الاجتماعي والعضوية في مجتمع ما، فإن القيم الاجتماعية هي بعض المقاييس الأكثر شيوعا للصحة المدنية (الديموقراطية). فالقيم والتوجهات القيمية لها أهميتها الخاصة في توصيف السياســـات (والتنظيم السياسي) للمجتمعات. وعلى ســـبيل المثال، يصف المعلقون السياسات الأمريكية المعـــاصرة بأنها مزاج ثلاثة توجهات قيمية (وهي الفردانية، والمســـاواتية، وما بعد

المادية)، في حين يغلب على من يصفون السياسات الأوروبية المعاصرة الميل إلى النظر فيها، في الغالب، على أساس المجتمعانية communitarianism. ومعظم القيم هي «رموز مركبة»، بما يعني أنها تشتمل، تحت «عنوان» معين، على توجهات وفرضيات مجتمعية وقيمية مختلفة أخرى. فالفردانية الأمريكية تشتمل على فرضيات وتوجهات تتصل بالحقوق الفردية المتساوية، وبتكافؤ الفرص، وبالحكومة المحدودة، وبسياسات دعه يعمل laissez – faire وما إلى ذلك. (ليوكس(*) 1973)، كما تتصل بالفضائل (العمل الدؤوب، والتضحية). أما «المجتمعانية» الأوروبية فتشتمل على فرضيات وتوجهات تتصل بدولة الرفاه وبالسياسات التي تقودها الدولة.

وإذا أخذنا بعين الاعتبار تاريخ البحث في القيم الإنسانية، فسوف يكون بوسعنا أن نلاحظ الانتقال من النماذج القيمية الأحادية البعد إلى تلك المتعددة الأبعاد (في ما يخص الأسس النظرية والجذور التاريخية للبحوث حول القيمة، انظر تسيروجياني وغاسكيل، 2011)(**). وقد تكون المحاولة الأكثر تأثيرا بين المحاولات المبكرة لفهم الدينامية الاجتماعية للقيمة الاجتماعية هي تلك التي طرحها روكيتش(***) (1968). وتقوم هذه المحاولة على تصور يعتبر القيم المبادئ المرشدة في حياة الناس[1]. وبالنسبة إلى روكيتش، يجري تشبيه القيم بالتصور عن الذات أو الشخصية وتحكمها علاقة الاعتماد المتبادل بين «المرغوب فيه» و«ما يستحق أن يكون مرغوبا فيه». وافترض روكيتش وجود علاقة بالغة القوة بين القيم، والمواقف، والسلوك، مع التنبيه إلى تمظهرات القيم، المعلنة والكامنة، كليهما.

وإذ يصعد من المستوى الفردي إلى مجال الأيديولوجيا السياسية، فإن روكيتش يطرح (1973) فكرة تقول بأن بوسع المرء التوصل إلى فهم أكثر تركيبا للأيديولوجيات السياسية، لو أن هذه الأيديولوجيات جرى تصورها باستخدام نموذج ذي بعد قيمي مزدوج: «المساواة» (فرص متساوية للجميع، رفاقية) و«الحرية» (الاختيار الحر،

(*) Steven Michael Lukes منظر سياسي واجتماعي أمريكي.

(**) Stavroula Tsirogianni وGeorge Gaskell من مدرسة لندن للاقتصاد.

(***) Milton Rokeach (1918-1988) أستاذ الاجتماع الأمريكي البولندي المولد.

الاستقلال). ووفقا لرؤية روكيتش، فإن تفاوت النسب (مرتفع مقابل منخفض) في المساواة والحرية يمكن استخدامه لوصف جاذبية وطبيعة الأنساق الأيديولوجية والتوجهات السياسية المختلفة: الرأسمالية (تدني المساواة وعلو الحرية)، الاشتراكية (علو المساواة والحرية)، والشيوعية (علو المساواة وتدني الحرية)، والفاشية (تدني المساواة والحرية). ولم يكن التنافس بين المساواة والحرية هو ما وصّف التوجهات السياسية المختلفة، بقدر ما وصّفتها أولوية قيمة، وثباتها، ورجحانها على أخرى، بمرور الوقت[2].

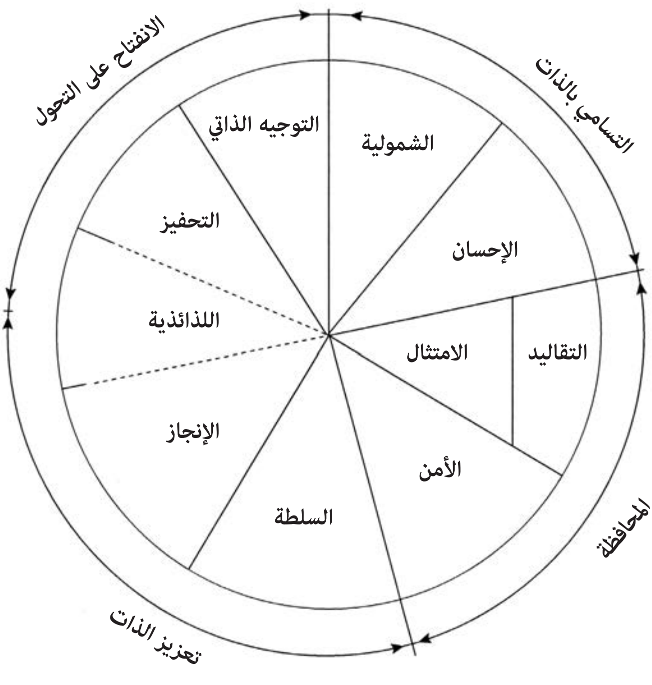
والمنظور الذي يتبناه روكيتش تستكمله وتثريه المقاربات المعاصرة التي تركز على المبادلات بين القيم المتنافسة، وهي المبادلات الضرورية لفهم المواقف السياسية والسلوك السياسي. وترصد البحوث المعاصرة في القيم الاجتماعية انزياحا عن ترتيب الأولويات ووضع أولويات لها، إلى التعرف على «المجالات القيمية» وفهم التمثيل البنيوي للقيم الإنسانية «الأساسية». وعلى سبيل المثال، فإن نظرية القيم عند شوارتز(*) تدفع (على سبيل المثال، في روكاس(**) وآخرين، 2010؛ شوارتز، 1992، 2006، 2009، وشوارتز وباردي، 2001) بأن القيم هي تمثيلات «معرفية واجتماعية للأهداف الأساسية الدافعة التي تقوم بدور المبادئ المرشدة، في حياة الناس». (روكاس وآخرون، 2010، ص 394). ويتشابه تعريف شوارتز، إلى حد ما، مع التعريف الذي يطرحه روكيتش، ويكمن الاختلاف في النظر إلى القيم باعتبارها «موجزات قيمية» ثنائية. وليس المهم هو حمولات القيم (مرتفع مقابل منخفض) بقدر ما هو التوافق والتنازع بينها، وهو ما يمكن خفضه، بحسب شوارتز (1992) إلى «مجالين» عريضين للدوافع والتوجهات الغائية: حيث تسترشد الدوافع باحترام التقاليد وبالاهتمام بالأمن الشخصي والوطني، وحيث يغلب الامتثال من جهة، ومن جهة أخرى، تكون الدوافع للسعي وراء المكاسب الاجتماعية، والسيطرة والمهابة، كنقائض للعدل الاجتماعي والنزاهة.

وكما يقول شوارتز (1992) فهذه الأبعاد لها استقلالها النسبي، وإن برزت معا، في بعض المجتمعات، مبينة درجة نسبية من الارتباط. وتكمن الأهداف الدافعة

(*) Shalom H. Schwartz أستاذ علم الاجتماع بجامعة ويسكونسن – ماديسون والأستاذ الزائر بالجامعة العبرية.

(**) Sonia Roccas أستاذ علم الاجتماع بالجامعة المفتوحة في إسرائيل وAnat Brdi المحاضر في جامعة رويال هولواي البحثية التابعة لفدرالية جامعة لندن.

وراء القيــم الثقافية والشــخصية. والتصنيف النوعي للقيم عند شــوارتز يرتبها في عشرة أصناف، ويســمح، نظريا، بتنوعات وتباينات لانهائية في القيم الفردية. وتمثل قيم شوارتز العشر «مركبا دائريا» circumplex دوافعيا (انظر الشكل: 2 - 1) يقوم على نموذج من التوافق والتنازع. والتقارب بين قيمتين، من حيث الموقع على المركب الدائري هو الأساس الذي يقوم عليه استخلاص التماثل بين الدوافع التي قاما عليها؛ فكلما اتســعت المسافة المباعدة بينهما كلما زاد التفاوت «الدوافعي». وهذا يفضي إلى تخلق العديد من الثنائيات الدوافعية. وعلى سبيل المثال، فبوسع المرء أن يلاحظ كيــف أن الانفتاح على التحول (الذي يتألف مــن التحفيز والتوجيه الذاتي) مناقض للمحافظة (الأمن، والتقاليد، والامتثال)، في حين أن التســامي بالنفس (الشــمولية، والإحسان) مناقض لتعزيز الذات (السلطة، الإنجاز، اللذائذية).



الشكل (2 – 1) المركب الدائري لنموذج القيم عند شوارتز

تفتح بنية الدوافع/القيم التي أرسـاها شوارتز الطريق إلى دراسة العلاقة بين القيم والسلوك السياسي. وعلى سبيل المثال، ففي شوارتز وآخرين (2010) طرح لنموذج سببي للقيم الشخصية الأساسية، ذات التأثير في القيم السياسية الجوهرية، ما يؤثر بدوره على السلوك السياسي[3]. وفي معرض النظر في السلوك التصويتي، يذهب شوارتز وزملاؤه إلى أن «قيم الناس هي اليوم المقررات الأكثر خطرا من مواقعهم الاجتماعية (العمرية، والتربوية، والطبقية) لاختيارهم السياسي» (2010، ص 446). وعلى سبيل المثال، فما يتأسس عليه احترام القيم السياسية الجوهرية، مثل القانون والنظام، هو التناقض الدوافعي بين مركب الأمن – الامتثال – التقليد وبين مركب الإرشاد الذاتي – اللذائذية – التحفيز.

والأعمال البحثية التي تسعى إلى الربط بين القيم والخصال والاختيار السياسي تظهر هي الأخرى أولوية القيم كمرشدات نقدية للسلوك السياسي. وعلى سبيل المثال، ففي دراسة كابرارا(*) وآخرين، حول الانتخابات الإيطالية في 2001 (2006)، يتبين كيف أن «القيم تندرج تحتها الخصال عند التنبؤ بالتوجهات السياسية»(ص 24). وتوصل كابرارا إلى أن قيم الأمن اتجهت إلى الارتباط أكثر بالتصويت ليمين الوسط، في حين أن قيم الإرشاد الذاتي كانت تتجه إلى الارتباط أكثر بالتصويت ليسار الوسط. وتخلص دراسات كابرارا إلى أن القيم، وبأكثر من الخصال الشخصية، هي ما يفسر «ارتفاع معدل الخطأ» في التنبؤ بالاتجاهات المستقبلية للتصويت ولتحولات الخيارات السياسية.

وما توصّفه نظرية شوارتز هي «عالميات» من حيث المحتوى، والبنية، والعلاقات بين القيم. والهدف النهائي هو توصيف «البنية النفسية العالمية للقيم الإنسانية» (انظر شوارتز وبيلسكي، 1978)(**). ويتناغم بحث شوارتز عن «العالميات» مع أعمال غيره من الباحثين الميالين إلى دراسة عالمية التوجهات النفسية، وبخاصة تلك المتصلة بالحداثة والتحديث، وعلاقتها بـ «متتالية النمو البشري» (مثلا، إنغلهارت، 2009؛ إنغلهارت وويلزل، 2005؛ ويلزيل 2009).

وتمثل البرامج البحثية الواسعة في «تقرير القيم الدولي»[4]. world Values Survey و«تقرير القيم الأوروبي» European Values Survey الصورة الأكثر تركيبا والمتعددة

(*) Gian Vittorio Caprara أستاذ علم النفس بجامعة سابلينزا الإيطالية.

(**) Prof. Dr. Wolfgang Bilsky أستاذ الدراسات عبر الثقافية بجامعة ويستفاليسك الألمانية.

الأبعاد للقيم الإنســانية. ومن أهم الخلاصات المنبثقة عن تقرير القيم الدولي أن توابع التحديــث يمكن ملاحظتها في انزياح واضح ومشــهود عن قيمة البقاء survival (وهو عَــرَض يتمثل بمواقف جماهيريــة تنبني على الاحتياجات والدوافع المادية والنفســية) باتجاه التعبير عن الذات والقيم الانعتاقية (وهو عرض يتمثل بمواقف جماهيرية تؤكد على الحرية، والقبول بالتعددية والمشــاركة) (إنغلهــارت وويلزل 2005). والتحول عن قيــم النجــاة إلى قيم التعبير عن الــذات هو القوة الدافعة وراء ظهور قضايا سياســية جديدة على الساحة السياسية والمحرك الرئيسي للحركات السياسية الجديدة.

وأثبت إنغلهارت وويلزل وجود انزياح باتجاه قيم متجاوزة للمادية بين جماهير تسعة مجتمعات أوروبية، في الفترة من 1970حتى 2000[5]، وتندرج تحت ما يدعوه إنغلهارت وويلزل «ما بعد المادية» اتجاهات مائزة – توجهات ليبرالية، إيكولوجية، مثالية، بحســب ويلزل (2009)، يحسن تسميتها «تطلعات للحرية». وتحتل القيم ما بعد المادية أو التطلعات للحرية موقعا مركزيا بالنســبة إلى ما يدعوه إنغلهارت وويلزل (2005) «قيم التعبير عن الذات» – وهي عرض يتمثل بقيم انعتاقية تشمل ما يلي: (أ) احترام الحرية الإنســانية؛ (ب) احترام التعبير السياسي؛ (ج) احترام عدم الامتثال؛ (د) احترام الناس الآخرين؛ (هـ) رضا بالغ عن الحياة.

ولقيم التعبير عن الــذات أهمية بالغة في فهم ديناميات الديموقراطيات الليبرالية، أو الدســتورية أو الانتخابية، والفعل الســياسي والاختيار السياسي. وترتبط هذه القيم، أوثــق الارتباط، بالتوجهــات والمؤسســات الديموقراطية. وفوق ذلــك، فهي المحركات الأساسية للسعي وراء (والحصول على) مختلف الحقوق المدنية والسياسية التي تحدد مواصفات الديموقراطية الليبرالية. والارتباط بين الديموقراطية «الحقيقية» وقيم التعبير عن الذات هو ارتباط بالغ قوة، في كل الأحوال. ويمكن لانتشــار قيم التعبير عن الذات والتوجهــات المنفتحــة عقليا (ويلــزل 2009) في مجتمع ما أن يفسر «مدى الممارســة الفعليــة للديموقراطية الليبرالية في مجتمع ما»، وأن يتنبأ به (إنغلهارت وويلزل 2005، ص 154)[6]. ويفــضي النمو الاجتماعــي- الاقتصادي إلى ارتفاع مســتويات التعبير عن الذات، ما يفضي بدوره إلى مستويات أعلى من الديموقراطية (إنغلهارت 2003).

ويتمثل جوهر مقاربــة إنغلهارت وويلزل في أن توجهات الناس تصوغها القوى الاجتماعية – الاقتصادية وأنه من المحتم أن تُســتبدل/ تنخلع القيم من المســتوى

المتدني (المادية والفسيولوجية) بقوة قيم من مستوى أعلى (تحقيق الذات نفسيا، على نحو متجاوز للماديات) (إنغلهارت 1977، 2009،1990؛ انظر أيضا إنغلهارت وآبرامسون[*] 1999). وتجعل قيم التعبير عن الذات/القيم الانعتاقية الجماهير أكثر ثباتا في مواجهة السلطة وأكثر تحديا لها. وعلى سبيل المثال، فيمكن أن يكون للقيم الانعتاقية تأثير «رافع» أو «مضخم» على الاحتجاج (اللاعنفي) (ويلزل وديوتش[**] 2011). وتمارس هذه القيم أيضا «ضغوطا صحية للمحافظة على نزاهة النخب، وعلى قبولها بالمحاسبية وعلى استجابتها لما يريده الناس» (ص203).

وبوسع المرء أن يلحظ علاقة وثيقة بين دراسة القيم الإنسانية، وذاتية الجماهير، وبين دراسة «الجمهور» أو «الجماهير». وكان عالم الاجتماع الفرنسي غابرييل تارد[***] من أعلن، على نحو يناقض تأكيد لوبون[****] على الحشود، أن زمنه كان زمن «الجمهور أو الجماهير» ([1969] ، 2010 ص281)[7]. وفي معرض التعليق على انقسام المجتمع إلى جماهير، كتب تارد عن «اختلاف الحالات العقلية»(ص 284) أو عن تأثير ما لدى الناس من «غايات ومعتقدات»؛ ويكتب المشتغلون بعلم النفس السياسي المعاصرون عن الفروق الفردية في «الانتباه السياسي»، و«دوائر القيمة» والانزياحات في التوجهات القيمية[8]. وفيما كان تارد يحاول فهم ظاهرة اجتماعية وتوصيفها، وكيفية تكوّن «تيارات الرأي» عندما يتفرق الناس، بالنظر في ماهية «الرابطة» بين هؤلاء الناس، فإن المشتغلين بعلم النفس السياسي يفترضون، من البداية، وجود رابطة ويبدون اهتماما أكبر باستخراج المعدل المتوسط لآراء عينات كبيرة من الأفراد.

وما يمثل «الصلة الرابطة بين الشخص والمجموع هو «عضو الإدراك الإحصائي» المتمثل بالاستطلاع والتجميع (نويل - نيومان 1993، ص 115). وبالنسبة إلى المشتغلين بعلم النفس السياسي، فالتعبير الجماهيري الكمي المُجمّع، عن الدوافع، والتفضيلات، والرغائب، والتوجهات القيمية، وما شابه، هو ما يشهد بوجود رابطة اجتماعية. وفي البحث عن بيانات كمية وقابلة للتقدير الكمي يستخرج المشتغلون بعلم النفس

(*) Paul R. Abramson أستاذ العلوم السياسية بجامعة ولاية ميتشيغان.

(**) Franziska Deutsch المحاضر في مادة التحولات الاجتماعية الثقافية والفرد، بمدرسة الإنسانيات والعلوم الاجتماعية، برنن، ألمانيا.

(***) Jean-Gabriel De Tarde (1843-1904) عالم اجتماع فرنسي.

(***) Gustave Le Bon (1841-1938) عالم فرنسي في الاجتماع وعلم النفس والأنثروبولوجيا وفيزيائي هاو.

السياسي (وخصوصا الباحثين في الاستطلاعات) محتوى وتوزيع السلوك السياسي والقيم الوطنية ويوصّفونها، مستخدمين شرائح مقطعية للمجتمع الوطني (انظر روز، 2009). وتعمل القياسات الكلية على إضفاء الأهمية والطابع المحوري على توجهات قيمية معينة. وبمجرد تقرير قيمتها الكلية، فإن هذه التوجهات القيمية تؤدي، ثقافيا وسياسيا، دور اللغة المفسرة للغة metalanguage، مؤمّنة المساندة والتبرير لـ «ذات» جماهيرية يفهم عنها أنها تعتنق تلك التوجهات القيمية ذاتها. وتخبرنا القياسات الكلية للقيم أيضا بالقبول الشامل لنماذج محددة. وتمثل التوجهات القيمية، في صيغتها الكلية، بنية/ تنظيما يمكن القول بتطابقه مع تصور بنية نفسية شاملة للقيم الإنسانية ومع طبيعة التنظيم السياسي في سياق اجتماعي - ثقافي بعينه.

التساؤل حول تعزيز الديموقراطية: تحليل لأولويات قيمية؟

كما أوضحنا، فيما سلف، يقال إن التوجهات القيمية انعكاس لما تفكر فيه «الجماهير الوطنية»؛ فهي قيم ذات جماهيرية وطنية وليست قيم أفراد منفصلين. والذاتيات الفردية يجري تجميعها وتحويلها إلى ذاتية هي كتلة جماهيرية من دون وجه. ويعتمد الانشغال بالكفاءة الديموقراطية للدول الوطنية على افتراض وجود ذاتية جماهيرية وطنية يمكن الكشف عنها باستخدام تقانات صحيحة المعايرة، لكنه يتجاهل، في الوقت ذاته، التنوع فوق العادي الذي يميز الكتل الجماهيرية الوطنية.

وإحدى القواعد المركزية في نظرية القيم عند إنغلهارت وويزل هو القول بأن تصاعد مستويات قيم التعبير عن الذات هو من القوى المحركة الرئيسية لتعزيز الديموقراطية. والديموقراطية، هي ذاتها، يعاد تحديدها - فالديموقراطية «هي أكثر من مجرد نظام سياسي. إنها طريقة للحياة تقوم على رؤية انعتاقية للعالم» (ويلزل، 2009، ص203). لكن هذه الرؤية لـ «الديموقراطية» لا يبدو أنها تظهر عند كل الجماهير الوطنية وكل الأمم. ولا يؤدي مجرد التعرض لقيم التعبير عن الذات، أو مجرد تعزيز هذه القيم، ولا مجرد الخبرة بالمؤسسات الديموقراطية، على نحو يستحيل تجنبه، إلى القبول بالديموقراطية وشرعنتها (إنغلهارت، 2003). وأمريكا اللاتينية وبعض الدول الشيوعية السابقة هي أوضح الأمثلة على ذلك[9]. وعلى سبيل المثال، وبحسب إنغلهارت وويلزل، فإن بلغاريا، ورومانيا، والهند

هي حالات لديموقراطية شكلية formal democracy عالية المستوى، لا تقابلها مستويات عالية من قيم التعبير عن الذات. وفي حالات كهذه، تترجم المستويات العاليـة من الديموقراطية الشـكلية إلى مسـتويات متدنية، حقـا، من الفعالية الديموقراطية. ولا يثير الدهشة هنا، بحسب إنغلهارت وويلزل، أن ينبئ الضعف النسبي في قيم التعبير عن الذات بنواقص فعلية في الديموقراطية.

وتتصـل فكرة التحول القيمي مـن جيل إلى جيل، ارتباطا وثيقـا، بفهم التحولات الاجتماعية والسياسـية وبتأثير الشروط الاجتماعية – الاقتصادية. وكما يقول إنغلهارت، فـإن «التحول القيمي من جيل إلى جيل يحـدث إذا ربا الجيل الأحدث في ظل شروط تختلف عن تلك التي صاغت أجيالا سابقة – وهكذا فقيم المجتمع كله تتغير تدريجيا عبر الإحلال الجيـلي»(2009 ص 225). ويكتب إنغلهارت عن «قيم المجتمع كله»، ويعالج المجتمع باعتباره معايير قياسـية متجانسة تصوغ السلوك السياسي مفترضا أن اعتناقها شـامل وغير معرض لجدل، مـا يجعلها موزعة على نحو متسـاوٍ ومتماثل في المجتمع. وبالمثل فإن الكتابة عن «قيم المجتمع» كله تقلل من أهمية مشروعات وتمثيلات الهوية المرتبطة بمختلف التجمعات والطوائف داخل كل مجتمع. وقد برهن منظرو التمثيلات الاجتماعية على أنه لا وجـود للقيم من دون تمثيلات اجتماعية مختلفة تخص القضايا الاجتماعية والأهداف الاجتماعية. والقضايا المختلفة، من التحليل النفسي إلى الطماطم المعدلة جينيا، يجري «تنسيقها وضبطها في ضوء المشروعات المتباينة لمختلف الجماعات أو الأوسـاط الاجتماعية» (بـاور وغاسـكيل، 2008، ص 349) (لتفصيل الملامح العامة لنظرية التمثيلات الاجتماعية، انظر الفصل الرابع).

والتفسـير الأكثر شـيوعا لتدني مسـتوى التعبير عن الذات هـو أن الموروث الثقافي العريض لمجتمع ما يترك علامته على القيم الشـائعة المشـتركة، وهو ما يبقى على رغم التحول الاجتماعي والسـياسي (إنغلهارت وبيكر، 2000)[10]. وتركز تفاسير أخرى على ما دعاه شتومبكا، (2004)[*]، التحول الاجتماعي المؤلم traumatogenic social change، الذي يتميز بتبدل مفاجئ، شـامل، سريع، جذري، غير متوقـع، وصادم. ومجاز «الرضة الثقافيـة» (شـتومبكا 2004) هو واحد من طروحات عديدة حـول «حقيقة» و«تأثير» التحـول الاجتماعي السريع والمتطرف[11]. وأعراض «الرضـة الثقافية هي تداعي الثقة، والصورة المتشائمة للمستقبل، والصور النوستالجية للماضي (انظر شتومبكا، 2004)[12].

(*) Piotr Sztompka أستاذ علم الاجتماع بجامعة ياغييلونيان البولندية.

لكن تنوع والتباس التموضع الفردي لا يمكن تفسيرهما بالموروث الثقافي للمجتمع بحد ذاته، سواء اقترن أو لم يقترن بتحول اجتماعي سريع و بـ «الرضة». ويجدر التعويل عــلى الأهمية والدلالة اللتين يوليهما الأفراد والجماعات للتحول، بأكثر من التعويل على المواقف والتوجهات المتصلة بالقيمة المطلقة (جيرفيس، 2004)(*).

ولكي يتيسر فهم الجاذبية الأصلية للشــيوعية (وأيضا جاذبيتها بعد السقوط، انظر الفصل الأول لتفســيرات متنوعة للنوســتالجيا للشــيوعية)، فقد يحتاج المرء إلى تبني الفكرة القائلة بأنه وراء التوجهات القيمية «الشكلية» يدور «خطاب ثان»، توجه قيمي ثان. ويمسك ساتر (2012، ص79) بهذه الفكرة، على نحو باهر، عندما يكتب عن عجز المعلقين الغربيين عن إدراك جاذبية الشــيوعية: «غالبا ما افترض الغربيون أن المواطنين السوفييت عانوا جراء افتقادهم الحرية وتاقوا إلى انهيار النظام الشيوعي. وهذا تصور غير دقيق. تولد عن الاتصال بأقلية من المواطنين السوفييت اعتنقت قيم الديموقراطية، وعن افتراض أن المواطنين السوفييت لم يكن بوسعهم إلا أن ينفروا من جرائم النظام».

وحقائق «الدمقرطة»، عبر ســياقات اجتماعية – سياســية شديدة التباين، هي حقائــق بالغة التركيــب وتحتاج إلى أطر تفســير مركبة. وعلى ســبيل المثال، يمكن للتعرف على الأســباب «الحقيقية للتحول الاجتماعي والسياسي أن يؤدي بالباحثين إلى تفســير الظاهرة ذاتها بطرائق بالغة الاختلاف. والمناظرة الراهنة حول «الثورات الملونة» في أوروبا الشرقية هي المثال على ذلك. وقد قوبلت إشارة واي(**) (2008) إلى أن الأســباب «الحقيقية» وراء «الثورات الملونة» تكمن في مســتوى قدرة الدولة والحزب، بقدر ما تكمن في قوة أو ضعف الروابط مع الغرب بتفاسير بديلة تقوم على موجــات الاحتجاج المترابطة، المواكبة لمحاولات الدمقرطة في أماكن أخرى من العالم (بايســنغر، 2009)(***)، أو على شعبية القيادات الاســتبدادية أو بعد الاستبدادية القائمة (ديميتروف، 2009)(****)، أو على دور الفاعلين السياســيين الذين استحدثوا وطوروا نموذجا جديدا للتغيير (بنس وولتشيك، 2009)(†).

(*) Lori L. Jervis أستاذ الأنثروبولوجي بجامعة أوكلاهوما.

(**) Lucan Way الأستاذ المساعد للعلوم السياسية بجامعة تورنتو.

(***) Mark R. Beissinger أستاذ العلوم السياسية بجامعة برنستون.

(****) Martin K. Dimitrov أستاذ العلوم السياسية في دارتموث كوليدج الأمريكية.

(†) Valerie Bunce أســتاذة العلاقات الدولية بجامعة ميتشــيغان وSharon Wolchik أســتاذة العلاقات الدولية بجامعة جورج واشنطن.

وتتميــز الدمقرطة بتوجهات قيمية تعبر عن قوى تقدميــة ومحافظة، في آن معا. وتُبيّن كالتفاسر(*) كيف أن الشعبوية يمكن أن تكون، في آن معا، «تصحيحا ديموقراطيا» (عــلى أســاس التضمينيــة inclusiveness والعدالة الاجتماعية) بقــدر ما هي تهديد للديموقراطيــة (فيما يتصل بالخصومــة المعلنة). ويوضح جيك وســيغرت(**) (2012) حدود الدمقرطة بعد اليوغســلافية بالإشــارة إلى وجود شكل خاص من «الديموقراطية الانتخابية المحدودة»، التي يمكن توصيفها، باعتبارها «شــكلا هجينا مســتقرا يشــمل عنــاصر ديموقراطية وتســلطية» (ص 249). ويذهب جيك وســيغرت إلى أنه مع تزايد البلدان التي تشــملها التحليــلات المقارنة لتعزيز وترســيخ الديموقراطية، تصبح دلالة المقارنة أقل وضوحا، بالنســبة إلى هذه الكيانات السياسية ذاتها. وتحلل ستان (2012) المناظرات البرلمانية القريبة العهد في رومانيا حول غســل التاريخ، مبينة تعددية المواقع الخلقيــة والقيمية إزاء مســار يمضي من «مطاردة الســاحرات» إلى «التجدد الخلقي». وبحســب ســتان(***)، تراوح الدلالات القيميــة الملحقة بعمليــة الدمقرطة المتواصلة في رومانيــا بين التطهــير الخلقي (وقطيعة مــع الماضي)، وتأمين عدالــة تنتقم لضحايا الشــيوعية، وبين معاقبة أفراد صُوّروا بصورة مناهضي القيم الأوروبية، أو بوصفهم غير عمليين أو غير دستوريين.

وأكثر من ذلك، فإن كوروســتيليفا، (2003)(****). تطرح محاجة راديكالية بالقول بأنــه قد تكون للديموقراطية أشــكال متنوعة، مادامت هنــاك دول مختلفة، وثقافات مختلفة. وهي تستخدم مثال البيلاروس لتبين كيف يمكن للمرء أن يتصور ويحدد ملامح أنماط مختلفة من الديموقراطية تكون، في بعض الأحيان، توصيفا أفضل لبيئات سياسية بالغــة التحديد. وعنــد إجرائها البحوث حول البيلاروس، فإنها تصفها باعتبارها شــكلا بالــغ الخصوصية من الديموقراطية، يشــتمل على عناصر من الديموقراطية التســلطية،

(*) Cristóbal Rovira Kaltwasser الأستاذة بمدرسة العلوم السياسية في دييغو بورتاليس، تشيلي.

(**) Vedran Dzihic الباحث والمحاضر بمعهد العلاقات عبر الأطلسي و Dieter Segert أســتاذ العلوم السياســية بجامعة فيينا.

(***) Lavinia Stan أستاذ العلوم السياسية بجامعة سان فرانسيس خافيير الكندية.

(****) Elena Korosteleva أســتاذ العلوم السياســية بجامعة باث. - تتناغم محاجة كوروستيليفا مع ما تذهب إليه البحوث حول الأنظمة الهجين (ليفتســكي وواي 2010؛ انظر أيضا ليفيتســكي وواي 2002) حيث توصف النظم السياســية (الديموقراطية) بأنها خليط من مؤسســات ديموقراطية رســمية (تشــتمل على انتخابــات حرة ونزيهة) ومؤسسات وترتيبات غير رسمية تعمل ضدها.

مـع ملامح أكثر بروزا، من ديموقراطية «ديماغوجية» (انظر أيضا كوروسـتيليفا، 2012، حول استجابة البيلاروس لـ «الثورات الملونة»)[13] وعند مناقشة تطبيق إطار الحوكمة الخارجية على سياسـة الجوار الأوروبي (ENP) في دول أقل حماسا لها، مثل البيلاروس، فإن كوروستيليفا (2009) تشير إلى حدود «تراتبية»/ رأسية الحوكمة في الاتحاد الأوروبي، كنقيض لبناء شبكات أفقية من التعاون، وإلى الغياب الافتراضي لبلاغيات الشراكة الذي يعطل تنفيذ الإستراتيجية. وتبين دراسات أخرى أنه على رغم ضعف مستمر في المجتمع المـدني في أوروبا الشرقيـة (والاس وآخرون، 2012) وغياب النشـاط المدني (مونداك[*] وغيرينـغ، 2003) لا توجد، على رغم هذا كلـه، اختلافات ذات مغزى بين البلدان التي انضمت إلى الاتحاد الأوروبي وتلك التي لم تنضم.

وما يظهره البحث هو أن هناك حدودا لتعزيز النمط الديموقراطي (الأوروبي والعالمـي). فالتوجهـات القيمية الشـاملة، مثـل التعبير عن الـذات أو القيم الانعتاقيـة، قد لا تكون التوجهات الوحيدة أو المقدمة على غيرها، بين تلك التي يختارها الناس أو يسـتخدمونها في تقويمهم للديموقراطيـة. ولا يتيسر للمرء أن يفهم هذه الحدود (أو الحواجز) ما لم يخْطُ خارجا من الإطار الذي يعتبر تعزيز الديموقراطية «واجبا»، تتعين معالجته عبر سياسـات التدخل أو الفرض الرأسي/ التراتبي، وما لم يأخذ المرء باعتباره، وبكل جدية، اختلاف المسارات باتجاه ثقافة الدمقرطـة (شـين[**]، 2009)[14]. ولا يتعين أن نُفاجَأ بـأن ولاء مواطني الدولة الوطنية في العالم للديموقراطية ولمحاولات تعزيز الديموقراطية ليس سـوى كلمة تقال (إنغلهارت، 2003). وبحسب ما يذهب إليه شين وويلز[***] فإن «أغلبيات كبيرة تفضـل الديموقراطية كنظـام»، لكنها «لم تعتنق، بعـد، مجموعة المعايير والعمليـات التي تمثل بنية النظـام الديموقراطي، اعتناقا كاملا» (2005، ص 99، التوكيد منقول عن الأصل)[15]. وعندما يكتب إنغلهارت وويلزل أن هناك «منطقا تطوريـا وراء فهـم التحول الثقافي، الذي يدفع بالنـاس إلى تبني تلك القيم التي تناسب ظروفا وجودية معينة (2005، ص 38)، فهما مُحقّان. والمشكلة الوحيدة

(*) Jeff Mondak الشاعر ومؤلف الأغنيات وأستاذ العلوم السياسية بجامعة إلينوي و Adam F. Gearing مدرس التاريخ بمدرسة سيتي أونورز بولاية نيويورك.

(**) Doh Chull Shin أستاذ العلوم السياسية بجامعة ميسوري.

(***) Jason Wells أستاذ العلوم السياسية بجامعة ميسوري- كولومبيا.

هي أن الواقع المركب للشروط الوجودية في بعض بلدان العالم يثبت لنا أن هذه القيم ليست دائما انعتاقية[16].

التعددية والسياق في التوجهات القيمية

كـما أوضحنا من قبل، فما يمثل لب علم النفس السـياسي المعاصر المعني بدراسـة القيـم هو افتراضات تتصل بثبات وأولية القيم، والاعتقـاد الذي يكاد يكون إعجازيا في علاقة سببية بين التوجهات القيمية والسلوك السياسي. لكن كثرة وافرة من البحوث تثبت أن علاقات السـببية، والثبات، والأولية هي علاقات إشـكالية، وأنه بوسـع المرء التعرف عـلى مجموعة من الروابط الطارئة، والمتعددة، والمشروطة بالبيئة بين القيم والتوجهات القيمية والسـلوك السـياسي. وعلى سـبيل المثال، فقد برهن الباحثون على قدرة الناس عـلى اعتناق توجهات قيمية متعددة مرتبطة بهويـات اجتماعية وثقافية متباينة. وقد استقصى سـتيلزل وسيليغمان(*)، (2009)، حقيقة الرابط بين الأنساق القيمية والهويات الثقافية المختلطة لدى مجموعة من الكنديين الآسيويين. وقد توصلا إلى أنه عندما كانت اسـتجابات المشـاركين تقررها هويتهم ككنديين (عندما كانت هويتهم ككنديين تجد ما يبرزها)، كانوا يميلون إلى تأكيد توجهات قيمية مثل العالمية، والتوجيه الذاتي، واللذائذية hedonism، والتحفيـز؛ فيـما كانوا أميـل إلى تأكيد الامتثال والمحافظـة عندما كانت استجاباتهم تتقرر بكونهم آسيويين. وفي واحدة من دراساتهم حول تقرير هويات الروس المهاجريـن حديثا إلى إسرائيل وجـد روكاس وآخرون (2010) ارتباطا بين أولويات القيم الشخصية وبين الهوية الوطنية. وقد لاحظوا علاقة ارتباط بين ما شعر به المهاجرون من ضغـوط تدفع بهم نحو الذوبان وبين اختـلاف التوجهات القيمية. وقد هيمن على قوة هذه العلاقة سـياق التماهي الاجتماعي: مع بلد المقر (إسرائيل) أو بلد المنشأ (روسيا). فعندما غلب التماهي مع إسرائيل عند بعض الناس كانوا أميل إلى اعتماد قيم المحافظة، وأظهروا قدرا أقل من الانفتاح على قيم التحول. وما تثبته هاتان الدراستان هو أنه بتغير سياق التماهي الاجتماعي، قد يجري تأكيد أو تثبيت توجهات قيمية مختلفة (ولبحوث مماثلة تركز على سياق التماهي الاجتماعي، انظر الفصل الخامس).

(*) Monika Stelzl أستاذ علم النفس بجامعة سان توماس الكندية و Clive Seligman أستاذ علم النفس بجامعة ويسترن أونتاريو الكندية.

وبحســب تسيروجياني وغاســكيل (2011) فإن نظرية القيم المعاصرة تعتمد بقوة على القدرة على توصيف ارتباطات القيمة وعلى التنبؤ بها، على أساس نماذج نظرية، ما يهدم احتمالية اعتنــاق الأفراد قيما متصارعة متناقضة. وهذا الاتجاه الراهن في نظرية القيــم المعاصرة يقلل من أهميــة تعددية المواقف والأدوار التــي تحتل موقعا مركزيا في تحليلات الهوية الاجتماعية (انظر، مثلا، بحوث كريســب(*) وزملائه حول التصنيف المتعــدد في الفصل الخامــس). وما يتوصل إليه البحث، المرة تلــو المرة (وما يظهره لنا الواقع السياسي) هو أن الأفراد يتشبثون، بالفعل، بقيم متعاكسة.

ويطرح علينا «نموذج التوازن القيمي» (بريذويت، 2009، أ و ب)(**). مثالا جديرا بالاهتمام، حيث يســود التصور بــأن أغلبية الناس تمتلك توجهــات قيمية متوازنة، ما يشمل توجهات قيمية تبدو متضاربة (انظر أيضا بريذويت 1994). ويقال إن مواطني دولة ما يمتلكون توازنات قيمية مختلفة (كلا من قيم المشــاركة وقيم الحماية الذاتية؛ وقيم الأمن وقيم التناغم) ومهمة السياسي ذي الرؤية هي أن «يدمج القوى المختلفة في النسيج الوطني المؤلف من مواطنين لديهم توازنات قيمية مختلفة الأنواع» (بريذويت، 2009 أ، ص 95). وبحســب بريذويت، فبوســع المرء التمييز بــين «الثنائيين»، (الناس الذين يتخذون مواقف تظهر التعاطف والشعور بالمسؤولية إزاء الآخرين، ومن الممكن أن يكونوا «بناة جســور»، وهم منخرطون في التدافع الديموقراطي على نحو بناء) وبين «النســبيين» (الناس المتشــككين في الالتزام بمواقف قيمية والذين يواصلون البحث عن عوامل ظرفية لتوجه سلوكهم السياسي).

وفوق ذلك، وكما أثبت البحث في ســيكولوجيا الأخلاق، فالناس مستعدون لإظهار المرونــة مع قيمهم، بل وللتخلي عن قيم مهمــة إن ظهرت الحاجة إلى ذلك. ولا يعمل الناس، طوال الوقت وفق معايير أخلاقية مطلقة و«مقدسة»، والأرجح أنهم، إستراتيجيا، يقومون بصوغ وتحويــل الحدود الأخلاقية وفقا لما هو «قابل للتفكير به، مراوحين بين تصلب عقابي ومرونة متســامحة» (تيتلــوك، 2003، ص320)(***). غالبا يتوصل الناس إلى حلول وســط بين المثل الأخلاقية والمعايير الصارمة والضغوط البراغماتية؛ فبوسعهم

(*) Richard J. Crisp أستاذ علم النفس بجامعة آستون البريطانية.

(**) Valerie Braithwaite أستاذ العلوم الاجتماعية بجامعة أستراليا الوطنية.

(***) Philip E. Tetlock أستاذ علم النفس، أستاذ الإدارة بجامعة بنسلفانيا.

استخدام نسخ من الأخلاق تناسب المقام لتبرير أفعالهم وأفعال الآخرين (تيليغا 2012). ولا يمكن للتصور السائد عن التوجهات القيمية أن يفسر هذا على نحو مُرْضٍ. والقيم محصورة في الفضاء الرمزي للدول الوطنية والجماهير الوطنية. وهناك افتراض لوجود توحد وطني شامل في التوجهات القيمية (أو، بالأحرى، انزياحات القيم). وهذا يعيد إنتاج فكرة جوهرية عن الثقافة والقيم الوطنية، لا تستوعب مسائل التنوع داخل النوع الواحد(*)، ولا السياقات المتعددة، والتأثيرات المتعددة، و«تركيب وظرفية السلوك الفردي وتنوعه الحالاتي» (ماكسويني، 2002، ص113)(**). وقد يكون الأجدى أن يُنْظر إلى التوجهات القيمية باعتبارها تمتد عبر مسيرة متواصلة، عبر مواقف متعددة، متنوعة أو تتبادل المساندة فيما بينها بالحوار (ماركوفا، 2000) عبر مختلف مجالات الحياة والعوالم الحية.

من التجميع إلى ألعاب اللغة

يشير قدر كبير من البحوث إلى أن التركيز الحصري على «الطبيعة الكمية الملحوظة لـ... الآمال والمخاوف (تارد[1969]، 2010، ص 201) قد يعجز عن استيعاب جوانب مهمة في التوجهات القيمية، وأنه يتجاهل تنوع مفهومات المواطنين عن القضايا السياسية والشؤون العامة. وقد جرى التدليل على أن اللاعبين الاجتماعيين والسياسيين يتبنون تماهيات/توجهات أيديولوجية وقيمية بالاعتماد على الموارد الرمزية، من قبيل المجازات، أو المفهومات الشعبية الرائجة، أو على معجم «مفردات الفضيلة» (ماكجي، 1980، ص6)، مثل «المجتمع» أو «التحول» أو «الاختيار» (إيدلمان، 2001) (انظر الفصلين السابع والثامن لبعض الأمثلة على دور معجم القيم في البلاغيات السياسية).

وقد يفرض اختلاف التوجهات القيمية ومعاجم «القيم»، اختلاف الدلالات على مجرى اليمين- اليسار (أو الليبرالي - المحافظ)(هوايت، 2011، أ و ب). وهذا يشير إلى أن دراسة القيم الإنسانية لا يمكن اختزالها في «قياسات» للقيم المُجمّعة بزعم أنها تمثل، على نحو دقيق، التوجهات والمعتقدات السياسية لمجتمعات ومواطنيها. ويميل علم النفس السياسي المشتغل على التوجهات القيمية الإنسانية إلى الاشتغال

(*) intra-variety ويمكن ترجمتها إلى تنوع التنوع.

(**) Bill McSweeney باحث بمعهد دراسات السلام الإيرلندي.

عـلى ما تتوقعـه الديموقراطية، بحسـبانها إطارا سياسـيا – أخلاقيـا معياريا، من المواطنين، أكثر من الاشـتغال على ما يتوقعه المواطنون أنفسـهم من الديموقراطية وكيفية تفسـير الإطار المعياري للديموقراطية، فعليا، مـن قبل الأفراد عبر تموقعات أيديولوجيـة ومواقف اجتماعية متباينة. وكما بينا في الفصل الأول، فإذا فُهم التعبير عن الرأي باعتباره عملية انحياز (مع أو ضد شـخص ما، أو فعل ما، أو خطاب ما)، فيمكـن، بالكيفية ذاتها، أن تُفهم القيم كانحيازات مـع أو ضد علاقات اجتماعية، وترتيبات اجتماعية، وخطابات متداولة في المجتمع.

وفي العالم المعاصر، تكون التوجهات القيمية نتائج لمناهج الاستقصاء التي يواصل الباحثـون ترقيتها، بقدر ما هي نتائـج لمواقف فردية. وفي عالم تتزايد عولمته، هناك شـعور بالثقة (بالطمأنينة) نابع من حقيقة أن قيم النيويوركيين يشاركهم فيها، إلى حد كبير، سـكان برلين[17]. لقد أنتج شوارتز وإنغلهارت وزملاؤهما، على نحو مؤثر، ظاهـرة من نوع جديد، «مجالا واقعيا» جديـدا (أوزبورن وروز، 1999، ص 386). وبالطبع، فلا مجال للشـك في أن القيـم والتوجهات القيمية «توجد» (بالمعنى ذاته الذي يقول بـ «وجود» الخصال الشـخصية) وأنه يمكن قياسها، قياسا محكما، وأنها مهمة بالنسبة إلى مختلف أنواع الفعل الاجتماعي والسياسي. والمشكلة الوحيدة هي أن وجودهـا ينبع ويتقرر عبر توظيف تقانات بحثية، بعينها، للقياس؛ وهي تقانات تتجاوز المواقف الاجتماعية الفردية وتعلو عليها. ووجود بنود في الاستبيان يُزعم أنها تقيـس توجهات البقاء أو تلك المتصلة بالتعبير عن الـذات، وبالفردية، والجماعية، والثقة، وما شـابه، يعزز فكرة وجود عناقيد من القيم، وإمكان قياسها «موضوعيا»، وأنهـا منظمة، وأنها تظهر على نحو تتنبأ به التراكيـب المفهومية والإمبيريقية التي يقيمها الباحثون.

ويمكن الدفع بأن التمييزات (بين قيم البقاء ونقيضها المتمثل بالقيم الانعتاقية، مثلا) التي يشتغل عليها الباحثون هي نتاج ما خرجت به تقانات القياس والتجميع من موقف فردي متشـظٍّ، متعدد النماذج، وملغز إزاء مُدْرك (بما يشـمل الذات). وربما كان من السـهل نسـيان أن المصطلح «قيمة» هو ذاته «مفهومٌ موحٍ» (بقدر مـا أن «الـرأي العام» هو كذلـك أيضا)- وباسـتخدامه (وبتقييـده بالاعتماد على خصائص سيكولوجية متنوعة) يمكن للنخب السياسية، وكذلك للأكاديميين، تصنيف

المعتقــدات على نحو يطرح ويعزز رؤية للعالم، واهتماما، وما إلى ذلك مما يخصهم هم وليس بالضرورة الفاعلين العاديين.

وتُفهــم القيم على أنها انعكاس لما تفكر فيه «الجماهــير»، فهي تخص «جمهورا» (تخص أمما) أكثر مما تخص أفرادا. ولا يكتفي المســحان الأوروبي والدولي للقيم بقياس الذاتيــة الجماهيريــة - بل هما يكرســانها ويصوغانها. ويمكن لمســوح القيم أن تخبرنا بالكثــير عن توزيع أو انتشــار التوجهــات القيمية في مجتمع بعينه أو على المســتوى العابــر للقوميــات، لكنها أقل قدرة عــلى البيان فيما يتصل بالمصــدر الذي تنبثق عنه التوجهــات القيمية. فالتركيــز على التحديث، والتجميع، والبنية الشــاملة يعجزها عن التوصــل إلى المصدر المحلي البالغ الأهميــة للتوجهات القيمية، وهو الحس الشــعبي الخاص بالمجتمع، والذي يشمل تاريخ التخاليط القائم على طرائق بعينها في الكلام عن المجتمع، والأخلاق، والتحول الاجتماعي، وما شــابه (لكنه لا ينحصر فيه). ولا يمكن أن تقوم نظرية قيمية من دون الاعتراف بما يمكن أن يكون له أثر في عمليات مثل حجب، وتحديد، وتشويه نشوء القيم في المجتمع وإعادة إنتاجها (وعلى سبيل المثال، فإن بيليغ، 1998، وتيليغــا، 2012، بينــا الطبيعة الدينامية، والاســتطرادية discursive، والبلاغية للقيــم). وكما قال تونيــس(*) من الممكن تصور الرأي، أحيانــا، باعتباره «ملكية عامة» للجمهور الســياسي. (انظر هارت وسبليشــال، 2000)(**). ويمكن أن تُفهم القيم أيضا باعتبارها المعايير القياسية العامة، كملكية مشاع بين الأفراد والمجتمعات السياسية.

وكــما أوضحت، فالتعبير عن الــذات أو القيم الانعتاقية، بحســب إنغلهارت، هي القيم الســيدة حقا في المجتمعات بعد المادية؛ فهي تعكــس الإرادة المعلنة والجمعية لدى «الشعب»، لدى «مواطني» الديموقراطيات، «روحا» كوكبية ودافعا للديموقراطية. واســتطلاعات الرأي هي تدريبات على معايرة القيم الجماهيريةِ المُجمّعةِ، وكذلك على التنبؤ بها. وتصحب اســتطلاعات الرأي كثرة من الافتراضات حول الكيفية التي «يتعين» أن تتصرف الاستطلاعات وفقا لها، أو النتائج التي «يتعين» أن تسفر عنها[18]. وما يتكرر حدوثه عند تلقي مســوح القيم هو تشــيؤ «القيم» في البيانــات. و«يغرق» الباحثون والجمهور المســتقبل، معا، «في هذا التشــوش في الظاهرة، والمفهــوم، والقياس» (باور

(*) Ferdinand Tönnies (1855-1936) عالم الاجتماع والفيلسوف الألماني.

(**) Hanno Hardt (1968-2002) أستاذ علوم الاتصال بجامعة آيوا، عمل في جامعة لوبليانا، بسلوفينيا.

وغاسكيل 2008 ص 349). ويفوق ما هو معروف عن التوزيع الكمي والإحصائي للقيم ما هو معروف عن ارتفاعاتها أو أعماقها النوعية.

وعندما يموضع المرء نفسه على مدْرج هو جزء من المسح الأوروبي أو الدولي للقيــم، فهـل يُفهــم هــذا على أنه تقرير عن حالة عقلية؟ (انظر فتغنشــتاين، 1953)(*). هل القيم انعكاس لإدراك مُلحّ، ومستقر، وواع لشيء خارج الشخص؟ لا يمكــن تقرير هــذه الأمور، على نحو مجرد، ولكن يمكن تقريرها باستكشــاف الكيفية التي يجري بها التوجيه الفعلي للقيم، كمفهومات لغوية عادية، والإشارة إليها واستخدامها في حالات تواصل اجتماعي. وهناك معجم عادي شامل وكفء للقيــم، وكثرة وافرة مــن الألعاب اللغويــة الاعتيادية العامة التــي تدور حول الأشخاص، والفردية، والأخلاقيات، والسياسات، والعلاقات الاجتماعية، يستخدمها الفاعلــون الاجتماعيــون بكل نشــاط. وإذا حلــل المرء القيم باســتخدام نماذج إحصائيــة، مجردة، ســابقة التجهيز، فمن المؤكد أن المرء ســوف تفوته الألعاب اللغوية الغفيرة التي تكتسب فيها معاجم القيم (وبينها معاجم الباحثين أنفسهم) أهميتها. ويســتخدم الناس، على نحو روتيني وخال من المشــكلات، لغة التعبير عن الذات، والتراث، والبقاء، وما شــابه، كما يســتخدمون ما يسميه جون كولتر، (2001)(**). «لغة المســتوى العيــاني macro level (مثلا، «الجيش»، و«البنك»، و«الاقتصاد»). إنها لغة الحس الشــعبي التي تعمل باعتبارها «مشروع تفســير وتعبير» (انظر شوتز، 1973)(***). ويتعين أن تُدْرس القيم كأيديولوجيات وموارد جدالية محكومة بحالات ثقافية: طرائق في الكلام عن الناس، وعن المجتمع، وعن الديموقراطية، بأكثر مما تدرس باعتبارها تنبؤات تتأسس على نماذج إحصائية، أو خواص طالعة عبر التجميع، عبر السياقات وخبرات الحياة.

وينشــئ التنظيــم الاجتماعي للقيــم مواقع جداليــة واجتماعية متنوعــة، لولاها لكانت تُحْجب بجماع الاســتجابات الفردية. ومن شــأن التفاســير المنبثقة عن التجميع والاهتمام بالتصنيفات أن تقلل من شــأن التنوع الاســتثنائي المميــز للتعبير الجماهيري

(*) Ludwig Josef Johann Wittgenstein (1889-1951) أستاذ الفلسفة والرياضيات البريطاني النمسوي.

(**) Jeff Coulter أستاذ علم الاجتماع بجامعة بوسطن.

(***) Alfred Schütz (1889-1959) عالم اجتماع نمسوي.

عـن القيم أو أن تتجاهله (كايندر، 2006)(*). وتوصف القيم الإنسـانية بأنها اجتماعية عيانية ومتغيرات «موضوعية» ذات قدرة تنبئية، متغيراتٍ تؤثر في الطبائع، والتوجهات، والأفعال السياسية، والتوجهات السياسية الفردية، وما إلى ذلك. وهناك اعتقاد راسخ بأن القيم الإنسـانية، ما لم يتم تجميعها، هي مصادر مُخفاة تسـتعصي على الملاحظة للفعل الاجتماعي، تسـكن أدمغة الناس. ويعرّف علم النفس السـياسي القيمي المعاصر القيم، عموما، بأنها أبعاد رمزية كلية الحضور توصّف السلوك السياسي عبر حشد من السياقات الاجتماعية – السياسية المختلفة. لكن الواقع الاجتماعي والسياسي هو، على الأرجح، أكثر تعقيدا من التعليق الأكاديمي (أو السـياسي)؛ ويتعين أن يعكس الخطاب والنماذج التي يطرحها المشتغلون بعلم النفس السياسي هذا التعقيد. ومعاجم اللغة هي ألعاب لغوية مفتوحـة البنية. وهكذا، فالمهـم هو ألا يقف الأمر عند عرض توزيـع القيم، بل يتعين أيضا أن يمتد لأشـياء تصعب رؤيتهـا أو إدراكها بالحدس، وإلى الحالات، والأطر الدلالية، والمشاعر، والظروف التي تصعب الإحاطة بها، والتي تنشأ عنها القيم وينشأ عنها التعبير عن القيم، وإلى الكيفية التي تنتشر بها القيم عبر الزمن والفضاء الاجتماعي.

قيم من؟ الشمولية والخصوصية في بنية القيم الإنسانية

ينطلق علم النفس السـياسي للقيم الإنسـانية من فرضية تقول بأهمية قياس المعايير والمحكات التي يسـتخدمها الناس في تفسـيرهم لذواتهـم، أو للآخرين، أو للفعـل الاجتماعـي والسـياسي. وكما بين هذا الفصـل، فالمشـتغلون بعلم النفس السـياسي يحاولون العثور على تطابقات بين بيانات المسـح والثقافة السياسية، بين نمـاذج في البيانات والرؤيـة الديموقراطية، بين التوجهات القيميـة المُجمّعة والقيم الجمعية. لكن الحقائق الاجتماعية – السياسية المركبة تؤشر إلى فجوة أونطولوجية بين النـماذج المجمعة والأكاديمية الشـاملة وبين التمظهرات الطارئـة أو الظرفية، الفردية أو الجماعية للسلوك السياسي. وتطرح مسوح القيم رؤية للسياسة والمجتمع منقسمة على شكل مركب دائري، أو أبعاد مستقلة وموزعة عليهما، ووفقا لما تقرره علاقات الارتباط الاحتمالي. وجدوى التمييز بين التوجهات القيمية، على أساس البنية الشـاملة تتوقف، هي ذاتها، عـلى أحكام القيمة والتوجهـات القيمية. وهذا قابل

(*) Donald R . Kinder أستاذ العلوم السياسية بجامعة ييل الأمريكية.

للجـدل، ويحتاج إلى قدر من النقاش تقرره القيم ذات الصلة أو التوجهات القيمية التي يحتويها أو التي يعكسها.

وقـد ذهب هذا الفصل إلى ضرورة معالجة القيم باعتبارها موارد سـجالية تغذي المنطـق التقديري للتوصيفات والأحكام الفردية والجماعية. ونحن نعلم أن كل مجتمع يبتكر المناهج الخاصة به ويتمسـك بها، في اسـتخداماته وفي تسوياته القيمية. والقيم، على العموم، تحيل على العلاقات بين الأفراد، وليس على التجميعات الإحصائية أو على «المواطنـين الإحصائيين» (إيغو، 2007)(*). وكما تبين من بعض ما عُرض من البحوث في هذا الفصل، فالقيم والتوجهات القيمية هي موارد اجتماعية وسياسـية، ترتبط تقليديا بعضويـة الأفراد والجماعات في المجتمع، وبالعلاقات الاجتماعية، وبالخبرة الشـخصية، والمعرفة بالمجال العام، وعلاقات القوة، والفعل السياسي الأوسع. وهذا الربط المعياري هو ما يكتسـب دلالته من الفاعلين الاجتماعيين أنفسـهم، في سـياق مواجهة، وفهم، وتفسير الأوجه المختلفة لماضي مجتمعاتهم، وحاضرها، ومستقبلها.

والقضيـة الأكثر إلحاحا بين ما ينشـأ عن البحـث في القيم الإنسـانية، الرابط بين قيـم التعبير عن الـذات وتعزيز الديموقراطية، هو قضية تتطلـب المزيد من التفكيك. هناك سـؤال جرت العادة على ألا يُسأل: قيم من تلك التي نعززها؟ وفوق ذلك، هناك من يؤكـد على وجود علاقة مباشرة بين التوجهات القيميـة والديموقراطية؛ في حين أن «حقيقة» الديموقراطية والسلوك السـياسي الديموقراطي أكثر تركيبا بكثير. إن الطبيعة المتشـظية، والمتعددة، وغير النهائية لبحـوث القيمة وللتوجهات القيمية هي ما يجب أن يركز عليه، بدرجة أكبر، المشتغلون بعلم النفس السياسي. وقد ذهب جون ستيوارت ميـل إلى أن (كل) مجتمع يتطلب «آراء مختلفة» و«تجـارب حياتية مختلفة» (طبعة 2008 ص30). ويتعين أن يسعى علم النفس السياسي إلى المزيد من استكشاف «تجارب الحيـاة المختلفة» التي ترسـخها البيئات والمنظمات الاجتماعية والسياسـية المختلفة، وكذلـك تلك التجارب الحياتية التـي ينتصر لها الناس أنفسـهم، أو يتغلبون عليها، أو يخلقونها، وهلم جرا. وبهذه الكيفية، سـيكون بوسـع المشتغلين بعلم النفس السياسي اكتشـاف مضامين أيديولوجية معلنة وأخـرى كامنة، وأن يدركوا، على نحو أفضل، بنية السلوك والفكر السياسيين، سواء في فرضياته أو في تطبيقاته على الحياة الواقعية.

(*) Sarah E. Igo أستاذة العلوم السياسية وعلم الاجتماع بجامعة فاندربيلت الأمريكية؟

3

علم النفس السياسي للاتسامح: التسلطية، والتطرف، والإقصاء المعنوي

«لـكي يكـون هنـاك علـم نفس سياسي شامل للاتسامح، فلا بد من الاهتمام بعمومية وشمول يوازنهما ويكملهـما الاهتـمام بالثقافـة، واللغـة، والتفاعـل الاجتماعـي، والطرائـق الفعليـة التـي يجري بهـا تفعيل اللاتسـامح وإنجازه في الممارسات الاجتماعية»

الشخصية، والسـلوك السياسي، والنزوع إلى اللاتسامح

عندمـا يوجـه المشـتغلون بعلـم النفس السياسي عنايتهم إلى دراسـة اللاتسامح، فإنهم يظهرون انشـغالا، في معظم الأحوال، بما يدعوه أولبورت(*) «الأبعاد الأفقية التي تظهر عند كل الأفـراد» (1962، ص409). وقـد كان أولبورت يكتب عـما اعتاد علـماء النفس الإشـارة إليه مـن خصال، وميول، ومدركات، ودوافع توصّف «شخصية» الفرد. وما وصفه أولبورت باستخدام مجاز فضـائي هو مـا يوصفه المعـاصرون من المشـتغلين بعلم النفس السـياسي باسـتخدام مصطلحـات لا تختلـف كثـيرا، باعتبـاره بنية

(*) Gordon Willard Allport (1897-1967) أحد رواد دراسة الشخصية في علم النفس الأمريكي.

متعـــددة الأوجه، داخلية وباقية، أو ســـيكولوجية (مونداك، 2010، ص6). ويذهب هذا الفصل إلى أن تأثيرات «الأبعاد الأفقية» عند أولبورت، وإن كانت بين التأثيرات الأكثر وضوحا ودلالة، فهي ليست وحدها التي تحدد اللاتسامح. ويدفع هذا الفصل بـــأن طبيعة اللاتســـامح (وما يرتبط به مـــن ظواهر من قبيـــل العنصرية والإقصاء المعنوي) لا يمكن اختزالها في طبائع داخلية مســـتقرة نســـبيا أو في طبائع شـــخصية قاعدية، وأن ميل المشـــتغلين بعلم النفس الســـياسي إلى توضيـــح النمطيات العامة للســـلوك الســـياسي يمكن أن تجري موازنته، واســـتكماله، على نحـــو مفيد، بالانتباه إلى الثقافـــة، واللغة، والتفاعل الاجتماعي، وإلى الطرائق التي يمارس بها اللاتســـامح ويوضع موضع التطبيق، عبر أساليب الكلام مع الآخرين والتصرف معهم.

وبهـــدف تطويـــر هذه الدفـــوع يناقش هذا الفصـــل جاذبية التطـــرف اليميني وتمظهراته في أوروبا الغربية، والتحامل كأداء تشـــاركي، والخطاب الأخلاقي المتطرف والإقصائي ضد أقلية الروما Roma(*) في أوروبا الشرقية. ولن يتسنى للمرء أن يكتمل فهمه للتمظهرات الجمعية والظرفية للاتســـامح إذا اقتصرت دراسته له على اعتباره قابلية تســـندها عقلية تســـلطية، فهناك حاجة إلى دراســـة اللاتسامح في ذاته – كما يتمظهر، وكما يجري تفسيره وتفعيله من قبل فاعلين اجتماعيين وسياسيين، في تفاعل اجتماعـــي وفي ممارســـات اجتماعية، فاللاتســـامح مثقل بـــدلالات اجتماعية ثقافية متنوعة؛ إنه أساس النشاطات الاجتماعية وهو أيضا نتاجها.

ولعلـــم النفس الســـياسي تراث ممتـــد ومحترم مـــن البحث حـــول الرابط بين الشـــخصية والســـلوك الســـياسي (لعروض ذات صلة، انظر مونداك 2010؛ مونداك وهلبريـــن 2008؛ وينـــتر 2003). وقد اتخذ أشـــكالا كثيرة واشـــتمل على عديد من النـــماذج والافتراضات النظرية. ومن أول ما انصب عليـــه الاهتمام في هذا المضمار دراســـة شخصيات القادة السياسيين. فمن التراجم السيكولوجية المؤثرة القائمة على التحليل النفسي لســـير القادة السياسيين عند لاسويل(**)، وحتى الاهتمامات الأقرب

(*) شـــعب الروما أو الروماني الذين يشـــار إليهم بأســـماء عديدة، يوحي معظمها، وأكثرها نزوعا إلى الإقصاء، بأنهم غجـــر. ولم يتقرر أصلهم العرقي حتى اليوم، ولا يمكن التقليل، عند تقويم الاضطهاد والاســـتبعاد الموجهين إليهم، من علاقـــة ذلك بحرصهم على العزلة. ومشـــكلتهم اليوم حاضرة ليســـت فقط في أوروبا الشرقيـــة بل في بلاد غرب أوروبا أيضا، خاصة إيطاليا.

(**) Harold Dwight Lasswell (1902-1978) عالم سياسة ومنظر اتصالي أمريكي.

إلى زمننا بشـخصيات السياسـيين (مثلا، عند تويمز وكونواي[*] 2007؛ وينتر 2011) فُهمت الشـخصية باعتبارها جوهر فهم السـلوك السـياسي[1]. وتتصل الاهتمامات الأخرى، لدى المشـتغلين بعلم النفس الاجتماعي والسـياسي، بالربط بين الشخصية والأيديولوجية (على سـبيل المثال، ماكلوسـكي 1964) والتسامح السياسي (ماركوس وآخرون 1995، وروكيتش 1960) والنشـاط المدني (مثـلا، موندك وغيرينغ 2003؛ موندك وآخرون 2010) والمشـاركة السياسـية (مثلا، فيكيوني[**] وكابرارا 2009). وعلى سـبيل المثال، فإن موندك (2010) يستعيد تراث النموذج الخماسي العناصر (الخمسـة الكبـار)، والتي توصف بأنها القابلية لاكتسـاب الخبرات، يقظة الضمير، الانبسـاطية، الاسـتعداد للتوافق، والاسـتقرار العاطفي، لدراسـة تأثير الشخصية على السـلوك السـياسي، وخصوصا فيما يتعلق بالإقبال على المشاركة في الانتخابات والمشاركة السياسية في حملات سياسية والانخراط في شؤون اجتماعية وسياسية.

وتوصل موندك إلى وجود علاقة بين الشـخصية والمواقف السياسية، تشيع على نحو خـاص فيما يتصل بالقابلية لاكتسـاب الخبرات، ويقظة الضمير، والاسـتعداد للتوافق. وتسـهل الانبساطية المشاركة الاجتماعية والسياسية التي تقوم على تفاعل اجتماعي، ويمكن أن يعزز الاسـتعداد لاكتسـاب الخبرات الانخراط الفردي المعرفي والاجتماعـي. لكن يقظة الضمير لم يثبت أن لها ارتباطا إيجابيا بالاهتمام السـياسي والمشاركة السياسـية. ووجد موندك أيضا أن الشخصية لا يبدو أن لها تأثيرا مباشرا على القرار بالتصويت (انظر الفصل السـابق أيضا من أجل بحوث تدفع بأن القيم مؤشرات تفضُل الخصال الشـخصية في التنبؤ بالسلوك الانتخابي). وعوضا عن ذلك، فالخصال الشـخصية تـؤدي دورا باعتبارها موارد لاسـتقرار «الأحكام السياسـية» (مونـدك، 2010، ص190). وعلى سـبيل المثال، فإن من المرجـح أن يرتبط ارتفاع مستوى يقظة الضمير بالأيديولوجيات المحافظة.

ومـن الاهتمامات البـارزة الأخـرى تقصي الارتباط بـين الشـخصية والالتزام بالقيـم الديموقراطية. ومن الفكرة التـي تجدها عند آدورنو وآخرين (1950) حول «الشـخصية التسلطية» إلى حزمة المواقف المترابطة التي ييسرها التعلم الاجتماعي،

(*) Felix Thoemmes أستاذ علم التنمية البشرية بجامعة كورنيل، وLucian Conway أستاذ علم النفس السياسي بجامعة مونتانا.

(**) Michele Vcchione أستاذ علم النفس بجامعة روما.

عنــد آلتماير (1981، 1996) والنموذج الأقرب عهدا للتفاعل بين الميل إلى التســلط والتهديد عند ســتنر(*) (2005)، حاول المشتغلون بعلم النفس الاجتماعي والسياسي إقامة رابط واضح بين التسلطية والتحامل بإثبات وجود وانتشار الميل إلى اللاتسامح (داكيت، 2003). ونشأ ذلك عن الوعي بخطر استبدال «نمط الشخص الديموقراطي» عند أولبورت بـ «نمط الإنســان المتســلط» عند آدورنو. وعلى الرغم من أن دراســة الشخصية التسلطية تعرضت لنقد شديد (انظر براون 1995؛ ومارتن 2001؛ ورويزر وويليغ، 2002) فقد وصفت أيضا بأنها «المســاهمة التــي تنفرد بأنها الأكثر أهمية في دراســة سيكولوجيا الفاشــية» وأنها «علامة رئيسية في تاريخ علم النفس (بيليغ، 1978، ص36)، ولاتزال تحوز إسنادا فكريا وإمبيريقيا لا بأس به (انظر وينتر، 2006، لدفاع عن وجاهة الاستمرار في تنمية متصلة للبحوث حول «التسلطية»).

العقلية التسلطية

«بعــض الناس لا يرتاحون إلى الحيــاة في ديموقراطية ليبرالية حديثة»، هكذا تفتتح عالمــة معاصرة مشــتغلة بعلم النفــس الاجتماعي كتابهــا حول ما تدعــوه «دينامية التســلط» (ســتنر، 2005). وهــذه نقطة مماثلة لمــا يطرحه آدورنو وآخــرون (1950 [1982]) في الشخصية التســلطية. وبتأثير من التراث السيكودينامي الفرويدي، جاءت النظرة إلى التحامل باعتبار أنه يتقرر بديناميات سيكولوجية باطنة intrapsychically determined. وعلى سبيل المثال، فمن ضمن ما اهتمت به الدراسة المؤثرة «الشخصية التســلطية» التوثيق للكيفية التي قررت بها ديناميات الشخصية، والصراعات الداخلية التــي لم تصل إلى حل، المدى الذي مضى إليه اســتخدام الصــور النمطية لتمييز الذات عــن الجماعات المخالفة out – groups (بجعل هذه الجماعات متجانســة وســلبية). وفي إطار «الشــخصية التسلطية» اعتُبرت الصور النمطية تجسيدا لاختلالات رئيسية في الإدراك الاجتماعي: وقد جرى التمســك بها للاحتــماء من الازدواجية والالتباس، واعتُبر أنها، بالأساس، تعميمات خاطئة ومهينة حول جماعات من الناس.

وكما يشــير بيليــغ (1978) فإن «الأفــكار المنبثقة عن نظريــة التحليل النفسي، مباشرة، وجــدت طريقها إلى تقاليد النظرية الاجتماعيــة الإمبيريقية»[2] عند آدورنو

(*) Karen Stenner باحثة رئيسية، أسترالية الجنسية، في منظمة البحث العلمي والصناعي في الكومنولث.

وآخريــن ([1950]1982) (ص31) ومن مهدوا لهم، مثل فروم(*) (1942). وقد أظهر آدورنو وزملاؤه اهتماما برسـم خريطة للأسـاس السـيكولوجي لما انتهوا إلى توصيفه بأنه أشكال «تسلطية» من الأيديولوجيا السياسية. وانطلاقا من التساؤل البسيط نوعا حول السـبب في أن الأيديولوجيات السياسـية المتنافسـة تتفاوت جاذبيتها، كل هذا التفـاوت، مع اختلاف الأفـراد (آدورنو وآخرون، ص2 وما يليهـا)، فقد اهتموا بتتبع الاختلافـات الفردية في الانتماء الأيديولوجي. وكانت الفرضية الأساسـية وراء ذلك أن هناك علاقة معقدة بين محتوى أيديولوجيا ما وعوامل الدينامية السـيكولوجية لبنية الشخصية. أما بالنسبة إلى آدورنو وزملائه، فالمواقف السياسية والاجتماعية لدى الفرد تتشـابك، وهي تعبير عن «توجهات عميقة الترسب في الشخصية» (آدورنو وآخرون، 1950، ص1). وقـد اهتـم آدورنو وزملاؤه بنوعية (نمط الشـخصية) الذي يولّد لدى الناس قابلية لأفكار عنصرية أو فاشـية. وقد اهتموا بتوصيف الشـخصية التسـلطية للفاشي بالإمكانية. وقد نظروا إلى الشـخصية التسلطية كعرض مركب في السلوكيات، والمواقف والميول، يتألف من تسعة أبعاد، تشمل أسلوبا معرفيا بالغ التيبس، لا يسهل عليه اسـتيعاب الازدواجية والالتباس، كما تشـمل التقليديـة، والانصياع والعدوانية التسلطيين، والرتابة والتدميرية (انظر آدورنو وآخرين [1950] 1982).

وما يرمي إليه آدورنو وزملاؤه هو تبيان ضرورة أن يكون من الممكن قياس التحامل بتوصيف الشخصية الفاشية (التسلطية) من دون إحالة دقيقة على جماعة إثنية بعينها – وكان أملهـم أن يتمكنـوا من طرح نظرية عامة عن التحامـل. وقد حولت تأويلات آدورنـو وزملائه المقياس - فـاء(**) إلى أداة معتمدة لقياس التسـلطية (لوجهات نظر نقديـة حول الموضـوع، انظر: بيليـغ 1978، 1985، هيفن 2001؛ سـتنر 2005). لكن باحثـين آخرين (مثلا، سـييغمان(***) 1961) خلصوا إلى أنه وإن كانت أسـس نظرية آدورنو وزملائه معتمدة، فليس كل تحامل متصلا بالشخصية التسلطية. وتؤمن البحوث التي أجراها بيتيغرو(****) في جنوب أفريقيا وجنوب الولايات المتحدة البرهان على أن

(*) Erich Seligmann Fromm العالم الألماني الشهير المشتغل بعلم النفس الاجتماعي.

(**) F-scale أداة معتمدة في دراسات الشخصية لقياس الاستعداد لتقبل الفاشية على المستوى الشخصي.

(***) Aaron W. Siegman (1930-2014) رئيس قسم علم النفس بجامعة ماريلاند، وهو حاخام وفقيه تلمودي، توفي في إسرائيل.

(****) Thomas F. Pettigrew أستاذ البحوث في علم النفس الاجتماعي بجامعة كاليفورنيا، سانتا كروز.

الضغوط من أجل الانصياع لوجهات النظر العنصرية، في ثقافات معينة، تبلغ من القوة درجة تجعلها ذات تأثير على وجهات النظر الشخصية. فالتسلطية لا تكفي، وحدها، لتفسير الاختلافات في التحامل وفي مستويات التأييد للتمييز العنصري.

وقد أظهرت البحوث أيضا عددا متنوعا من الثغرات المنهجية والنظرية في بحوث آدورنو وزملائه (براون 1965؛ كريستي وجاهودا 1954؛ روكيتش 1956، وانظر أيضا آلتماير 1981، وبيليغ 1978). وقد تبين وجود مشكلات في تصميم المقياس – فاء ومصداقيته، وخاصة ما يتصل بالارتباطات مع متغيرات مثل الذكاء، أو الطبقة الاجتماعية، أو مستوى التعليم، وهي متغيرات توحي، حال تفحصها على نحو دقيق، بتفاسير بديلة لأصول التسلطية. وقد وجه آلتماير (1981) انتقادات مهمة إلى المقياس – فاء. وهو يزعم أن المكونات التسعة، التي يقال إنها ما تتألف منه التسلطية، بالغة الغموض، ويقدم الدليل المؤيد لفكرة أن الدراسات التحليلية لعامل التتابع فشلت في الكشف عن الأبعاد التسعة، التي يقال إنها جوهر «التسلطية». وتتمثل الانتقادات الأكثر أهمية لبحوث آدورنو وزملائه في أنها لم تعالج سوى صنف واحد من التسلطية، وهو تسلطية اليمين. ومن هنا نشأ الرأي القائل إن الناس الذين لديهم وجهات نظر سياسية أخرى هم أيضا تسلطيون وبالتالي هم أيضا متحاملون، وتحول هذا الرأي إلى نظرية سيكولوجية عند روكيتش (1956، 1960)[3].

وقد أحيا آلتماير (1981، 1996) الاهتمام بالتسلطية والحرص على قياسها. وهو يقترح فكرة «التسلطية اليمينية» (RWA) التي تتألف من ثلاثة مكونات: الخضوع التسلطي للسلطة، والعدوان التسلطي، والمحافظة (التمسك بالتقاليد الاجتماعية). فآلتماير (1981، 1996) ينتقل بالتسلطية من كونها دينامية سيكولوجية إلى جعلها منظورا للتعلم الاجتماعي. ولم يكن مقياس التسلطية اليمينية (RWA)، الذي خلقه آلتماير، من الناحية التقنية، أداة لقياس الشخصية. ووفقا لما يقوله رينولدز(*) وتيرنر (2010) فإن مقياس التسلطية اليمينية يمكن اعتباره «قياسا لقيم مجتمعية وأيديولوجيات واسعة الانتشار بأكثر مما هو أداة لتقويم الشخصية الفردية»

(*) William M. Reynolds معالج نفسي أمريكي شهير وJohn Charles Turner عالم أمريكي اشتغل بعلم النفس الاجتماعي.

(ص177، وانظر أيضا بيليغ 1976). وقد أظهر آلتماير نفسه تحفظا حول ما إذا كان مقياس التســلطية اليمينية مقياسا للشخصية، على أي نحو من الأنحاء. وعلى الرغم من الروابط البالغة الأهمية بين مقياس التســلطية اليمينية والتحامل في عديد من الظروف ومع عينات متباينة من ثقافات مختلفة، فقد أظهرت البحوث المعملية أن مقياس التســلط اليميني لا يتنبأ بالتحامل إلا تحــت شروط بعينها (لمطالعة تقرير أقرب عهدا، انظر كورس(*) وستيلزل 2010)[4].

ويذهب باحثون آخرون إلى أن إبراز الهوية الشخصية والاجتماعية مهم أيضا لفهــم التحامل(انظر رينولدز وتيرنر 2010؛ وانظر أيضا هاســلام وويلســون(**) 2000؛ وفيركيوتن وهاغندورن 1998). ويمكن لزيادة التركيز على الشــخصية أن يفــضي إلى التقليل من «قوة وأهمية» الوضــع الاجتماعي المباشر كعامل يصوغ توجهــات الناس(بــراون 1995 ص31؛ انظر أيضا أغوســطينوس(***) ورينولدز 2010) ويرتبط هذا النقد بالتأثير الذي لم يجر تفسيره لتوجهات الناس الآخرين، ومعايــير العلاقات داخل الجماعة وبين جماعة وأخــرى. ويمكن التدليل على أن المعايــير الحالاتية والمجتمعيــة، والاتصالات بين جماعة وأخــرى، والعلاقات مع الآخريــن، والخصوصيــة التاريخية للتحامل لهــا تأثير تفــوق أهميته أي نزوع شــخصي (مثلا، داكيت 1988؛ بتيغرو 1958). ويذهب البعض إلى أن التســلطية قد تكــون، بالحقيقة، نتيجة تترتــب على شروط اجتماعيــة - ثقافية وتاريخية أكــثر مما هي منبثقة عــن نزعات داخلية أو نماذج لتربيــة الأطفال[5]. وتحتفظ المقاربات المعاصرة من «التسلطية» بجوهر المحاجة المؤثرة عند آدورنو: أن بوسع المشتغلين بعلم النفس الاجتماعي والســياسي التنبؤ بعديد متنوع من توجهات (مناهضة للديموقراطية)، ورؤى للعالم، وآراء، بمجرد افتراض وجود نزوع مشترك، على قدر من القوة، إلى اللاتسامح (مع الاختلاف). وفكرة «التسلطية» تحيل على أناس يتأثر ســلوكهم الســياسي (والاعتيادي) بـ «نزعات عميقة التجذر»، ترتبط

(*) J. Christopher Cohrs أستاذ علم النفس في جامعة جيكوبز الألمانية.

(**) S. Alexander (Alex) Haslam أستاذ علم النفس بجامعة كوينزلاند الأسترالية وHannah Wilson الأستاذة بجامعة فانكوفر آيلاند الكندية وMaykel Verkuyten الأستاذ بقسم العلوم الاجتماعية بجامعة يوتريكت الهولندية وLouk Hagendoorn بجامعة رادبود الهولندية.

(***) Martha Augoustinos أستاذة بجامعة آديليد الأسترالية.

بمواقــف (مناهضة للديموقراطية) معتدلة أو متطرفة. وعلى ســبيل المثال، ففي مســح عبر قومي لتوجهات لدى طلاب الكليات والجامعات بالنسبة إلى السلطة، والديموقراطية، وخيارات السياســات التربوية، يبــين فارنن وميلوين (2000) أن المســتويات المرتفعة من التسلطية تميل إلى أن تكون مرتبطة بتدني عدد النقاط فيــما يتصل بالمواقف من الديموقراطية والأممية، وارتفاعها فيما يتصل بالوطنية والعســكرية، وبمساندة الخيارات القائمة على وحدة الثقافة أكثر من قيامها على التعددية الثقافية في السياسات التربوية.

وبالنسبة إلى بعض المؤلفين، العقلية التسلطية ليست مميزة لأي مجتمع بعينه أو حقبة بعينها؛ إنها ظاهرة كونية (ســتنر، 2005). وتطرح ســتنر نموذجا «ديناميا» للتسلطية يزعم أنه تغلب على المشكلات في نموذجي آدورنو وآلتماير. فستنر تقترح نموذجا أبســط، يقوم على متغيرين وصفيين وعلى التفاعل بينهما: النزوع التسلطي وحالــة التهديــد. ويجري اختبــار التفاعل بــين المتغيرين في نطاقــات متباينة من اللاتسامح – اللاتسامح العنصري، والسياسي، والأخلاقي، ويُستكشف عبر استجوابات معمقة مع مشــاركين «تســلطيين» و«تحرريين». وتضفي ســتنر على حالات النزوع التسلطي وما يترتب عليها طابعا كونيا. وبحسب ستنر فنحن:

> لســنا بحاجة إلى اللجوء لتفســيرات تخصيصية... أو للميــول أو التقاليد الخاصة بشــعوب وثقافــات مختلفــة، أو للتوترات الجياشــة المحتدمة التي يحــول دون انفجارها قادة كاريزماتيون. الصرب غير متســامحين مع الكروات للأســباب ذاتها (أي ينبع اللاتســامح من المصادر ذاتها) التي تجعل الكروات غير متســامحين مع الصرب، وهي ذاتها التي جعلت الألمان غير متسامحين مع أولئــك الذين يطلبون اللجوء هربا من هذا الصراع الإبادي، وجعلت التشــيك غير متسامحين مع الروما، والفرنسيين غير متسامحين مع المهاجرين من شمال أفريقيا، وجعلت الكل غير متسامح مع المنشقين، والخوارج، والمجرمين (انظر ستنر، 2005، ص115).

ويوجز المقتطف الســابق موقف ســتنر. هي تشــير إلى مصدر مشــاع وإلى عملية كونية تطبق في مختلف أنحاء العالم وعبر الجماعات والبيئات الاجتماعية – السياســية المختلفة. وتقدم الاســتجوابات المعمقة التي أجرتها ســتنر مع من

وصفتهم بأنهم مشاركون «متطرفون في تسلطيتهم» و«متطرفون في تحرريتهم». وبالتلاعب بعرق المستجوِبين ونوع المستجوِب («أولي» و«شريك»)، أرادت ستنر أن ترى ما إذا كان من الممكن أن ينبئ النزوع التسلطي بالسلوك الفعلي إزاء الآخرين المختلفين. وتألفت الاستجوابات (التي أجراها مستجوِبان شريكان) من مناقشة عامة حول المجتمع الأمريكي، بما يشمل حوارا حول قضايا مثل العرق، وحقوق الأقليات، والحكومة، والتربية، وما شابه. وعلى سبيل المثال، أظهرت ستنر كيف كان المشاركون «التسلطيون» يظهرون قدرا من الترحيب بالاستجواب، عندما يتصل بهم مستجوِب أبيض، يفوق ما يظهرون من ترحيب عندما يتصل بهم مستجوِب أمريكي أفريقي الأصل. في المقابل، لم يظهر أي «تحرري» أي تردد حال اتصل به مستجوِب أمريكي أفريقي الأصل. وعندما كان المستجوِب الشريك أمريكيا أفريقي الأصل، كان «التسلطيون» يظهرون ميلا أكبر لإظهار «مزيد من العداوة» يفوق ما يظهر لدى «التحرريين» – وتأسس ذلك على الانطباعات والتقديرات التي وضعها المستجوب للمستجوِبين. وقد حكم المستجوِبون «الأوليون» والمستجوبون «الشركاء»، كلاهما، بأن التسلطيين «يقل ذكاؤهم كثيرا» عن ذكاء «التحرريين» (ستنر 2005، ص213). ووُصف «التسلطيون» أيضا، بشكل عام، بأنهم أظهروا اهتماما أقل بالمناقشة، وكانوا «أقل جاذبية، كأشخاص»، مقارنة بـ «التحرريين». وبدا، بدرجة أكبر، أن هذا هو الحال بالنسبة إلى المستجوبين «الأوليين» و«الشركاء» الأمريكيين من أصل أفريقي. وبدا أن «التسلطيين» «غير مرتاحين للكلام عن العرق» (2005، ص227) في حضور شخص أمريكي من أصل أفريقي[6].

ولاحظ المستجوِبون الأمريكيون البيض والأفارقة، كلاهما، الانفتاح العقلي لدى «التحرريين»؛ ولوحظ أيضا، وبشكل عام، أنهم أشخاص أكثر سعادة ونشاطا وإقبالا على الناس.

وتختزل ستنر التوصيفات المبنية على «الدراسة العلمية للشخصيات» لمستجوِبيها إلى «خصال»، وهي الميزات المستقرة نسبيا لدى شخص ما. وتخرج علينا بعديد من الصفات، «ماهيات» جوانية تُوصّف بها «التسلطيين»، من جهة، و«التحرريين»، من جهة أخرى. «التسلطيون» و«التحرريون» هما «شخصيتان» مائزتان بوضوح،

تصوغـــان كل شيء، من ســـلوك فرد إزاء فرد إلى الاســـتجابات المجتمعية، وصولا إلى مشـــكلات مجتمعية. وقد أظهر تحليل للمحتوى الفعلي لهذه الاســـتجوابات فارقا جليـــا بين «التســـلطيين» و«التحرريين». وقد أظهر «التســـلطيون»، عموما، «عداوة عرقيـــة، وتحاملا، وتمييزا، أكثر بكثير مما أظهره التحرريون» (2005، ص240). وعلى سبيل المثال، فعند مناقشة قضايا العرق، كان «التسلطيون» أكثر ميلا إلى الإشارة إلى أن الأمريكيين من أصل أفريقي لا يتعين أن يلوموا إلا أنفسهم على تدني مركزهم في المجتمع. أما «التحرريون» فكانوا أكثر ميلا إلى الدفع بالحاجة إلى اتصالات أوسع بين الأمريكيين من أصل أفريقي والبيض، ولم يعتبروا أن العلاقات العرقية «تتدهور».

وتصر ســـتنر على أن نظريتهـــا عامة بالكليـــة، وعلى أن للظاهـــرة وجودا عابرا للثقافات، مع تعديل طفيف، يتجاوز الإشارة إلى «نحن» و«هم» و(بدرجة أقل) إلى ما يعد صوابا وخطأ «(2005، ص9). وعند الكتابة عن «التسلطيين» و«التحرريين»، فإن ســـتنر تشـــير ضمنا إلى ما تدعوه تناقض «الديموقراطية الأمريكية». وعلى الرغم مـــما في محاجاتها من مزاعم العمومية، العابـــرة للبيئات، فهي محاجات متموضعة بقوة في تنظيم اجتماعي وسياسي شديد الخصوصية، هو التنظيم الأمريكي. والصورة التي تنقلها ستنر هي أيضا صورة لـ «تسلطية» لا تتحول. وهي تمضي إلى حد الإشارة، المثـــيرة للقلق حقا، إلى اســـتحالة أن نتوقع أن يتغير «التســـلطيون»، بالنظر إلى أن لديهم نزوعا مسبقا إلى إظهار خصال وسلوكيات كهذه (انظر وينتر، 2006). وتقترب وجهة نظر ســـتنر مع وجهات نظر باحثين آخرين يقولون بوجود رابط بين الخصال الشخصية والعوامل الجينية التي تقوم عليها (فيرهيلست(*) وآخرون 2012).

وســـواء في تفســـيراتها الســـيكودينامية أو في نماذجها التفاعليـــة المعاصرة، فإن البحوث حول «الشـــخصية» تواجه صعوبات رئيسية، بينها ضرورة تنظيم تحد جاد للتحاملات المجتمعية، وتبعات التسلطية: العنصرية واللاتسامح. وتحتاج التفسيرات المســـتندة إلى الشـــخصية إلى أن تســـتكمل برؤى تؤكد على تنوع ما ينتجه ويطبقه في الحيـــاة الاجتماعية والسياســـية الفاعلون الاجتماعيون، والخطابـــات، والدوافع، والأســـباب، وماشـــابه. وعلى ســـبيل المثال، فقد بينت البحوث أن تســـاؤلات تتصل بأمـــور مثـــل ما يحفز الناس على الانضـــمام إلى أحزاب يمينيـــة، أو العوامل المتصلة

(*) Brad Verhulst باحث في جامعة فيرجينيا كومنولث الأمريكية.

بشـــعبية التطرف اليمينـــي، يمكن الإجابة عليهـــا بتقليل التركيز على الشـــخصيات «التســـلطية»، وزيادة التركيز على الأســـباب والحوافز الفردية، والســـير الشـــخصية والبيئات الاجتماعية السياسية. ولا يكفي أن يقال إن الديموقراطية تتهددها النوازع التســـلطية. فالمرء بحاجة، أيضا، إلى أن يفهم تمظهر وانكشـــاف التحاملات اليومية، والمواقف المتســـامحة وغير المتسامحة، والنتائج المتنوعة المترتبة عليها، من شخصية، واجتماعية، وأيديولوجية.

الجوانب الاجتماعية النفسية للتطرف والحركية اليمينية

لا تمثل الشخصية «التسلطية»، إن شئنا الدقة، نقيض الشخصية «الديموقراطية». فالتحليلات المعاصرة للتطرف والحركية اليمينية تؤيد هذه الخلاصة وترســـم صورة مركبة للاتسامح. ويبدو أن النقاشـــات الاجتماعية والسياسية المتباينة الدائرة حول مـــا يجـــذب الناس إلى التطـــرف – ما يدفعهـــم إلى «الراديكاليـــة» – تتحرك بطيئا، مبتعدة عن فهم يقوم على بنى الشـــخصية والنزوع إلى اللاتسامح، باتجاه التماهي الاجتماعـــي ودور التصنيف الذاتي (بيرو وبوريس(*) 1999؛ رينولدز وآخرين 2007؛ فيركيوتن وهاغندورن 1998).

وقد استكشـــف فيركيوتـــن وهاغندورن (1998) مســـتوى التحامل على الأتراك المقيمـــين في هولندا. وعالجا تماهي المشـــاركين على نحو يبرز إما الهوية الشـــخصية (كأفـــراد) أو الهوية الوطنية (كأعضاء في الجماعة الوطنيـــة، كهولنديين). وتعادلت التســـلطية، على نحو ذي مغزى، مـــع التحامل في حالة الهوية - الشـــخصية، ولكن ليس في حالة الهوية – الوطنية. وما يثبته فيركيوتن وهاغندورن هو أن بروز الهوية (الشـــخصية مقابل الاجتماعية/ الوطنية) هـــو أمر له دلالته، ويؤثر على التعبير عن التحامل. وهكذا يمكن ربط وقائع التحامل بالنزعات التســـلطية، في بعض الظروف، لكـــن ذلك غير ممكن في ظروف أخرى؛ وما يهم هو التصنيف الذاتي عند المشـــارك كما تبرزه الظروف (انظر أيضا الفصل الخامس لأمثلة أخرى تؤكد على دور وأهمية ظـــروف التصنيف الذاتي). وفي ظروف جمعيـــة حدية، حاول بيرو وبوريس (1999)

(*) Stephane/Perreault أســـتاذ الاتصـــال الاجتماعـــي بجامعة كيبيك، كندا وRichard Y. Bourhis أســـتاذ علم النفس الاجتماعي بالجامعة ذاتها.

استكشاف دور متغيرات العلاقة الشخصية في التماهي بين أعضاء الجماعة الواحدة وفي التمييـز بينهم، وتأثيرها عليهـما. وقد أُدخلت التسـلطية (إلى جانب المركزية الإثنية والحاجة الشـخصية للبنية) في التحليل باعتبارهما متنبئين ممكنين للتماهي بـين أعضـاء الجماعة الواحـدة والتمييز ضد من لا ينتمون إليهـا. ثم جرى تخليق جماعات حدية بالتوزيع العشـوائي أو بالاختيار الشـخصي. ووجد بيرو وبوريس أن المركزيـة الإثنيـة (ولكن ليس التسـلطية) تعادلت إيجابا مـع التماهي بين أعضاء الجماعـة، ومع التمييـز ضد الغريبين عنها. وفي الاتجاه ذاته، وباسـتخدام منظومة الجماعة الحدية، أجرى رينولدز وآخرون (2007) سلسـلة من التجارب ليروا ما إذا كانت الشـخصية يمكن أن تفسر التماهي بين أعضاء الجماعـة والتمييز بينهم. ولم يجدا دليلا على علاقة ذات مغزى بين قياسـات الشـخصية التقليدية والتماهي بين أعضاء الجماعة أو التمييز بينهم.

ويمثل صعود اليمين وجاذبيته في السياسـة الأوروبيـة ظاهرة محيرة. وبالتركيز عـلى العقلية التسـلطية والمتمركزة عـلى الإثنية يضيق المرء نطاق الاستكشـافات النقديـة[7] ويزعم بعض الباحثين إمكانية فهم التطـرف بالإحالة إلى عملية اختزال اللايقين[*]. ويعم الاعتقاد بأن «الأيديولوجيات اليمينة أكثر ملاءمة لاختزال اللايقين من الأيديولوجيات اليسـارية» (هـوغ وبلايلوك، 2012). وفي دراسـة تحاول ربط اللايقين بالتهديد، يفحص دوسـج وآخرون (تحت الطبع) اسـتقصاء عملية التحول إلى الراديكالية بين الشـباب الهولندي المسـلم. وقد توصـلا إلى أن أربعة متغيرات اجتماعية نفسـية هي، على الأرجح، الأقدر على التنبؤ بـ «التحول إلى الراديكالية»: الـلا يقين الشـخصي، تصور غياب العدالـة، تصور خطر محدق بالجماعة وشـعور بالقطيعة الاجتماعية.

وهنا ميل (سواء داخل المجتمع الأكاديمي أو في المجال العام) إلى تصوير التطرف باعتباره الشر السـياسي المطلق. ووفقا للرؤية الأكثر شيوعا، فالتطرف «يعني تجاوز حـدود التدابير المعياريـة التي تحدد العملية السياسـية الديموقراطية (كلاندرمانز ومايـر، 2006، ص4). لكن ما يجري تجاهله هو أن التطرف والاعتدال لهما دلالات تختلـف باختلاف الناس؛ فهما يكتسـبان الدلالات من البيئات السياسـية. ويطرح

(*) uncertainty reduction إحالة على نظرية اختزال اليقين عند تشارلز بيرغر وريتشارد كالابريز (1975).

هوبكنز وكاهاني – هوبكنز (2009) مثالا على ذلك، عندما يفحصان الدلالات المرتبطة بـ «التطرف» و الاعتدال» عند الفاعلين الاجتماعيين أنفسهم. فهما يحللان خطابات الجالية المسـلمة ويبرزان تنوع بُنى الهوية الذاتيـة والاجتماعية، وبُنى «التطرف». ويبينان الكيفية التي ترتبـط بها بُنى الهوية الذاتية والاجتماعية بمشروعات الفعل الجمعي، التـي، بدورها، تدفع لمقدمة الصورة، علامـات قياس اجتماعية – ثقافية مختلفـة، وتبرز هـذه العلامات التي في ضوئها «يكون الحكم على نسـخ جانحة... من الهوية ويجري التعرف على التطرف» (ص111). ويحشـد المتحدثون المسلمون الذيـن يخضعهم هوبكنز وكاهاني – هوبكنـز للتحليل بُنى مختلفة من «التطرف» (مثلا، باعتبار التطرف مناقضا للإسلام) لمساندة مشروعات الهوية المسيسة ولتحريك المحاجات السياسية ضد البُنى الجوهرانية للهوية المسلمة (لمناقشة تفصيلية للهوية الجمعية والمسيسة، انظر الفصل الخامس). ويبرهن هوبكنز وكاهاني – هوبكنز على أنه لا يمكن مقاربة التطرف والاعتدال مقاربة مجردة، بل يجمل بالمقاربة أن تكون جزءا من نشـاطات وتفاسـير اجتماعية يمثلان جزءا منهـا، وبالتخديم على وظائف اجتماعية محددة.

وعـلى الرغـم مـن أن علـم النفس السـياسي حقق تقدمـا يعتد بـه في فهم الجوانـب الأكـثر شـكلانيـة في التطـرف (ارتباطـه بالتسـلطية، والمركزية الإثنية، والمكانـة الاجتماعيـة - الاقتصادية)، فما نعرفه عن الكيفيـة التي يفسر بها الأفراد أنفسـهم تطرفهم، وراديكاليتهم، واعتدالهم، هو أقل من ذلك. وقد سعت دراسات استكشـافية إلى معالجـة هـذا الخلل في التوازن. خذ، على سـبيل المثـال، القضية النظرية حول الكيفية التي يقرر بها الناس أن ينضموا لمنظمات شـبه عسـكرية في أيرلندا الشـمالية. وفي استجوابات مع أفراد اسـتخدموا العنف في محاولة لتحقيق أهداف سياسية، إبان الصراع في أيرلندا الشمالية، يبين فيرغسون وزملاؤه (فيرغسون وآخرون، 2008) كيف أن الانضمام للتنظيمات شـبه العسكرية ينطوي على عملية عقلانيـة لاتخاذ القرار كنقيض للاعقلانية الاسـتجابة التـي يحركها نزوع عميق إلى العنف أو تحركها «البيئة». ويُظهر فيرغسـون وزملاؤه كيف أن الأفراد يبادرون إلى اتخاذ قرار السـعي إلى اكتسـاب عضوية جماعة مسلحة بعد شهودهم حادثة على جانـب من الخطر. وفوق ذلك، فإن فيرغسـون وزملاءه يبرهنون على وجود أكلاف

سيكولوجية تتصل باقتراف أعمال عنف (فيرغسون وآخرون 2010)، وعلى أن الناس واعون تماما بهذه الأكلاف. ويرتبط العنف (وفي هذه الحالة الراديكالية) بمشروعات الهوية الفردية والجماعية، ويجري تثبيته داخلها. وفي الاتجاه نفسه أجرى بيرغيس وآخرون (2007) استجوابات مع أعضاء سابقين في الجيش الجمهوري الأيرلندي وفي منظمات حقوق مدنية سلمية. وتكشف الاستجوابات عن صورة مركبة للكيفية التي يخبُر بها الأفراد الحياة اليومية في مجتمع يكون فيه احتمال التهديد بالعنف المستقبلي كامنا تحت السطح. ويبين بيرغس وزملاؤه كيف يستخدم الناس معجم «الطائفية» لتفسير خبراتهم اليومية. وهم يلحظون توترا، «خوفا من الآخر» يجري التعبير عنه، في التفاسير الصادرة عن أعضاء سابقين في الجيش الجمهوري الإيرلندي. وهما يبينان أيضا كيف يرتبط إنهاء الارتباط بالجماعات شبه العسكرية بالكبرياء والشعور بالذنب، في آن معا.

وفي دراستهما الكاشفة عن حيوات الناشطين من أقصى اليمين في أوروبا، يعالج كلاندرمانز وماير[*] (2006) التطرف اليميني كحركة اجتماعية. وقد أجريا 150 استجوابا معمقا مع مشاركين نشطين في منظمات يمينية في هولندا، وبلجيكا، وفرنسا، وإيطاليا، وألمانيا. ويزعم الكاتبان أن «صورة» المتطرفين اليمينيين تختلف عن صور من يصوت لأحزاب اليمين أو من لديهم تعاطف عام معها. ولا يصور كلاندرمانز وماير التطرف باعتباره الشر السياسي المطلق، ويتخذان موقفا معاكسا للرأي الذي يندفع إلى وصف التطرف على أساس حزمة توجهات تشمل التسلطية، والعزلة الاجتماعية، والافتقار إلى التعليم، وانعدام الأمان الاقتصادي. وفي المقابل، ينطلق كلاندرمانز وماير من فكرة مؤداها أن المشاركة في منظمات أو حركات يمينية هي «عقلانية على نحو يماثل عقلانية الاشتراك في أي حركة أو منظمة أخرى» (ص7). وهما يبينان كيف أن كل منظمات اليمين متماثلة؛ ويبرهنان على اختلاف «الدوافع» و«المحفزات» التي تدفع إلى الاشتراك وإلى الفعل السياسي. على سبيل المثال، في إيطاليا تمثل «الاستمرارية» التاريخية والتناغم الأسري ملمحين متكررين في الهوية الفاشية. وتقدم فرنسا نموذجا مختلفا تماما؛ إنها أكثر تنوعا، ولديها «تراث

(*) Bert Klandermans وNonna Mayer مؤلفا Extreme Right Activists in Europe: Through the Magnifying Glass.

يمكن البناء عليه هو الأقدم والأكثر تنوعا» (ص13). وفي بلجيكا، القومية الفلمنكية هي دافع أكثر قوة من الزينوفوبيا(*)، في حين يبني الناشطون الألمان هوياتهم حول القومية كهوية جمعية.

وتتضارب الصورة التي يرسمها كلاندرمانز وماير مع تفاسير الشخصية التسلطية. ولا يعني هذا أن التحامل أقل إثارة للخوف، لكنه يعني فقط أن مصدر هذا التحامل يتعين البحث عنه في موضع آخر. حتى عندما يتبين أن المتطرفين اليمينيين تسلطيون ولديهم مركزية إثنية، فهذه الملامح يكون ارتباطها بالشخصية أضعف من ارتباطها بالسيرة الذاتية، والتاريخ، وبالبيئة الشخصية والتنظيمية. والتفاسير المعتمدة على داخلية الفرد لا تقدم تقريرا مستوفيا لتنوع السلوكات السياسية، خاصة تلك المرتبطة بالتطرف، والحركية، والمشاركة، وما شابه. ومن الأهمية بمكان أن نتفهم فاعلية الأفراد: وقدرتهم على تفعيل ذواتهم وتفعيل الآخرين؛ قدرتهم على تحديد مواقعهم ومواقع الآخرين؛ وقدرتهم على أداء دور نشط في ترسيم الحدود لتمركزهم الأيديولوجي.

التحامل والإنجاز الاجتماعي

وكما بين القسم السالف، فإن شرعنة الوضع القائم والأيديولوجيات المتطرفة واليمينية ليست في كل الأحوال إعادة إنتاج لذاتها عبر الافتقار إلى المرونة لدى العقلية التسلطية. وتستكمل الدراسات التحليلية للخطاب العرقي هذه الملاحظة ببيان كيف أن الشرعنة العرقية للتشكيلات الاجتماعية ولعلاقات القوة غير المتكافئة يمكن أن تكون، في آن معا، ليبرالية وتسلطية، من حيث الشكل (انظر بيليغ 1991؛ وكوندور 2006؛ وفان ديجك 1984؛ وويذريل وبوتر 1992). فالخطاب العنصري مرن وليس خلاصة بُنى منيعة نسبيا لشخصية تسلطية أو دوغمائية. ويمثل التحامل جوانب بلاغية وأيديولوجية (بيليغ 1985، 2012).

وكما أسلفنا، فإن محاجة ستنر تقوم على فكرة مؤداها أن بعض مواطنينا هم «مواطنون ناقصو الديموقراطية» (2005، ص1). وهناك طائفة واسعة من المواقف التي تعد ضارة بالديموقراطية الليبرالية، ويمكن توصيف هذه المواقف بالالتفات إلى

(*) xenophobia كراهية المختلفين والغرباء.

الشخصية. ونحن لسنا بحاجة فقط إلى تفهم النزعات الجوانية «الأساسية» التي ربما كانت كامنة «وراء» هذه المواقف، بل إلى تفهم الظروف الاجتماعية والممارسات الاجتماعية أيضا التي يجري فيها تفعيل هذه المواقف، وأداؤها أداء قويا، وكيفية تحققها بالتعاون، وبالمساجلات، وفي إطار اجتماعي.

ويمكن للعرقية في الحياة اليومية أن تؤدي دورا محوريا في إنتاج التحامل واللاتسامح. وفي تحليلها للغة اليومية للعرقية البيضاء تثبت هيل(*) (2008) أن اللغة والثقافة هما المكونان الرئيسيان لطيف من الافتراضات المسبقة، ولأشكال من التعبير عن العرقية ومن الممارسات اليومية لها. ويقال إن الدلالات الرائجة التي نلصقها بالعرق والعرقية، باللغة والطريقة التي نستخدم بها اللغة، جزء لا يتجزأ من الكيفية التي تعمل بها العرقية وتكرس بها نفسها في المجتمع. وتحيل هيل على دور الفهم الثقافي المشترك وعلى التفاعل الإنساني، وعلى التضمينات، والافتراضات المسّبقة، «على الدعوات، ومفاتيح الألغاز، ونوبات الصمت، والاستنتاجات التي يدفع باتجاهها المحتوى الحرفي لنص ما» (2008، ص33). وهي تبين، على سبيل المثال، كيف أن المجازات العرقية والمحاكاة الهجائية للكنات الإسبانية والعربية ولهجات اللاتينو(**) في الخطاب الأمريكي اليومي يصعب تحديها (وبعضها لا يُنظر إليه حتى باعتباره تعبيرا عن «العرقية») بسبب تجذرها في عادات خطابية طقسية راسخة وعادات اجتماعية، وفي نظريات شعبية عن العرق والعرقية. والأمثلة على «النسخ» اللغوية الخاصة بالأمريكيين الأصليين، والأمريكيين من أصل أفريقي، من الإنجليزية والإسبانية الأمريكية (ومعظم هذه الأمثلة سخرية مضمرة من لغة هؤلاء الناس ومن شخصيتهم) تطرح باعتبارها أمثلة على عرقية بيضاء غير مرئية، وإن كانت «ضارة». وبحسب هيل، فهذه أشكال مستترة من العرقية التي لا يبدو أنها بحاجة إلى تفسير، باعتبارها جزءا لا يتجزأ من الممارسة اللغوية الأمريكية الناطقة بالإنجليزية.

وما يتعرض للسخرية هنا ليس فقط لغة الأقليات الإثنية، بل شخصيتها وطابع وجودها أيضا. وفي الخطاب اليومي الأقليات الإثنية «تجري تنحيتها عن النمط المعتاد» (فيركيوتن، 2001) واختزالها في «جواهر» جمعية. وربما كانت أيديولوجية

(*) Jane Hassler Hill أنثروبولوجية أمريكية مؤلفة كتاب «اللغة اليومية للعرقية البيضاء».

(**) هم الأمريكيون المتحدرون من أصول أمريكية لاتينية.

اليمـين المتطـرف إحدى البيئـات الأكـثر إنتاجية للتعبـير عن التفكـير التحاملي «الجوهري» بأولئـك الذين يوصفون بأنهم الآخرون. ويحلل هولتز وفاغنر (2009) المشـاركات في نقاش على الإنترنت بين أعضاء جماعة من اليمين المتطرف ويُظهران خطابـا عرقيا مختلفا موجها إلى جماعات مسـتهدفة «مفضلـة»: اليهود والأفارقة/ السـود. وفي أسـلوب ينتمي إلى تراث التآمرية يُنظر إلى اليهـود باعتبارهم فاعلين «فوق بشريين» في مجال التحكم والسـيطرة على العالم. أما «السـود» فيُنظر إليهم باعتبارهم خطرا على «نقاء» العرق الألماني.

ويذهب هولتز وفاغنر(*) إلى أن الخطابات التحاملية تركز على «جواهر» الجماعات المحددة، ناسبة إليها صفات خاصة بالجماعة، غير قابلة للتحول، وثابتة. ويُفهم ضمنا أن «النزعة الجوهرية» لا يمكن أن يكون لها سوى تأثيرات سالبة وقمعية. وفي دراسة بالغـة التميز يبين فيركيوتن كيف أن حديث النزعة الجوهرية يمكن أن تكون له آثار قمعيـة وتقدمية، في آن معا. ففي نقاشـات جمعية حول المجتمـع الهولندي يظهر أعضاء منتمون إلى الإثنية الهولندية وأعضاء منتمون إلى أقليات إثنية، قدرا من المرونة في تعريـف أفكار النزعة الجوهريـة، وفي تطبيقها على الجماعـات الإثنية. ويذهب فيركيوتن إلى أن النزعة الجوهرية ليسـت بالضرورة قمعية، بل إنها، بالأحرى، «مورد سـجالي مرن يتنوع تعريفه واستخدامه وفقا للمهمة التفاعلية المطروحة» (ص374). ويبرهن فيركيوتن على أن أعضاء الجماعة الرئيسية وأعضاء الأقليات العرقية بوسعهم، جميعا، اسـتخدام الكلام الجوهري، غير أنهم يخضعونه لاستخدامات مختلفة. وعلى سـبيل المثال، فمن الممكن أن يمثل «نزع الجوهر» الثقافي استراتيجية نافعة للأقليات الإثنية لتحدي التمثيلات والتوصيفات التصنيفية السالبة من جانب الجماعة الرئيسية ومقاومتها (ليودار(**) ونيكفابيل 2000).

وفي نقاش مائز حول الخطابات العامة المتصلة باللجوء وطالبيه (رسائل موجهة إلى الصحف القوميـة البريطانية من أفراد من الجمهور) يبيّن لين ولي(***) (2003)

(*) Peter Holtz وWolfgang Wagner أستاذا علم النفس الاجتماعي بجامعة يوهانس كيبلر النمسوية.

(**) Ivan Leudar أستاذ علم النفس البريطاني من أصل تشيكي وهو متقاعد كأكاديمي لكنه باحث في علم النفس ومـمارس للفنـون البصرية، وقد شـارك JirČí Nekvapil وآخـرون في بحث حول «فضاءات ووجوه في الدراسـات النقدية للإرهاب».

(***) Nick Lynn و Susan J. Lea باحثان في قضايا اللجوء بجامعة بلايموث البريطانية.

كيــف أن طالبي اللجوء يُكتب عنهــم بطريقة تبرر معاملتهم على نحو مختلف ولا إنســاني. ويلاحظ لين ولي الاستخدام الموسع لصياغات تســتند إلى حالات استثنائية وإلى تســاؤلات بلاغية بدفوع تســاند معاملة طالبي اللجوء باعتبارهم «مشكلة». وقد جــرى ربط قضية أخلاقية هي النزاهة (نزاهة طالبــي اللجوء ونزاهة الدولة) بالتمييــز بين طالبي اللجــوء «الزائفين» و«الحقيقيين». ويســتخدم خطاب النزوع الأصــلي لشرعنة خطابات عرقية، ووظيفته هي جوهــرة الخواص المميزة لجماعات اجتماعيــة، ولـ«التمييــز» بين الذات والآخر، بين المنتمــين إلى الجماعة والخارجيين. وجــرى تخليــق بنية لطالبــي اللجوء باعتبارهــم نزاعين إلى «الانصيــاع إلى طبيعة إجراميــة موروثة، شرهة ومراوغة» (ص447). ويلاحــظ لين ولي كيف أن «النزوع» ليس بنية بالغة الرسوخ، بل إنه، بالأحرى، بنية خطابية وإنجاز. وباستخدام إحالات وصفات معينة لنزعة جوانية للفعل أو الســلوك، على نحو معين، يبين لين ولي كيف أن كاتبي الرســائل يؤسسون بنية «شخصية» خصوصا لأناس يُنظر إليهم باعتبارهم غير جديرين بالعيش في المجتمع البريطاني.

وفي الاتجــاه ذاتــه، وبالتركيز على خطابــات الهجرة في هولنــدا، يثبت فيركيوتن (2005) أن الفاعلين الاجتماعيين لديهم ميل إلى استخدام صور مجازية مألوفة، وطرائق متاحــة ثقافيا للحديث حول الخيار، والجــدارة والتعددية الثقافية، للتمييز بين فئات المهاجرين: المهاجرين «الحقيقيين» كنقيض للمهاجرين «الاقتصاديين»، و«الباحثين عن فرصــة» و«العمالة المهاجرة». وهــو يبين أيضا كيف أن الحكم الاجتماعي- الســالب والموجب معــا- على التعددية الثقافيــة تصوغه الطريقة التي «تعــرّف» بها أصناف المهاجرين، على أساس «نزعات» معينة للتصرف على نحو خاص.

وإنــكار التحيز في الحوار أحد أكثر الإجراءات شــيوعا في إدارة التحيز في الكلام (كوندور وآخرون 2006؛ فان ديجك 1992). وعندما يدرس المرء الانحياز باستخدام منهجيات تعتمد على المقابلات الاجتماعية (مثلا، اســتجوابات شبه مرتبة(*) semi-structured أو ذات نهايــة مفتوحة، فئــات تمثيلية) فإنه يتعين عليه معالجة هذه المقابــلات باعتبارهــا تفاعلات اجتماعية قائمة بذاتها. وهــذا أمر تترتب عليه نتائج معينــة في البحث والتعبير، وفي إنــكار الانحياز أو التخفيف مــن حدته، في الحوار

(*) استجوابات غير كاملة التجهيز، بحيث يتسنى للمستجوِب إضافة بعض الأسئلة في أثناء الاستجواب.

الاجتماعي. وعلى سبيل المثال، في المحادثات المتعددة الأطراف (الاستجوابات أو الجماعات الممثلة) قد يمارس المشاركون أنفسهم «ضبطية» التعبير أو القمع إزاء الكلام المتحامل (انظر كوندور وآخرين، 2006). ويمكن معالجة معظم هذه المقابلات الاجتماعية كمقابلات حوارية حيث يجري غرس الكلام المتحامل، بكل أمان، داخل «التصميم المرهف لرقصات الإيلاف اليومي» (كوندور، 2006، ص15).

وفي سلسلة من الدراسات (كوندور، 2006؛ كوندور وآخرون، 2006) يبين كوندور وزملاؤه كيف يتصور المرء الكلام المتحامل كإنجاز تواطؤي[8] وهم يبينون كيف أن التعليقات الإشكالية (الزينوفوبية) المتداولة شفاهة يجري «الدفاع» عنها أو التنكر لها، ليس فقط من جانب منتجيها، بل من جانب المشاركين الآخرين في المحادثة أيضا. وتعامل الاتهامات المحتملة والفعلية بالتحامل، حواريا، فيما قد تسعى نماذج المحادثات إلى «التهرب» من الاتهامات بالتحامل. ويتحقق ذلك عبر إزاحات لضمائر المتكلم (من «أنا» إلى «نحن» أو من «أنت» إلى «نحن»)، أو عبر تصحيحات وجبورات، أو عبر تفعيل مواجهة بلاغية ضد فكرة مؤداها أن شريك المحادثة هو من النوع المتحامل، والذي يعد سلوكه نتاج «نزعة» لديه. وتعتمد التقارير المنطوية على تحامل من جانب المشاركين على تعزيز المشاركين الآخرين في المحادثة لمواقفهم، أو للنزول بها إلى الحد الأدنى، أو لتلوينها، وفي أحيان أخرى على تزويدها بمفتتح محادثاتي مناسب، أو على السماح لها بأخذ الكلمة و/أو الاحتفاظ بها. وما يثبته كوندور هو أن الخطاب التحاملي يتولد عن مناسبة في التفاعل الاجتماعي[9]. ولا تكمن المسؤولية عن الجهر بالنفور الإثني والعرقي في شخصيات الناس. فالجهر بالتحامل لا يمثل التعبير المرصود على نحو متصل للمدركات، والمشاعر، والتوجهات الداخلية، وما شابه. والتحامل العام هو بالأحرى فعل تواطؤي وإستراتيجي.

الإقصاء المعنوي والتعصب: نزع الشرعية ونزع البشرية

كما سبق أن قلنا، فإن ستنر تستخدم الاستجوابات المعمقة مع أشخاص «تسلطيين للغاية» و«تحرريين للغاية» لتعطي نظريتها ملامح مميزة، استكمالا للنتائج التجريبية. وهي تزعم أنه بالتركيز على «الخصال» يكون المرء قادرا على التمييز بين توجهات الأفراد «التسلطيين» و«التحرريين». وعلى الرغم من أن التمييز

قــد يبقى قائمــا في بعض الظروف، فإن حالة التحامل البالــغ والإقصاء المعنوي تعد مثالا جديرا بالاهتمام على إعادة صوغ هذه الخلاصة.

وقــد صــدرت، في عهد قريــب، نداءات تدعــو إلى تحرك «متجــاوز للتحامل» (ديكســون[*] ولافــين، 2012) ومتجاوز للتمييــز التقليدي بــين العرقية «القديمة» و«الجديدة» (بيهرسون[**] وليتش 2012). وهذا التحرك يترتب عليه بالأساس الأخذ بعــين الاعتبار وجود أنماط مختلفة من التحامل وفكرة أن ظواهر التحامل ليســت كلا متماثلا (وليست الجماعات المستهدفة بدورها متماثلة). فالكلمات ليست مجرد كلمات، الكلمات «تجرح» (ماتســودا[***] وآخرون) وتترتب عليها آثار أيديولوجية تتصل ببنية تضع الناس خارج النظام الأخلاقي المتحضر.

وخطاب الإقصاء المعنوي الموجه إلى شــعب الرومــا أو الغجر في أوروبا هو حالة لها علاقة بموضوعنا. وعلى سبيل المثال، فإن تيليغا (2005، 2006، 2007) يبين كيف أنه فيما يتصل بالروما كلا المؤيدين والمعارضين للسياسات اليمينية يعبرون عن آراء بالغة التحامل. وهو يشــير إلى «توافــق» حول خطاب إقصاء خلقي ضد الرومــا في أوروبا (وهو خطاب يختلف عن الخطابات التحاملية ضد الأقليات الأخرى) حيث ينكر إنســانيتهم، ويضعهم خارج حدود تطبيق القيم، والقواعد، والاعتبارات الخلقية (أوبوتو[****] 1990).

وهنــاك رابطة مؤكــدة بين التحامل ونــزع الشرعية ونزع البشرية، من دراســات تاجفل[†] الأقدم عهدا (مثلا، تاجفل 1969) وحتى التحليلات الاجتماعية الســيكولوجية الأقرب عهدا (مثلا، باسشــيان وهاسلام 2011؛ هاســلام ولونان[‡] 2012؛ ليينز وآخرون 2003، موســكوفيسي وبيريز 2005). وعلى سبيل المثال، استخدم تاجفل مصطلح «نزع الشــخصية» للإحالة على شكل «أكثر اعتدالا» من أشكال نزع البشرية عن غير المنتمين للجماعــة (تاجفــل 1981، أ) من دون تفصيــل فيما يتصل بالمتتاليــة الرابطة بين نزع الشــخصية ونــزع البشرية. وقد انحصر نزع الشــخصية، في الغالب، في نزع شــخصية

(*) John Dixon من الجامعة المفتوحة، ميلتون كينز، وMark Levine من جامعة إكستر، بريطانيا.

(**) Samuel Pehrson أســتاذ علم النفس في جامعة سانت آندروس الإسكتلندية وColin Wayne Leach أستاذ علم النفس في جامعة كونيتيكت الأمريكية.

(***) Mari J. Matsuda أستاذ العلوم السياسية بجامعة هاواي.

(****) Susan Opotow أستاذة علم النفس الاجتماعي بجامعة نيويورك.

(†) Henri Tajfel (1919-1982) أستاذ علم النفس الاجتماعي البريطاني البولندي المولد.

(‡) Steve Loughnan أستاذ علم النفس الاجتماعي بجامعة ملبورن الأسترالية.

الذات (كــما في نظرية التصنيف الذاتي، مثلا) وفُهم على أنه «عملية إدراكية تقع، على نحــو ما، خارج نطاق اللغــة» (بيليغ، 2002، ص184). وما لايقر به المشــتغلون بعلم النفــس الاجتماعي والســياسي صراحة، في بعــض الأحيان، أنه «في المقــام الأول، وعلى نحو حصري أحيانا، نحن نستخدم الخطاب الخلقي للانفصال عن الآخرين ولإقصائهم» (غراومــان(*)، 1998، ص47). ولا بد للمرء من تقصي الكيفية التي قد تميل بها الطرائق الخاصة في الكلام إلى نزع الشــخصية (وأحيانا نــزع البشرية) عن «الآخر، وكيف يُنجز نزع الشــخصية ونزع البشرية، فعليا، في التفاعل والــكلام على «الآخرين». وما يدعوه علماء النفس الاجتماعيون التجريبيون «الإنســانوية» Humanness ليس مجرد «بعد أساسي في الإدراك الاجتماعي» (هاسلام ولونان، 2012، ص91) لكنه أيضا إنجاز خطابي. فليس هناك وجود لبعد واحد للإنســانية يمكــن تفعيله، لكن المحللين، بالأحرى، يجدر بهم أن يوضحوا «المتتالية الرابطة بين التحامل والتعصب أو بين نزع الشــخصية ونزع البشرية» (انظر بيليغ، 2002، ص183). وعوضا عن تصور الاشــتغال على نزع الشرعية ونزع البشرية، باعتبارهما انعكاسين لما يحمله الناس داخل رؤوسهم، فيمكن إثبات أن الناس يستخدمون طرائق في الكلام تنزع الشخصية، وتنزع الشرعية، وتنزع البشرية عن جماعة معينة، لتكييف وصوغ طبيعة الأفعال، والأحداث، ولتكييف وصوغ مسؤوليتهم ومسؤولية الناس عنها.

وكــما أوضح تيليغــا (2005، 2007) فنزع البشريــة Dehumanisation يمثل شــكلا متطرفا من نزع الشــخصية، وهي عملية تقع في اللغة وعبرها، هي مســألة «تطبيق» سياقي وخطابي لنظام خلقي، بما هو مناقض للنظام النفسي – الجواني. وفي تحليله لاستجوابات شــبه مرتبة مع مهنيين من الطبقة الوسطى من الروما، تناقش قضايــا يثور حولها «جدل» عام يتصل بالتحامــل والقضايا ذات الصلة بالتحامل في مجتمــع الروما، بيّن تيليغــا أن الخطاب المتحامل والتمييــزي الموجه ضد الروما لا يصدر عن المتطرفين سياسيا فحسب، بل يأتي من كل ألوان الطيف المدني والسياسي الرومــاني. فكل من السياســيين «المناصرين» للسياســات المتطرفــة و«المعارضين» لهــا يصفون الروما بأنهــم موجودون حيــث لا ينبغي لهم، ومتجاوزون للســلوك

(*) Graumann Carl-Friedrich (1923-2007) أستاذ علم النفس الاجتماعي والرئيس السابق لاتحاد علم النفس الألماني (DGPs).

المتحــضر، متدنّــون، منفّرون (أو مثيرون للنفور) (انظــر تيليغا، 2006 للاطلاع على مثــال). وهذه التوصيفات تمثل مــوارد رمزية لإعادة إنتاج نزع الشرعية عنهم، نزع الشخصية (وبالنهاية نزع البشرية). ويجري تكريس إشكالية سلوك الروما و«طريقة حياتهم» بالإشــارة إلى حالات متطرفة وســلوك اســتثنائي. فهم يصورون بصورة من يتجاوزالحدود الخلقية(والفضائية)، وكنتيجة ترتبت على ذلك، فهم يصنفون، نمطيا، باعتبارهم «مادة موجــودة حيث لاينبغي لها». ويُنظر إليهــم باعتبارهم منتهكين للأعراف الاجتماعية والخلقية، بما يضعهم خارج ما يعتبر مقبولا.

وبتكرارية تفــوق المعتاد، يجري تصوير الروما باعتبارهم «مشــكلة» من دون «حل». وتقدم الأدلة أيضا على أن الحلول العقلانية لـ «المشــكلة» لم تُجْدِ. والرسالة الضمنيــة هنا هي أنه لا وجود لحل عقــلاني للتعامل معهم «هم». ومع تصويرهم بصورة «المشكلة» التي تطالب بحل، فلم يعد يُنظر إلى الروما ككيانات ذات أخلاق، وحرموا من أن يكون لهم موقعهم المعنوي المســتقل في العالم، وبالنســبة إلى بعض الناس هم «حثالة المجتمع»، وبالنســبة إلى آخرين هم ليســوا فقط أقذارا، بل هم «القذارة» ذاتها. وتســتخدم مجازات متباينة تتصل بالفضــلات (قذارة، حثالة، وما شــابه) للإشــارة إلى البقايا البشرية. وتصنيف الروما باعتبارهم فضلات، باعتبارهم متدنين، يعني تجاهل خصالهم البشرية المنظورة والإشــارة إلى خلاصة ذات دلالات اســتئصالية. ويبين تيليغا كيف أن الخطاب التحاملي المتطرف تجري إدارته بعناية: فالفرضيات المنطوية على الاســتئصال موجودة فيه، ومعلنة، لكن الخلاصة ليســت كذلــك. فالخلاصة شيء لا يمكــن تقريره مباشرة، والرغبــات اللاأخلاقية والمحظورة اجتماعيا تكمن تحت سطح أيديولوجيات الإقصاء المعنوي.

وعندما يفكر المرء في نزع الشرعية، ونزع الشخصية، ونزع الإنسانية كممارسات خطابية، فربما يتعين عليه أن يأخذ في اعتباره أن الحوار بين المُستجوِب والمستجوَب قد يخلق الأمور المســكوت عنها الخاصة به. وكما قال بيليغ (1999)، الحوار يؤمن المــوارد لعمليــة «قمع اجتماعي» بالنســبة إلى طائفة محددة مــن الناس، نصنفها «نحن» المســتقرين، المتحضرين، وما شــابه، باعتبارها موجودة حيث لا ينبغي لها، باعتبارها متدنية، وبشــعة ومثيرة للرثاء، ونحاول وضعها وراء حدود المعقول ووراء «الوجود» المعنوي في العالم.

ويمكــن النظر إلى التحامل البالــغ باعتباره إنجازا تفاعليا، أكــثر مما هو تعبير عن نزوع عرقي جواني. ويحتاج المرء إلى أن يأخذ بعين الاعتبار المحيط الاجتماعي (وفي هذه الحالة، الاستجواب البحثي الاجتماعي) الذي يجري فيه التعبير عن المواقف (العنصرية أو غيرها). ويمكن للمرء أيضا أن يمضي بالتحليل إلى ماوراء حدود الأنشطة المشمولة في الاســتجواب - المحادثة (كوندور 2006؛ ويذرويل 1998، 2003) ليضعها ضمن التاريخ الخطابي، البيئة الاجتماعية، السياسية الأيديولوجية. والتفاسير التي حللها تيليغا (2007) ليست، في بنيتها الداخلية نازعة للشخصية، أو نازعة للشرعية، أونازعة للإنسانية. وعلى ســبيل المثال، في بعض الظروف لم يكن هناك إنكار مباشر لإنسانية الروما، لكنهم كانوا على الرغم من ذلــك يقدمون باعتبارهم «الصنف غير الصحيح» من الكائنات البشرية (رورتي، 1989) وفي «المــكان غــير الصحيــح». وفي حين اعتُبروا متدنــين، واعتبروا مادة «في غــير مكانها»، فإن الروما لا يصورون باعتبارهم منتســبين إلى «المجتمع» الأخلاقي ذاته الذي يضم الجماعات الأخرى (الرومانيين، والهنغاريين، وجماعات الأقليات الإثنية الأخــرى). وتتميز خطابات التحامل والاختلاف البالغ بنــوع من الغياب: فليس للروما وطن قومي كغيرهم من الأمم. وبهذه الكيفية، فإن التحامل البالغ يحتوي على «القوة التمييزية» المتصلة بغياب فضاء قومي، ويشير إليها ضمنا.

توسعة مجال علم النفس السياسي للاتسامح

ذهب هذا الفصل إلى أنه لكي يتيسر فهم طبيعة اللاتسامح، والتحامل، والعرقية، فــلا بد للمــرء من توجيه عناية فائقة إلى ما يقوله الناس، إلى الكيفية التي يمكن أن تجعل من التحامل أو اللاتســامح، في بعض المناســبات، إنجــازا خطابيا تواطؤيا أو قضيــة توصيفات نازعة لشرعية الناس ونازعة لإنســانيتهم. وكان من آمال أولبورت (1954) أن يتيــسر «تحرير» الشــخص من نــير التحامل الإثني والســياسي، والأمل بالنهاية هو جوهر الليبرالية.

وقد يظن بعض المشــتغلين بعلم النفس الســياسي أن أولبورت كان من الممكن أن يغبط المشتغلين بعلم النفس الاجتماعي والسياسي المعاصرين على ما لديهم من تقانات متعددة المســتويات وتنبؤية، وهذا ما لن نعرفــه أبدا، أما ما نعرفه (أو ما يمكننا اســتنتاجه، على الأقل، من كتابات أولبورت) فهو دراســة «طبيعة التحامل»،

بالنســبة إلى أولبورت، تضمنت دراسة قائمة بذاتها، بالأســاس، للبيئة الاجتماعية – الثقافيــة التي تنمو فيها التوجهــات التحاملية، والتي يجري فيهــا إنتاجها وإعادة إنتاجها. وهــذه البيئة هي ما تهمله التقانات المتعددة المســتويات والتنبؤية لدى المشتغلين بعلم النفس الاجتماعي والسياسي المعاصرين.

وقد ذهب هذا الفصل إلى أن الملامح السيكولوجية المحددة للاتسامح والإقصاء المعنوي لا يمكن اختزالها في نوازع عقلية جوانية أو في طبائع أساسية في الشخصية. ولا يمكــن للمرء أن يســتوفي فهم تمظهــرات التطرف، أو جاذبيــة التطرف اليميني وتمظهراتــه في أوروبا الغربية أو خطاب الإقصاء المعنوي البالغ ضد الروما في أوروبا الشرقيــة، إذا درس اللاتســامح باعتبــاره نزوعا أو عقلية تســلطية، فلا بد من أخذ اللاتســامح مأخذ الجد ودراسته في ذاته باعتباره أمرا يجري إظهاره على نحو نشط، وتفســيره، والدفاع عنه، وما إلى ذلك، ضمن أنشطة اجتماعية متنوعة، وكجزء منها. ولكي يكون هناك علم نفس ســياسي شــامل للاتسامح فلا بد من الاهتمام بعمومية وشمول يوازنهما ويكملهما الاهتمام بالثقافة، واللغة، والتفاعل الاجتماعي، والطرائق الفعلية التي يجري بها تفعيل اللاتسامح وإنجازه في الممارسات الاجتماعية.

وتميل البحوث حول «العقلية التسلطية» إلى التركيز على نمط اجتماعي ما، على نمط معين من الأشــخاص، يكون، كما تقول ســتنر، «غير قادر على التعامل ببساطة طبيعية أو بكرم مع أولئك الذين ليســوا من قرابتــه أو من نحلته» (2005، ص1). لكــن ما تهمله هذه المقاربة هو أن كل مجتمع ينتج، على نحو متصل، مخزونا من التحامــلات، والخبرات والمعارف البدهية التي يســتخدمها الناس العاديون لتفعيل التمايــزات بين «نحــن» و«هم». ولايمكن اســتنباط هذا المخزون مــن التحاملات ببساطة من «الشخصية» أو من التنظيم الجواني لعمليات عقلية. وعوضا عن ذلك، فــلا بد أن ينظــر المرء في المحل الــذي تتموضع فيه هذه التحامــلات، وأين يوجد «بيتهــا»، إذ إن «بيتها» هــو التنظيم الاعتيادي للممارســات الاجتماعية واللغوية. فالتســامح واللاتســامح ليسا مجرد ملحقين للشــخص المنفتح العقل كنقيض كامل للشــخص المنغلق العقل، بل هما أقــرب إلى أن يكونا موتيفتــين تقليديتين topoi حواريتين تغطيان كامل الطيف الســياسي والأيديولوجي، من اليسار إلى اليمين، من الليبرالية إلى المحافظة.

4

التمثيلات الاجتماعية للشؤون والمعتقدات السياسية

«يمكن لنظرية التمثيل الاجتماعي أن تساعد علم النفس السياسي على تحرك يتجاوز المناظرات (الثنائية) حول التنظيم النخبوي مقابل التنظيم الجماهيري للمعرفة، وحول البنية مقابل الوظيفة في الممارسات الاجتماعية، والشكل مقابل المضمون في التمثيلات الاجتماعية، باتجاه تحليل دينامي وتكاملي لهذه المسائل، تحليل لا ينكر علاقتها بالمعرفة المشتركة»

من النظم العقدية للتمثيلات الاجتماعية

هناك توافق معلن، في علم النفس السياسي، على أن أداء مجتمع سياسي لوظائفه مرتبط بأنواع وتباين المعتقدات التي ينميها الفاعلون الاجتماعيون (النخبة والكتل الجماهيرية)، فيما يتصل بالأمور السياسية ذات المغزى، أو بالأيديولوجيات، وبكيفية تنظيم هذه المعتقدات بالنسبة إلى الآخرين. وكما يقول دواز وستايركليه(*) فإن «أداء مجتمع سياسي لوظائفه الديموقراطية يتسم باتخاذ مواقف مجابهة إزاء موضوعات ذات أهمية اجتماعية» (2002، ص 153). ويرسم هذا الفصل الخطوط العريضة لبعض القضايا التي تنشأ عن محاولات توصيف

(*) William Doise أستاذ علم النفس الاجتماعي بجامعة جنيف وChristian Staerklé أستاذ علم النفس الاجتماعي بجامعة لوزان.

التنظيم الاجتماعي للمعتقدات، مع تأكيد على الروابط بين الاتصال، والهوية والمجتمع، والبُنى الشائعة للتصنيفات السياسية.

وإذ يفعـل ذلك، فهـذا الفصل يعـرض المنطلقات الرئيسـية لنظريـة التمثيلات الاجتماعية، كنظرية للاتصال الاجتماعي والمعرفة الاجتماعية. وفكرة سيرج موسكوفيسي عن «التمثيل الاجتماعي» واحد من المفهومات التي اسـتُخْدمت لبلورة فكرة المجتمع كـ«نظام للمعرفة» ولـ «التفكُّر». وينتهي الفصل بمناقشـة المسـاهمة الأصلية لنظرية التمثيلات الاجتماعية في تفسير تباين وتنوع المعرفة الاجتماعية والسياسية، والتوترات، والتغيرات والتحولات في الحياة الاجتماعية والسياسية الحديثة.

وعندمـا يلتفت المرء إلى الدراسـة العلميـة للمعتقدات، يجد نفسـه في مواجهة السـؤال: كيف لنا أن نتفكر في المعتقدات بطريقة يمكن أن تفسر التموقع العدائي إزاء موضوعات ذات أهمية اجتماعية؟

وقـد كان فيليـب كونفـيرس واحدا مـن أوائل الباحثـين الذين أظهـروا اهتماما بالتوصيـف المنهجي لمـا دعاه «النظـم العقديـة». وورقة كونفـيرس «طبيعة النظم العقديـة» التي نشرت في ماس بوبليكس Mass Publics (1964) هي الورقة التي قد يُعـزى إليها التأثير الأكـبر في الطريقة التي تطور بها علم النفس السـياسي، كفرع من فروع الدراسـة الأكاديمية في الخمسين سـنة الأخيرة. فقد أثرت في المشتغلين على الرأي العام والأيديولوجيا السياسـية، لكن تركيزها الأصلي بقي تركيزا تطبيقيا: تقويم الكفاءة المعرفية / السياسية للمواطنين العاديين.

ووفق كونفيرس، فالنظام العقدي يعرّف باعتباره «تهايؤ الأفكار والتوجهات التي تترابـط فيها العناصر معا بنوع مـن الانحصار أو الاسـتقلال الوظيفي» (كونفيرس، 2006، ص 3). وتتألـف النظـم العقديـة من «عناصر – أفـكار» «تتنوع من حيث الخاصيـة التي ندعوها المركزيـة، محكومة بالدور الذي تمارسـه في النظام العقدي ككل» (كونفـيرس، 2006، أ، ص 4 - 5). و«العنـاصر - الأفـكار» المتعددة، في نظام عقدي ما منتشرة اجتماعيا... وتميل إلى الانتشـار في «مضمومات» درج المستهلكون عـلى النظر إلى كل واحدة منهـا كوحدة «طبيعية»، لأنها تقدم على أنها كذلك («إذا آمنت بهذا، فسـوف تؤمن أيضـا بذاك، لأن الارتباط قائم على هـذا النحو وذاك») (2006، أ، ص 8 - 9).

وهو يكتب عن «الشــخص المطلع على الأمور» وعن «المواطن المنخرط حقا»، ذلك الذي يستوعب معلومات ظرفية ليفك تعقيد الصلات بين مناطق مختلفة من السياسة والســلوك السياسي[1]. ويتقرر ما هو معروف أو غير معروف، وما يمثل جزءا من النظم العقدية وما ليس جزءا منها وفق تدفق المعلومات التي تتقرر إتاحتها، في وقت بعينه، باتجاه الشــخص. وانطلاقا من فرضية أن المعلومات المتصلة بالسياســة يجري توزيعها بين الجمهور العام بالقدر نفســه من التفاوت الذي يتصف به توزيع الثروة (كونفيرس، 1962، ص 582)، فهو يمضي لافتراض أن تنظيم المواقف الأكثر تحديدا على نحو يجعلها نظما عقدية واســعة الانتشار سوف يكون أقل حضورا مع تحرك المرء «من القلة الأكثر تعقيدا باتجاه القواعد الشــعبية» (ص 30). والجغرافيا السياســية عند كونفيرس هي جغرافيا «سلســلة الجبال»، أو جغرافيا «العنقود المشــوش من الأهرامات» التي تظهر «حفــرا تحديديا حادا وتمييزا بين العقائد، من قمة نخبويــة لقمة نخبوية، وإن بقيت القواعــد الجماهيرية متشــابكة، بدرجة من الاســتفاضة تجعل من المســتحيل تحديد النقطة التي ينتهي عندها هرم ويبدأ الآخر (ص 66).

وتعكس مقاربة كونفيرس اتجاها عميق الجذور بين المشتغلين بعلم النفس السياسي إلى البحث عن نماذج قابلة للتوضيح، وللتمييز، من التفكير والسلوك السياسيَين (يسهل قياســها، وعقد المقارنات والمقابلات بينها، على سبيل المثال) وتحديدها، وتوصيفها، في إطار الوظائف المعرفية للفرد، مع تنحية النماذج الملتبسة، الأقل تحديدا، والأقل تمايزا، الناشــئة عن العمليات الاجتماعية [2]. وتعبر منطقة قمــة النخبة عن اهتمام (عميق) بالنظام، والتنبؤية، والقياس الدقيق، للتفكُّر السياسي والسلوك السياسي؛ أما «القاعدة» فمتروكة للخطل، والتشوش، والتحيز، والالتباس.

وفي الســعي وراء العموميــة، ووراء «خريطــة» عادلة لتوزيع المعرفة السياســية والانخراط السياسي، فإن رؤية كونفيرس لا تترك مساحة واسعة لفكرة أن المعرفة السياسية (المعرفــة الثقافية والاجتماعية) ترتبط بســياق إنتاجها، وتحتــاج إلى أن يجري تمثيلها، وبناؤهــا، ونقلها، حتى تؤدي وظيفتها باعتبارها معرفة «مشــتركة». ويمكن اســتكمال رؤية كونفيرس، على نحو مجد، بمقاربات ســيكولوجية اجتماعية تتقاســم الاهتمامات ذاتها إزاء تنظيم وتوزيع المعرفة الاجتماعية والسياسية. ويمكن أن تمتد فكرة كونفيرس عن النظم العقدية حتى تتصل بفكرة سيرج موسكوفيسي عن «التمثيلات الاجتماعية»

(SRs)، التي تُفهم على أنها بُنى معرفية مشتركة حول قضايا يجري حولها الجدل في المجتمع، وهي توجه تموقع الفرد والجماعة، والمجتمع عند الحكم على جوانب ذات أهمية من تلك القضايا الاجتماعية[3].

العالم السياسي باعتباره نسق «تفكُّر» و«معرفة»

وفي مناسبات عديدة يقول المشتغلون بعلم النفس السياسي من الأوربيين بالطبيعة الاجتماعية للتفكر، وبأهمية التفكر في الحياة الاجتماعية والسياسية، ويبرهنون على ذلك. ويُنْظر إلى المجتمع على أنه يفكر مع نفسه، والأكثر أهمية أنه يفكر بنفسه. ويحيل سيرج موسكوفيسي إلى هذه الظاهرة باعتبارها «المجتمع المفكر» (موسكوفيسي، 1961، 1984). فالتفكر ليس مجرد خاصية جوانية للكائنات البشرية، بل هو بعد تكويني في المجتمع. وبمعالجة التفكير والاتصال باعتبارهما تناقضا بين صحيحين وباعتبارهما حواريين (مثلا، بيليغ، 1996؛ ماركوفا، 2006؛ موسكوفيسي، 1984)، نجح المشتغلون بعلم النفس السياسي الأوروبيون في تبيان الكيفية التي يكتسب بها أداء المجتمع السياسي والتاريخي لوظيفته سمة التموقع السجالي والحواري المتواصل، إزاء أهداف ودلالات اجتماعية لها قيمتها الاجتماعية. فالناس يتفكرون، إبان سجالاتهم مع آخرين، أو مع أنفسهم. والتفكر الاجتماعي «جهد مشترك»، يجري فيه إخضاع قضايا الساعة، والعلاقات الاجتماعية، والمعرفة الاجتماعية، لرصد علائقي دقيق.

ومجاز «المجتمع المتفكر» يطرح إزاحة رؤيوية، من الأيديولوجيات والنظم العقدية التي أقام بناها أفراد إلى معتقدات اجتماعية، «آراء مذرورة»«tomized opinions» (بيليغ، 2008)، ومعرفة تقوم على فهم مشترك. وهذا يطرح نقلة في الرؤية حول دراسة الفهم المشترك في ذاته، دراسة المنطقة الأقل تنوعا عند القواعد الجماهيرية لأهرامات كونفيرس التي تتداخل عند القاع. وعندما يفعل ذلك فهو يضع التفكر الاجتماعي في لب رؤية جديدة لعملية الاتصال (بيليغ، 1987؛ موسكوفيسي، 1961؛ رومتفايت، 1968). وفكرة موسكوفيسي عن «المجتمع المتفكر» هي حركة ضد فكرة أن «أغلبية المجتمع لا تعدو أنها تعيد إنتاج أفكار نخبه، وطلائعه، وتقلدها ولا شيء غير ذلك» (موسكوفيسي، 1988، ص 224). وتؤشر فكرة المجتمع المتفكر إلى تنوع طرائق إنتاج المعرفة في المجتمع، وتوصيلها، وبثها، والسجال بينها. وهي تكرس

انتقـالا من «التفكير حول العالم إلى التفكر في العـالم» (1988، ص230). والعلاقة بين النخب والكتـل الجماهيرية هي مجرد طريقة واحدة بين كثرة من الطرائق التي تدار بها المعرفة في المجتمع.

وكما قال موسكوفيسي فإن «حياتنا العامة تعج بانفجارات الأوهام، وبأيديولوجيات تخليطيـة، ومعتقـدات شـجرية» arborescent beliefs (1988، ص242). فالمعرفة الاجتماعية ليسـت مركزة أو موزعة «عند القمة» فقط، فهي، بالأحرى، تمثل شبكة من العلاقات الاجتماعية، والممارسـات، والمؤسسـات، والجماعات المتشابكة، وتقوم عليها. وهـي تمتد عـبر متتالية تمضي من الحقائـق العلمية عند العلماء، والمعرفة السياسـية المحددة عند النخب السياسـية، إلى الكيفية التـي تنتج بها جماعات أخرى (من صناع الدلالات) معرفتها وتمثيلاتها (الخاصة بها).

ولا يأخذ موسـكوفيسي «المجتمع المتفكر» كشيء مسـلم بـه. فهو يحثنا على التفكر في طبيعة المجتمع المتفكر، وعلى استكشـاف التضمينات الإبسـتمولوجية، والنظريـة، والمنهجية للتعامل مع المجتمـع باعتباره نظاما للتفكـر. فـ «المجتمع المتفكر هو المشهد الذي تتشكل فيه التمثيلات الاجتماعية، وتتأكد، وتنتشر ويجري تدويرها، والتنازع حولها، والذي تكتسـب فيه التمثيلات الاجتماعية استقلالا ذاتيا، داخـل العملية. وما تشـير إليه فكرة «المجتمع المتفكر»، ضمنيـا، هو الانتقال من معالجة المعلومات إلى تخليق وإنشاء الدلالات الاجتماعية. ويُدْرس الإدراك والتفكر الاجتماعيـان، تقليديا، على أسـاس التحيز، وأخطاء المحاجة، وما شـابه. ويُنظر إلى التفكر الطبيعي اليومي على أنه يعكس رؤى سـاذجة، وارتباطات موهومة، وصورا مقولبة، وخطأ، وتشوشـا، وانحيازا. وببساطة فهو يُنظر إليه على أنه لاعقلاني. هناك اسـتخفاف خطير بالتفكـر الطبيعي كظاهرة جديرة بالدراسـة بذاتها. وتعبر إيفانا ماركوفا (2008، ص477) عن الطبيعة المهمة والبناءة للتفكر الطبيعي بالنسـبة إلى الحياة الاجتماعية:

> التفكـر الطبيعي هو التفكر في الحياة اليومية التـي تهيأ لها كل البشر. إنه التفكر الذي يسـتخدم المعرفة التي تتقاسـمها الجماعات الاجتماعية؛ وهو يركز على التفاعلات والعلاقات البشرية، وبالتالي فهو يتخذ أشـكالا متباينة. ولأسـباب

> تعـود إلى ظـروف اجتماعية، فهو يرغـم البشر على أن يتخـذوا المواقع الخاصة بهـم ويدافعوا عنها؛ إنه التفكر الذي يقاضي الفعـل، ويقوّمه، وينتقده، ويطرح مقترحات بشأنه. ويستخدم التفكر الطبيعي المعرفة والمعتقدات التي تولدت عن خبرات ثقافية وتاريخية راسخة، ويستنبط ويستنتج بناء عليها.

ففـي أي نوع من «العوالم» نعمل نحن البشر؟ وفق موسـكوفيسي، فبوسـع المرء أن يميز بين عوالم توافقية وأخرى متجسـدة. ويماهي موسـكوفيسي (1981) العلم مع المعرفة المتجسـدة، والحيـاة اليومية مع المعرفة التوافقية[4]. وفي عالم توافقي تسـمح الوظيفـة الاتصاليـة للفكر بـ «تدفـق متواصل للمداولات بين الأشـخاص الذين تبقى آراؤهـم وأمزجتهم في انثيال دائم» (موسـكوفيسي، 1988، ص233). وتعيد المحادثات اليومية، ومجموعات التركيز التي ينشـئها السياسـيون، إنتاج عـالم توافقي. وهذا عالم يعمل بقوة الثقة، الثقة في المعلومات المتداولة وفي الناس الذين يطرحونها للتداول.

وفي المقابـل، ففي العالم المتجسـد توجد بنية ويوجد اتسـاق جرى التيقن منه في المعرفة الاجتماعية (خاصة ما يتصل بالناس، والأحداث، وما شابه). فالمعلومات تنظم في شـكل إطار تمثيلي «موحد». والقواعد التقليدية لإنتاج المعلومات وتداولها هي قواعد موثـوق بها، وما ينبثق عن العـوالم المحققة يتعين أن ينصاع لمـا اتُّفق عليه من طرق تقليدية، وتدابير مقررة ومقولات معرفية[5].

التمثيلات الاجتماعية: نظرية عن الاتصال الاجتماعي والمعرفة الاجتماعية

صاغت نظرية التمثيلات الاجتماعية (SRT)[*]، على مدى السنوات الخمسين الأخيرة، وغالبـا في أوروبا، نظرية لعمليات الاتصال الاجتماعـي، والمعرفة الاجتماعية، والتحول الاجتماعي (جوفتشـيلوفيتش، 2007؛ ماركوفـا، 2000). ونظرية التمثيلات الاجتماعية هي مقاربة بنيوية تبدأ مع، ومن «العلاقة بين الإدراك الفردي، والإدراك «الاجتماعي»، (أي المشـترك على المسـتوى الاجتماعي من معرفة، وأيديولوجية، ومعتقدات، وخلافه) وموضـوع للمعرفة الاجتماعية (ماركوفـا، 2000، ص 433 - 434). ومن منظور كهذا، فإن «التمثيل» ليس مرآة أو انعكاسـا لموضوع اجتماعي، بل هو بالأحرى عملية إعادة

(*) Social Representation Theory.

بنــاء وخلق. وهو يتضمن كلا من إعادة بناء معرفة يجري اقتســامها اجتماعيا (ثقافيا، وتاريخيا) وتخليقها وابتكارها في نشاط الفرد (2000 ص433 - 434).

وتتجــاوز نظريــة التمثيــلات الاجتماعيــة في حركتهــا نوعين من الإبســتمولوجيا الإســتاتية، باقتراح إبستمولوجيا دينامية وحوارية: الإبســتمولوجيات الفردانية، حيث يُعــوّل على العلاقة بــين العارف (من حيــث التمثيلات الجوانيــة للظاهرة) وموضوع المعرفة؛ وثانيا، إبستمولوجيات جمعية تهتم بالعلاقة بين التمثيلات الجمعية، باعتبارها حقائق اجتماعية، وموضوع المعرفة. وعلى رغم أن أفكار موسكوفيسي الأولى استلهمت فكــرة دوركايم عــن «التمثيلات الجمعيــة»، فنظرية التمثيــلات الاجتماعية المعاصرة تعمل وفق افتراض يقوم على دراسة الفهم المشترك بذاته، والعلاقات بين ثالوث نظرية المعرفة (الأنا – البديل – الموضوع) (انظر أيضا ماركوفا، 2000). وقد روج موسكوفيسي للانتقال من «التمثيلات كوسيلة للتعرف على الأشياء إلى التمثيلات كوسيلة لتشييد بنية الواقع». وتتطلب دراسة مناظرات، واختلافات، وحوارات الحياة الاجتماعية والسياسية، واستكشاف التشظي المتفاقم للمعرفة و«الذات» العارفة جهازا إبستمولوجيا، ونظريا، وإمبيريقيا جديدا. وفي قلب هذا الجهاز فكرة التمثيلات الاجتماعية.

ويتصــف تاريخ مفهــوم «التمثيــلات الاجتماعية» وتحولاتها بتعقيــد يحول دون اختزالها في تعريف واحد. ووفق موسكوفيسي، فنظرية التمثيلات الاجتماعية تستهدف كشــف الغطاء عن الروابط الحميمة التي «توحد الســيكولوجيا البشرية مع المســائل الاجتماعية والثقافية المعاصرة» (موســكوفيسي، 1998، ص 241). ولا تختلف صياغات موســكوفيسي عن تعريفات أخرى يستخدمها المشتغلون بعلم النفس السياسي لدراسة الميكانيزمــات التــي «توحــد» علم النفس مــع القضايــا والعمليات السياســية. لكن موســكوفيسي لا يتوقف عند العلاقة. فهو يتساءل: هل يكون وصفنا لهذه العلاقة نقدا أم مجرد إعادة إنتاج للنظام العلمي، الاجتماعي، السياسي القائم؟ وسؤال موسكوفيسي هو ســؤال عميق، ســؤال لا يحتاج مجرد إجابة، بل هو، بالأحرى، يحتاج تدبرا عميقا: يتعين أن نتساءل عن هدف المجتمع العلمي، ما هو، هل هو مساندة النظام الاجتماعي أم نقده؟ هل هو تأمله أم تغييره؟ (موسكوفيسي، 1972، ص 23).

وقد سعت نظرية التمثيلات الاجتماعية إلى أن تكون انعكاسا لبعض ما وقع تحديده والاتفاق عليه من وظائف اجتماعية للتمثيلات المتصلة بممارسات وخطابات اجتماعية:

«تأسـيس واقع اجتماعي ونظم اجتماعية، مُشـغّل التحولات السياسـية والاجتماعية، والتوسـط الرمزي لتحقيق اسـتدامة الهوية الاجتماعية والرابطـة الاجتماعية، وصوغ الحساسـيات والممارسـات في الثقافة الجماهيرية (جودوليـه 2008، ص 415)[*]. وقد استُخدمت نظرية التمثيلات الاجتماعية في دراسة عدد من الظواهر الاجتماعية: الموقف العـام من التحليل النفسي في فرنسـا في خمسـينيات القرن العشرين (موسـكوفيسي، 1961، 2008)، فهم الجمهور للعلم (باور وغاسـكيل، 1999)، تفاسـير الصحة والمرض وفق المفهومات المشـتركة (هيرزليتش، 1973؛ جودوليه [1989] 1991، جُوفْ، 2002)[**]، المخاطرة (جـوف، 2003)، المعرفة والمجالات العامة (جوفتشـيلوفيتش، 2007)، البيولوجيا الحيوية الحديثة (باور وغاسـكيل، 2008)، الهويات الاجتماعية والتمثيلات الاجتماعيـة للجندر (دوفـين، 2001)[***]، المجتمع والتمثيـلات الاجتماعية (هووارث 2006)[****]، حقـوق الإنسـان (دوازوسـتايركليه، 2002؛ دواز وآخـرون 1993؛ دواز وآخرون 1999).

ومـع الوقت، صـارت التمثيلات الاجتماعية يُنْظر إليهـا باعتبارها «تنظيما عقلانيا وديناميـا للمعرفة واللغة القائمتين على «فهم» مشـترك» (ماركوفـا، 2000، ص430). وبالنسـبة إلى موسـكوفيسي، فالتمثيـلات الاجتماعيـة هي تفاسـير صيغت على نحو جمعـي لظواهر غير مألوفة ومركبة، لتحول هذه الظواهر إلى شـكل مألوف وبسـيط (موسـكوفيسي، 1988)، وهي تخـص «محتوى التفكر اليومي ومخـزون الأفكار الذي يسـبغ التساوق على معتقداتنا الدينية، وعلى أفكارنا السياسية، والصلات التي نخلقها، على نحو تلقائي ونحن نتنفس (1988، ص 214). وبالنسـبة إلى باور وغاسكيل (1999) فهي فضاء بيني، وسيط يربط بين الأشياء، والذوات، والأنشطة (ص 167)[6].

وفي إطـار نظريـة التمثيلات الاجتماعية، فـإن فكرة «التمثيـلات» لها توجه مزدوج: فردي واجتماعي – ثقافي. لكن هذا لا يعني أن التمثيلات الاجتماعية هي مجرد ظاهرة إدراكية (تشبه إلى حد ما رسوما بيانية أو سيناريوهات) بل بالأحرى

(*) Denise Jodelet أستاذة علم النفس الاجتماعي بمعهد الدراسات الأنثروبولوجية المعاصرة بباريس.

(**) Claudine Herzlich مؤلفة فرنسـية في موضوعات «الصحة والذات من منظور علم الاجتماع» وRosalind Joffe رئيسة ومؤسسة سيكوتش للتدريب على التعايش المثمر مع مرض مزمن.

(***) Gerard Duveen (1951 - 2008) أستاذ علم الاجتماع بجامعة كيمبردج.

(****) Howarth Caroline أستاذة بمعهد علم النفس الاجتماعي بجامعة لندن.

لها دور تؤديه، وهو دور إدراكي - واقعي - مؤسس لممارسات. وكما أثبت الباحثون في التمثيلات الاجتماعية، فـ«التمثيلات حاضرة بقوة في ممارسات اجتماعية معينة، عند تأسيس الهويات والدفاع عنها ضد خطر «الآخر» « (هووارث، 2006، ص73). ويظهر تحليل جودوليه ([1989]1991) للتصورات وردود الفعل إزاء «الجنون» في المجتمع الفرنسي، وتحليل جوف (2002) للمخاطر والتمثيلات الاجتماعية حول الإيدز كيف أن التهميش والإقصاء هما نواتج لممارسات اجتماعية، تستند إلى تمثيلات اجتماعية للآخر («المجنون» و«مريض الإيدز»)، وتبين دراسة جودوليه كيف أن التمثيلات الاجتماعية للجنون، باعتباره معديا، تحكم الممارسات الاجتماعية: الأكل، والاغتسال، والتلامس الجسدي. وفي موقف أكثر راديكالية يقال إن التمثيلات الاجتماعية لا تؤثر فقط في الفعل الاجتماعي والممارسات الاجتماعية، بل هي بالأحرى بانية ومؤسسة لممارسات اجتماعية، تستخدم كأدوات توجيه للفعل في العالم وإزاء العالم (هووارث، 2006)[7].

الاتصال والهوية والمجتمع

كيف تأتى أن تتركز المعاني المتعددة للحياة الاجتماعية في صور ندعوها التمثيلات الاجتماعية؟ لكي يفهم المرء هذه العملية فهو بحاجة إلى أن يبدأ بمفهوم للحياة الاجتماعية يعتبر أنها نُظّمت كحوار جدالي مع النفس ومع الآخرين، مع مركزية الاتصال والعلاقات الاجتماعية (بيليغ 1996؛ غيلسبي وآخرون، 2008؛ هووارث 2010؛ جوفتشيلوفيتش، 2008، 2010). فالحقيقة الاجتماعية والسياسية لا بد من إنتاجها كبنية ولا بد من نقلها بالاتصال. واللغة مهيمنة على الحياة الاجتماعية، وهي الوسيط الذي تتشكل به وعبره العلاقات الاجتماعية، والدلالات الاجتماعية، والتمثيلات الاجتماعية. والمقابلات الاتصالية، والإستراتيجيات والأنماط الاتصالية تتبادل الاعتماد مع التفكر الاجتماعي. فهي تتكون عبر التفكر الاجتماعي وهي ذاتها تحوّل التفكر الاجتماعي (ماركوفا، 2000، ص 451).

و«الكيفية التي تنتج بها الأنماط الاتصالية المختلفة نظما تمثيلية مختلفة» لها أهمية مركزية بالنسبة إلى نظرية التمثيلات الاجتماعية (جوفتشيلوفيتش، 2007، ص46). وقد كان هذا هو التوجه البذري عند موسكوفيسي (1961، 2008) في

La Psychoanalyse: son image et son public(*). وقــد حــاول أن يبين كيف نظرت الجماعات الاجتماعية/ الأوســاط الاجتماعية المختلفة (الكاثوليك والشيوعيون) إلى التحليل النفسي، وكيف تعاملت معه صحافة الطبقة المتوسطة الحضرية في فرنسا في خمسينيات القرن العشرين. وكانت الرؤى الرئيسية عند موسكوفيسي تشير إلى أنه لكي يُفهــم التحليل النفسي فقد تعين عليه أن يتحول من شيء غير مألوف إلى شيء مألوف. وقد أحال موسكوفيسي إلى الربط anchoring والتجسيد objectification باعتبارهما العمليتــين الإدراكيتين اللتــين أُنجز عبرهما ترويــض علم النفس. وعلى ســبيل المثال، فالصــورة المجــردة والغريبة لـ «المحلـل النفسي» جرى النزول بها إلى مســتوى الفئات والصــور المعتادة للكاهن والطبيب، التــي قامت بدور الرابط. وباســتخدام المجازات وغيرها مــن الخصوصيات اللغوية للتحليل النفسي جرى تجســيد التحليل النفسي؛ أي جرى تحويله من مجموعة تصورات مجردة (ليبيدو، كبت) إلى خبرات ملموسة.

وفي عملية التمثيل، اســتوعب «الفهم المشترك» دلالات العلم المجرد وامتلكها. وقد أثبت موســكوفيسي أن العمليات الاتصالية مثل الذيوع diffusion، والترويج، والبروباغاندا هي أمور بالغة الأهمية بالنســبة إلى الاســتجابات الشديدة الاختلاف للتحليــل النفسي. وقد وُصف الذيوع بأنه إســتراتيجية اتصاليــة تناط الأهمية فيها بالآراء والــدلالات التي لدى جمهور المتلقين (وكانت هذه هي الحال بالنســبة إلى التوزيع الواســع النطاق للصحف التي طرحت وجهات نظر الطبقات الوســطى في الحــضر). وكان الهدف هو مجــرد الإبلاغ، وكانت المحصلة صــورة للتحليل النفسي تتسم بالتعاطف، مصدرها وسط اجتماعي مطلع على التطورات الجديدة في العلم. أما الترويج فكان الإســتراتيجية الاتصالية المستخدمة أساسا في الكنيسة الكاثوليكية التــي كانت ترمي إلى الترويــج لرؤيتها للعالم ومناهضة كل رؤية للعالم من شــأنها تحدي النظام العقدي الخاص بها. وكانت مهمة الترويج هي احتواء النظم المعرفية البديلة. وأعيد تقديم التحليل النفسي على أســاس مــن المعتقدات الدينية والصور الدينية التي لا تتصادم مع الدوغما المقبولة لدى الكنيســة. وتمثلت البروباغاندا في الإســتراتيجية الاتصالية التي تبناها الوسط الاجتماعي الشيوعي لطرح صورة للعالم ترفــض التحليل النفسي باعتباره منافســا مشروعا للنظام العقدي. وعبر اســتخدام

(*) التحليل النفسي: صورته وجمهوره (1961).

عبارات وشعارات وغير ذلك من المخزون جرى اعتبار التحليل النفسي «علما أمريكيا إمبرياليا» وغريبا على القيم الفرنسية[8].

والتمثيلات الاجتماعية تنشأ في عمليات الاتصال وفي الوقت ذاته فهي تنتقل كنص وكحديث. ويمكن استخدامها كوسيلة اتصال، وكذلك كموضوعات للمحادثة، والمناظرة، وما شابه (غيلسبي، 2008). وعلى سبيل المثال، فقد أظهرت دراسات تمثيلات جماعات الأقلية كيف أن التمثيلات، السالبة غالبا، تستخدم وسيلة للاتصال وكذلك كموضوعات للنقاش، والمناظرة والمحاجة.

ويمكـن فهـم العرقيـة والتحامل البالـغ، باعتبارهـما «نظامين تمثيليـين» يجري فيهـما تفعيل السـيطرة وعلاقات القوة غـير المتكافئة، عبر عدد متنـوع من بُنى عن الناس، والنوازع، والممارسـات، وما شـابه (هووارث[*]، 2006؛ تيليغا، 2005). والغرض التمثيـلي الرئيـسي، والتأثير الأيديولوجـي للعرقية هو فصل الآخـر، وإقصاؤه معنويا، ونزع الشـخصية، وفي الحالات القصوى، نـزع البشرية عنه (تيليغا، 2007). وكما يقول موسـكوفيسي (2011) فإن «أوضح الملامـح المميزة للأقلية هو لب تمثيلها» (ص 454). وفي حالة شـعب الغجر/ الروما، وهو إحدى أكبر جماعات الأقلية في أوروبا، فإن «اللب المجـازي»، أي لب صورتهـم لدى الآخرين، جرى تضبيطه على أسـاس تيمة المرتحل / المقيم (موسـكوفيسي، 2011). وتؤدي تيمـة المرتحل / المقيم دور إطار منظم للتمثيل الاجتماعي لشـعب الروما، والتفكر اليومي حول من هم الروما، وكيف يتصرفون، وما شـابه. فتيمة المرتحل / المقيم هي، في آن معا، «نواة اللب» لتمثيل اجتماعي سـالب، وهي أيضا دليل إرشادي نافع، أداة توجيهية للإبحار عبر الجغرافيا الاجتماعية للعلاقات بـين الجماعـات. ويكثف البعد المرتحـل / المقيم وفرة من المعـارف الاجتماعية حول الروما. وفي التفكر اليومي فإن التيمة الأساسـية للمرتحل مقابل المقيم ترتبط بدلالات اجتماعيـة أخرى: النظافة مقابل القذارة، أسـلوب عيش في العالم، نزوع (مسـبق) إلى التصرف على نحو معين، وهلم جرا.

وتعمل كل هذه العناصر معا، لتصوغ تمثيلا اجتماعيا بالغ التحديد والسـلبية عن الروما (موسـكوفيسي، وبيريـز، 1997، 2005؛ تيليغـا، 2005). ودور هذا التمثيل هو تشويه وحجب الحيوات الحقيقية والتحديات التي تواجه بها الروما. ودورها هو زيادة

(*) Caroline Howarth أستاذة علم النفس الاجتماعي بمدرسة لندن للاقتصاد.

السيطرة على الروما من قبل جماعات الأغلبية. وعندما تؤدي التمثيلات هذه الوظائف فإنهـا «تصبـح أيديولوجيـة» (جوفتشـيلوفيتش، 2007، ص 114). والعرقية، كتمثيل اجتماعي، تصور التفاوت في مسـتويات القوة باعتبـاره «طبيعيا»، وتعمل على حجب «الواقع» الفعلي للعرقية وما يترتب عليها.

وتبين أعمال كارولين هووارث (2004، 2006) حول التمثيلات والاختلافات المعرقنة، كما يجري تفعيلها بالنسبة إلى قضايا الإقصاء في المدارس، كيف أن صغار التلاميذ السود في المدارس البريطانية يمكنهم تأسـيس التمثيلات الخاصة بهم لما تعتبره المدرسة سلوكا، «مثيرا للمتاعب»، خصوصا ذلك الذي ينشـأ عن التصنيف العرقي «أسـود». فبوسـع التلاميذ ذكر هذه التمثيلات بالوصف، أو اسـتخدام هذه التمثيلات، تحديدا، على نحو نشـط لمقاومة محاولات إقصائهم من قبل المدرسة. وبوسـعهم أن يخبروا الباحث، أو مدرسـيهم، أو آباءهم في البيت بأن «التمثيـلات المعرقنة» لما هم عليه ولما هو متوقع (أحيانا) منهم عمله، هي، تحديدا، ما يحكم الطريقة التي يعاملون بها في المدرسة.

وتشـير هووارث إلى إدراك سـياسي معين لدى السـود الصغار. فهم يظهرون وعيا بوجود التمثيلات المعرقنة ولدورها كأدوات مؤسسية ورمزية لدى المدرسة. وهذا الوعي بالعمليات السياسية في المدرسة هو الذي يسمح لهم بأن يتبينوا ما يترتب على أفعالهم وأفعال الآخريـن، وأن يفهموه، ويتكيفـوا معه. وحجة هـووارث مقنعة، فالتمثيلات الاجتماعيـة (المعرقنة) هي أدوات خطابية ورمزية في أيدي المدارس والتلاميذ السـود الصغار، في آن معا. فهي ليسـت أشـياء سـاكنة (هووارث، 2006)، بل هي، بالأحرى، وسـائل سياسية يمكن بها للمرء أن يقاوم، أو يرفض مجموعة من الممارسات المؤسسية التي يمكن أن تسـفر عن صور مختلفة للذات، أو معاملة غير عادلة، أو الأسـوأ من كل هذا، عن إقصاء مؤقت أو دائم. فالتمثيلات المعرقنة تفعل الاعتراف بالبيئة الاجتماعية والسياسية (وهو في هذه الحالة متصل بالإقصاء المدرسي)، وتسهّل التوصل لفهم أعمق للبيئة باعتبارها «نظاما معرفيا، يشـتمل على الهويـة الذاتية، وتمثيل الذات، والكيفية التي تمضي بها عملية الإقصاء، وكيف يمكن لها أن تؤثر في الأشخاص ذوي الصلة.

التمثيـلات الاجتماعيـة هـي قضايـا اتصـال حيـة، بالنسـبة إلى الفاعلين الاجتماعيين، وللمؤسسات، والمجتمعات. وهي تنقل وتكرس الهويات الاجتماعية واهتمامات المجتمع.

وتبين الدراسة البذرية عند جودوليه ([1989]1991) عن التمثيلات الاجتماعية للجنون، في المجتمع الريفي الصغير في إيناي لوشاتو Ainay - le – Chateau الفرنسية، كيف أن الانتماء والمعرفة وجهان للعملة ذاتها؛ فليس بوسع المرء أن يفهم أحدهما بمعزل عن الآخر. وقد وثّقت جودوليه بعض القضايا التي تنشأ عندما يواجه مجتمع ما برنامجا لـ «الاحتواء الاجتماعي» للأشخاص المختلين عقليا في المجتمع. ومن خلال هذا العمل بينت كيف أن الصحة والمرض هما نظام تأويلي، وبينت أهمية وجود إطار تأويلي عام تتأسس عليه معرفتنا الثقافية المكتسبة اجتماعيا وممارسات المجتمعات (جوف، 2002). وحتى يتسنى للمجتمع قبول «الاختلاف»، فإن «غير المألوف» (المرض العقلي) يتطلب شرحا ويحتاج إلى أن يجري تحويله إلى شيء «مألوف». وقد أوضحت جودوليه كيف يؤثر تمثيل اجتماعي للجنون، يحتوي أفكارا عن العدوى، والصحة العامة، والمرض، والآخرية otherness، والنظريات الشائعة بين العامة عن أصول الخبال، وتمثيلات لعناصر مختلفة داخل الشخص (المخ، الجسد، الأعصاب)، في الطريقة التي يتصرف بها المجتمع (احتواء وإقصاء) إزاء المريض عقليا.

وفي دراسة لها، عن التمثيلات الاجتماعية لجماعة من المحرومين في لندن، تبين هووارث كيف أن التمثيلات المختلفة للذات وللجماعة (أي تلك التمثيلات التي تصور الناس من ذلك الحي باعتبارهم مجرمين، وجانحين، ومصدر تهديد، مقابل تلك التمثيلات التي تصورهم بصور أفضل؛ تلك التمثيلات التي تنشأ خارج المجتمع، مقابل التصورات الذاتية عن الذات والجماعة) يمكن أن تتنافس وتتطور في فضاء جدالي (هووارث، 2006، وانظر أيضا هووارث، 2002). والقضايا التي اشتبكت معها هووارث تجد تعبيرا واضحا عنها عند جوفتشيلوفيتش، عندما تذهب إلى أنه «قبل أن يتيسر لنا أن نفكر في أننا نمتلك معرفة نكون قد انتمينا، بالفعل: فالانتماء، لا المعرفة، هو مبدأ كل شيء» (2007 ص48).

وبفضل رؤى جودوليه وهووارث فهناك الآن اتفاق راسخ على أن التمثيلات لا وجود لها خارج «مشروع، أو سياق براغماتي، لجماعة اجتماعية تكون التمثيلات فيها مفهومة» (باور وغاسكيل، 1999، ص168). وبالتركيز على الاتصال والهوية تتضح مرونة المعرفة الاجتماعية وارتباطاتها بالهوية الاجتماعية والتفاعل الاجتماعي. ويمكن لمجموعة متنوعة من السلوكيات الاجتماعية والسياسية التي توجهها ديناميات متنوعة

(التعاون مقابل الـصراع، علاقات القوة المتماثلة مقابل علاقات القوة غير المتماثلة) أن تسـفر عن تكوُّن أنماط مختلفة من المعرفة الاجتماعية والسياسـية، كما يمكن أن تؤكد عددا متنوعا من الهويات الاجتماعية (انظر أيضا الفصل الخامس).

البحث في المعرفة السياسية في الحياة اليومية

كيف للناس أن يفهموا أشياء لا يملكون خبرة مباشرة بها وأشياء أو ظواهر مجردة، وغريبة، وغير مألوفة لهم؟ يفعلون ذلك بتكوين تمثيلات اجتماعية للاسـتخدام اليومي. فالمجازات، والنظريات، والدلالات الرمزيـة، التي تلحق بأحدث تطورات العلم، والمخ، والاقتصاد، والحواسـيب «يجري دمجها في طرائق الحياة اليومية لفعل الأشياء [وللكلام عن الأشـياء] وهي تشكل المحيط الاجتماعي الذي نتفاعل في إطاره» (1988، ص216). لكن ما الذي يجعل نظرية التمثيلات الاجتماعية نظرية في المعرفة الاجتماعية؟ بالنسبة إلى جوفتيلوفيتـش (2007) فإن ما يجعلها كذلك هو تصور المعرفة باعتبارها «جمعية وتشـكيلية، دينامية ودائمة التجلي كشـكل قادر على إظهـار عقلانيات تتعدد وفقا لما يتطلبه تنوع لا ينتهي من الحالات المميزة للخبرة الإنسانية» (ص70).

وتطـرح نظرية التمثيلات الاجتماعية إطارا لفهم حشـد وتنظيم المعرفة في الحيـاة اليومية. وهذا الحشـد والتنظيم ترفده «مـوارد متنوعة، وينطوي على اهتمامـات متعددة، ويوضح أن لا أحد يفكر وحده» (باور وغاسـكيل، 2008، 344). وتقوم عمليات الحشـد والتنظيم على سلسـلة من المبـادئ الأولية، إن شـئت تسـميتها كذلك. أولها، أن المعرفة نوع من الفعـل الاجتماعي. وثانيها، أن كل معرفـة اجتماعية (وبالتالي سياسـية) هي تعبير عن عـوالم حياة ذاتية، وليسـت انعكاسـا أو تصويرا لها. فالتمثيلات الاجتماعية ليسـت نسخا عقلية لميكانيزمات جوانية مـا أو لواقع خارجي. وثالثها، أن المعرفة الاجتماعية وثيقة الارتبـاط بالعلاقات بين الناس، والمجتمعات، والممارسـات. ورابعها، أن أشـكالا مختلفة من المعرفة الاجتماعية (عند النخب وعند الكتل الجماهيرية، والعلمية منها والقائمة على مفاهيم شـائعة، وما شـابه) يصوغ بعضهـا بعضا، مع أدائها لوظائـف اجتماعية مختلفة واسـتجابتها لمشروعات هويـة فردية ومجتمعية مختلفة، وصوغها لهذه المشروعات(9).

وأكثر ما يهتم به المشـتغلون بعلم النفس السـياسي المعنيون بالمعرفة الاجتماعية، وبالمعرفة السياسـية بالخصوص، هو كيفية قياس هذه المعرفة، وكيفية تفسير وجودها أو عـدم وجودها، موضوعيا. ويسـود الاعتقاد بأن الطريقـة الوحيدة لذلك هي بنزع المعرفـة الاجتماعية والسياسـية من محيطها الاتصالي الاجتماعي. وعلى سـبيل المثال، فإن زوللر يذهب إلى أنه «مع التسـليم بأن المعرفة السياسـية هي أفضل مقياس متاح للوعي السياسي، تبقى هناك أسـئلة عديدة حول كيفية القياس الأفضل للمعرفة ذاتها «([1992] 2005، ص 336). وبالنسـبة إلى المشتغلين بعلم النفس السياسي المهتمين بـ «قياس» التوجهات السياسـية والمعرفة السياسية، فهناك منهج جرى تجريبه واختباره. خذ على سبيل المثال وصفة كونفيرس (2006، ب ص 304):

> خذ نصف دزينة من بنود كهذه، ويستحسن أن تكون معها خلطة طيبة من الأسـئلة السهلة والصعبة، وسوف يكون بوسـعك الاطمئنان إلى أن لديك قياسـا بالغ الإحكام، من النوع الذي يضمـن أن يجعل أولئك الذين يحصلون عـلى درجـات ممتازة مختلفـين تماما عن أصحـاب الرصيد المتدني. وسـوف يكونون أقرب كثيرا إلى احتمال تفهم الإحالات الأيديولوجية، وإلى الربط الذكي بين الحقائق السياسـية، وإظهار توجهات سياسية أكثر استقرارا. وطبيعي أنك إن اسـتطعت أن تؤمن من عشرة إلى عشرين من هذه البنود فسـوف يكون هذا أفضل، لجهة إحكام القياس.

وإن اتُّبعت «الوصفة» حرفيا، فسـوف تكون النتيجة مُحْكمة وسوف تسمح بعقد مقارنـات، والتوصـل لخلاصات سـببية. و«وصفة» كونفيرس هي أقـرب إلى أن تكون وصفة لدراسـة (وتخليق) عالم سياسي غير مجسـد وطريقة فريدة، أحادية التوجه، في المعرفـة. وإذا افترضنا وجـود طريقة واحدة فقط للمعرفة، وهي طريقة سـتكون، في المجتمعات الرأسـمالية المتقدمة المعاصرة، معرفة مرتبطة بالعلم، ومتخصصة وتقنية، معرفة نخبوية، فإن الدراسـة الاسـتقصائية للمعرفة السياسـية وللتمثيلات السياسية تصبـح تدريبا على إعادة إنتاج النظام (النخبوي) القائـم، أو مقارنة الجديد والطارئ، بالمعياري، بالنموذجي، الذي لا يرقى إليه الجدال. وبمجرد اتباع «وصفات» القياس فإن المرء يخاطر بالتقليل من قدر التركيب المميز للمعرفة السياسـية والتمثيلات السياسية، وكذلك الإمكانات السـجالية الثرية والمتعددة المسالك الضاربة بجذورها في النشاطات

الاجتماعيــة، والثقافية، والخطابية، التــي يفعّلها الناس العاديون إبــان تفاعلاتهم مع بيئاتهم الاجتماعية والسياسية.

والمناظــرات حول أفضــل الطرق لقيــاس المعرفة السياســية (على ســبيل المثال، الاختبــارات العامة للمعرفة السياســية مقابل الإجراءات الأكثر تحديــدا) تغيب عنها طبيعة المعرفة السياســية، وأصولها، وارتباطاتها بالمجتمع، والتاريخ والهوية الاجتماعية، والعمليات الاجتماعية والسياســية الأوســع. وتســتتبع دراســة المعرفة السياسية فهم «كيفية إنتاج معرفة جديدة وكيفية إدخالها في النســيج الاجتماعي» (جوفتشيلوفيتش، 2007، ص 44) وكيفية الاســتمرار في إنتاجها، وتحويلها في العلاقات الاجتماعية وكجزء منها. وليست دراسة المعرفة الاجتماعية والسياسية هي وضع قوائم بالأشياء التي تتألف منها، ولا هي توصيف العمليات الإدراكية والعاطفية التي تكمن وراءها، ولا هي نتاج تنظيم دقيق للأســئلة في عمليات المســح. فهي، بالأحرى، تشــتمل على دراســة كيفية التعبير عن العوالم المعيشــة الذاتية والبَيْذاتية في تفاعلات اجتماعية وعلاقات اجتماعية هي أساس إنتاج المعرفة، وإعادة إنتاجها، وتحويلها، وكيف تصوغ هذه العوالم المعيشة الهويات، للذات، وللآخر، وللمجتمع، وكيف تستخدم للفعل في العالم وبالعالم.

وما يحتاج إلى أن يُدرس ليس المعرفة السياسية في ذاتها بل نظم المعرفة، والتمثيلات الاجتماعيــة للمعرفة، وهي التي تتغير، وتتحــول، وهي تنتقل من محيط إنتاجها لتعُمّ بيئــات مختلفة. ويتعين أن تتركز الدراســة على الكيفية التي يفكــر بها أفراد معينون ومجتمعات معينة حول العالم الســياسي الخاص بهم، وكيــف يكون للتفكر ذاته إطار من «الأفــكار، والتمثيلات، والمعتقدات الجمعية التي ترســم آفاق جماعة من الناس» (جوفتشيلوفيتش، 2007، ص 41).

والمعرفة السياســية ليســت، ببســاطة، مســتقرة في عقول المواطنــين، والناخبين العاديين، وما شــابه، جاهزة للتحصيل عبر استطلاعات الرأي. فالصورة الضمنية للعارف المدرك (المنعزل) تعيد إنتاج بحث المشــتغلين بعلم النفس الســياسي عن صنف مثالي من المعرفة السياســية. ويكشــف الوعي السياسي الراقي عن التطابق بين حقائق وقيم السياســة، والمدركات والمعتقدات الفردية. ويكشف الوعي السياسي المتدني عن غياب هذا التطابق. وهذه رؤية تفصل الفاعل الســياسي عــن محيطه، أو محيطها فلا يجب التهوين من شــأن المعرفة المحليــة والمتمركزة على ذاتها الفرديــة بالقضايا الاجتماعية

والسياسية، ببساطة، أو تصنيفها باعتبارها جهلا، أو تشويها، أو خطأ أو افتقارا للعمق، أو افتقــارا للتبصر فيما يخص «الإحالات الأيديولوجية» والمشــهد الســياسي[10]. وليس الأفــراد، والجماعات الاجتماعيــة، والمجتمعات، مجرد أوان «تترقــب أن يملأها الخبراء بالمعرفة والممارســات الراقية»: إنهم الذوات الأيديولوجية النشطة (بيليغ، 1991)؛ فهم يفكرون لأنفســهم ومع الآخرين. وإذا تصادف أن أشــكال التفكر عندهم لا تناســب مشروعات ونماذج المشتغلين بعلم النفس السياسي أو النخب السياسية المحركة للقضايا السياســية، فلا يعني هذا أن استنتاجاتهم وتفكرهم غير صحيحين في ذاتهما. وبالنسبة إلى أغلبيــة الفاعلين السياســيين، أولئــك الذين يموقعهم كونفــيرس باعتبارهم القواعد الشعبية «المشوشة»، فإن المجتمع، والسياسة، والدلالات السياسية هي، بالحقيقة، نظم «معرفة» و«تفكر»، مستقرة، ومتنقلة، مركز وهامش، في آن معا.

تمثيلات الشأن السياسي: بُنى المقولات السياسية

إحدى طرائق فهم الأفراد، والجماعات، والمجتمعات لثقافتهم السياســية ودراستها تكون عبر إقامة الروابط بين المعرفة السياسية وبين دلالة المقولات/ المفهومات السياسية. وتقرير دلالات المقولات السياســية له القدرة على تَقْنِية «الفكر والفعل السياســيين في اتجاهات معينة» (كونوللي، 1993، ص1).

ولكي يدرس المرء المعرفة السياسية والثقافة والممارسات السياسية لمجتمع معين يتعين عليه أن يعرف أو «يعيد طرح» المقولات السياسية، وأن يربطها بشبكة أوسع من المفهومات والممارســات السياســية، وبلغة وثقافة ذلــك المجتمع. وفوق ذلك، فالمــرء بحاجة إلى أن يفهم ما تعنيه المقولات السياســية للناس العاديين. فمقولات سياســية مثل «الثورة»، و«الحرب»، و«الديموقراطيــة»، و«الديكتاتورية» و«حقوق الإنســان»، و«الثقة» وما شابه، تنطوي على ثروة من الدلالات الرمزية والاجتماعية، وتكثفها. فهذه المقولات لا تطلع علينا بلافتات معلقة على ظهورها، ولا هي موضع تعريف مقبول عالميا.

وعلى ســبيل المثال، فمن الطرق التي شاعت بين النخب والناس العاديين في أوروبا الشرقية عندما حاولوا تفهم ثورات 1989 إعادة تمثل الأحداث باســتخدام سلســلة من التداعيات المرتبطة بعناصر مألوفة («الثورة»، كرمز ســياسي مجرد، له تاريخه الخاص)

وغير مألوفة (ما «وقع» بالفعل في 1989). وبالإحالة إلى المفهوم الاجتماعي والسـياسي للثورة، يلاحظ بيوتر شتومبكا (1994) أن المفهوم ينتمي إلى خطاب مجتمعي، وكذلك، وفي الوقت ذاته، إلى خطاب سوسـيولوجي. وعلى مستوى الخطاب المجتمعي، فالفهم المشترك يتشبع به: فهو «يتطور ليصبح صورة مركبة مثقلة بتقويمات والتزامات عاطفية، يمكن تسـميتها «خرافة الثورة» (ص 302). وعلى مستوى الخطاب السوسيولوجي، فهو «يتطور ليصبح بنية نظرية مركبة، تؤسس افتراضات تفسيرية. وعادة ما تسمى «نظرية الثورة» (شتومبكا، 1994، ص 302). وكلا المعنيين، المجتمعي والعلمي، معتمدان لدى أعضاء المجتمع بوصفهما موارد لربط وتجسيد دلالة المقولات الاجتماعية والسياسية.

ويجدر بنا أن نشـير هنا إلى أنـه في التقارير التي نقلت أحـداث الأيام الأولى من موجـات الاحتجاج الثوريـة في العالم العـربي في 2010، لم يكن خارجـا على المألـوف، بالنسـبة إلى الصحافيين البريطانيـين، أن يقارنوا مـا كـان يحـدث في ميـدان التحـرير في القاهـرة بما حـدث في 1989 في ميـدان الجامعة في بوخارسـت. فأدت الثورة المألوفة (الرومانية) دور الروابط لفهم النضال من أجل الحرية في العالم العربي.

وتطرح بيئات سياسـية أخرى أمثلة يمكن فيها للارتـدادات إلى الدلالات المألوفة جعل غـير المألوف مألوفا. خذ، مثـلا، الحرب، الظاهرة السياسـية المعاصرة الكونية الانتشـار. إن محتوى التمثيـلات المتصلة بالحرب في العراق وبصدام كشـف/ كثف في تيمات «الحرب على الإرهاب» و«أسـلحة الدمار الشـامل» مجموعة الممارسـات المطلوبـة للحد من خطرٍ تَمَثَّل في عدو «متخيـل». فالعودة إلى دلالات مألوفة وصور مألوفة من حروب أمريكية وصراعات سابقة في المنطقة سهلت تأسيس حالة توصف بالمشروعيـة لحـرب أخرى. وبالكلام على «صدام المتسـلط» جرى ربط «الحرب على صدام» بمشروع الولايات المتحدة لحماية حقوق الإنسان في الخارج، وبأفكار ومشاعر تتصل بذلك. والكيفية التي تتخلق بها التمثيلات السياسـية هي أمر ذو شأن عظيم. ففـي كل موضـوع تمثيلي «هناك واقع كامـل يتعين تفكيكه؛ وهـو واقع تألف من معارف، وأناس، وممارسـات ظهرت مـن قبل، وراحت تعزز وجودهـا، تدريجيا، في نسـيج الموضـوع وفي واقعيته (جوفتشـيلوفيتش 2007 ص 111). وعبر «تبسـيط» علاقات القوة ذات الصلة بأفكار جديدة مثل «الحرب على الإرهاب» والمختزلة فيها، أنجزت الإدارة الأمريكية تطبيع الحرب.

وقــد مرت فكــرة «الديموقراطية» في أوروبــا الشرقية والغربيــة (ماركوفا، 2001، 2004) بعملية دقيقة مشــابهة للربط والتجســيد (انظر أيضا الفصــل الثاني للبحوث حــول الدمقرطة). وقد بينت ماركوفا وزملاؤهــا أن الاختلاف في تمثيلات الديموقراطية ينشــأ عن اختلاف الحقائــق الاجتماعية والخبرات الجمعية. وقــد بينوا كيف أن ربط الديموقراطية بالبيئة السياســية المحلية وبالخبرات الديموقراطية الســابقة هو، أكثر من أي شيء آخر، تحرك موجه نحو تثبيت تمثيل اجتماعي للديموقراطية، في حين أن تجسيد الديموقراطية – عبر تخليق دلالة جديدة – يكون موجها نحو التحول.

ومــا بينته كل هذه الأمثلة، حتى الآن، هو أن تمثيلات المقولات السياســية تنطوي على إمكان مســاندة النظام الاجتماعي/ الســياسي، وإعادة إنتاجــه، وتحديه، ونقده؛ وفوق ذلك، فهي تنطوي على إمكان ترسيخه أو تحويله. ومن حيث الجوهر، فهي تعبر عن العلاقة المتبادلة بين الظروف الاجتماعية والبنية الاجتماعية للواقع.

وقــد أظهر باحثــون آخرون اهتماما بالتنظيم المعرفي الشــائع/ المشــترك للمقولات السياسية. ففي مشروع بحثي موسع درس ويليم دواز وزملاؤه حقوق الإنسان باعتبارها تمثيــلات اجتماعيــة (دواز 2002؛ دواز وســتايركليه، 2002، دواز وآخــرون، 1999)[11]. وباســتخدام تحليل إحصائي متعدد المســتويات، أراد دواز وزمــلاؤه أن يبينوا كيف تجد المبادئ المنصوص عليها في الإعلان العالمي لحقوق الإنســان (المســاواة، الحرية، الكرامة، الأمــن، الحماية المتكافئــة في ظل القانون، حرية الحركة، حريــة التعبير، الحق في الراحة والفراغ، الواجبات نحو المجتمع) طريقها إلى مدركات الناس وتمثيلاتهم للحياة الاجتماعية.

هل هناك فهم مشترك للإعلان يتحصل من مستجوَبين متباينين في أصولهم الثقافية؟ ما توصل إليه دواز وزملاؤه هو أن التعريفات الرسمية واليومية لحقوق الإنسان تنظم على نحو شــائع في البلدان المختلفة، على رغم أن الفهم الشــائع لم يحل دون اختلاف التموضع الفردي بالنســبة إلى حقوق الإنســان. وعلى رغم الاتســاق العام في المواقف من حقوق الإنســان، فإن قوة هذه المواقف قد تتباين. ولا يتبنى الأفراد المشــتركون في المرجعيــات، بالضرورة، المواقــف ذاتها. وقد يختلف الأفراد وفقا لقوة تمســكهم بآراء، وتوجهات، وصور مقولبة متباينة (دواز وســتايركليه، 2002). ومن أهم ما توصلوا إليه أن حقوق الإنسان ترتبط بالقيم. وقد ارتبطت المساندة القوية لمبادئ العالمية والتناغم الاجتماعي، على نحو منتظم، بمواقف أكثر انحيازا لحقوق الإنسان.

ولم يكــن ما حــاول دواز وزملاؤه أن يوصّفــوه مجموعة من التوجهــات الفردية المتباعدة التي قد تتباين قوتها وتترابط فيما بينها (كما يمكن أن يكون متوقعا أو يمكن التنبؤ به من جانب منظري التوجهات) بل، بالأحرى، تمثيلات اجتماعية، «نماذج عقدية جــرى ربطها مجتمعيا» (دواز وســتايركليه، 2002)، وتترتب عليها نتائج بالغة الأهمية بالنســبة إلى الطريقة التي يدرك بها الأفراد، والجماعات، والمجتمعات العالم الســياسي. وكانت الملامح المركزية للتنظيم المشــترك للتمثيلات الاجتماعية لحقوق الإنســان هي التيــمات المتصلة بالفعالية السياســية للحكومــات والأحزاب السياســية، وبالخيارات القيميــة والمدركات/ الخبرات بالصراع الســياسي (دواز وآخرون 1999). وما أثبته دواز وزمــلاؤه هو أن التمثيــلات الاجتماعية لحقوق الإنســان تميــل إلى أن يكون تنظيمها متمحورا على مرجعيات مشــتركة، معرفة مشــتركة داخل مجتمــع، من قبيل بدهيات الفهم المشترك، أو الشعارات السياسية الواسعة الانتشار، أو القواعد القانونية الأساسية (إلتشيروث وآخرون، 2011، ص 744)(*).

وفي دراســة للتمثيــلات الاجتماعية حول حقوق الإنســان (دواز وآخــرون، 1998) أجريــت على 849 من الناشــئة في جنيف، تتراوح أعمارهم بــين الثالثة عشرة والحادية والعشرين من العمر، وجه دواز وزملاؤه إلى المشــاركين سؤالا بسيطا ذا نهايــة مفتوحــة كـ «منذ عدة ســنوات وحقوق الإنســان موضوع يتكرر طرحه للنقاش. فماهي، برأيك، هــذه الحقوق؟»، وقــد ميزوا أربع فئــات من الأفــراد/ أربعة أنماط مــن التموقعات الاجتماعية إزاء حقوق الإنسان: عمومية، وتحررية، ومحددة، ومساواتية. 23.5 في المائة من المشــاركين صنفوها كحقوق عمومية (مثلا، حرية العبــادة، حرية المعتقد والديانة؛ حريــة التعبير؛ حريــة الرأي؛ حرية الحركة) ؛ 14.5 في المائــة صنفوها باعتبارها تحررية (مثــلا، أن يفكر المرء فيما يريد ويمضي إلى حيث يريد، وأن يخرج عندما يريد)، 36.5 في المائة اعتبروها محددة (مثلا، الحق في الســكن، الحق في حيازة ملكية، الحق في امتلاك ثياب، الحق في الطعام والشراب، الحق في عدم النوم في العراء)، و25.7 في المائة اعتبروها مســاواتية (مثلا، يتعــين أن يتمتع الجميع بالحقوق ذاتهــا، كل الناس يولدون ويموتون متســاوين؛ يتعين التعامل مع الرجل والمرأة بالتســاوي). ومع تقدم المراهقين في السن والخبرة المدرسية يجري الانتقال، وفقا لما خلص إليه المؤلفون، من التعريفات الشخصية

(*) Guy Elcheroth محاضر بجامعة جنيف.

والأكثر تركيزا على الذات لحقوق الإنسان، إلى التعريفات المأسسة لحقوق الإنسان. وقد ارتبط التوجه الاتصالي السياسي بتعريف موسع وأكثر مبدئية لحقوق الإنسان[12].

وفي دراستهما للجدل في فرنسا حول حجاب المسلمات يساند جيلي[*] وسانشيز - مازاس (2006) (جزئيا) فكرة دواز، بالقول إن التمثيلات الاجتماعية المشتركة هي جزء أساسي في الدمقرطة. وقد بينا الكيفية التي يمكن بها للناس حشد نسخ متباينة من التمثيلات المتصلة بحقوق الإنسان. فبعض الفاعلين الاجتماعيين لجأوا إلى حقوق الإنسان بهدف تبرير إجراءات تهدف إلى تعزيز حماية الأفراد ضد أي شكل من أشكال السيطرة المجتمعية، في حين لجأ آخرون إلى حقوق الإنسان لتأكيد الحقوق الأصلية للأفراد للتعبير عن هويتهم الثقافية والدينية» (ص 388 - 389). ومثل جماع الانفعالات المتشابكة النمط المعياري، على رغم أن ذلك لم يترتب عليه أن التمثيلات الاجتماعية لحقوق الإنسان، لدى المشاركين لم تكن متمحورة حول مرجعيات مشتركة. ووفق المؤلفيْن، فدراسة حقوق الإنسان يرتبط بها بعد أخلاقي: إذ يتعين أن تكون المناظرات حول حقوق بعينها من حقوق الإنسان قادرة على تأسيس «مجتمع بوسعه أن يعيش انقساماته الخاصة، على نحو ديموقراطي، من دون أن يلغيها أو يضفي عليها طابعا راديكاليا» (ص 408)، ورسالة جيلي وسانشيز مازاس هي رسالة متفائلة. لكن الواقع السياسي أكثر راديكالية ولا يأبه دائما للمناظرات الدائرة في أوساط النخبة أو في أوساط القواعد الشعبية، حول حقوق الإنسان.

وقد استقصى باور وغاسكيل (2008) وجهة نظر الجمهور الأوروبي حول التكنولوجيا الحيوية. وتركز أبحاثهما على الاتصال الرسمي (تحليل مضمون للصحف وعينة بيانات من مسح أجري على المستوى القُطْري) وغير الرسمي (محادثات عامة، مجموعات تمثيلية). وأثبتا أن تمثيلات التكنولوجيا الحيوية الحديثة تقوم على تمثيلات العلم والتكنولوجيا[13]. والطرح الذي تجده عندهما يتصل، في جوهره، بالتمثيلات الاجتماعية للمسائل الاجتماعية الجديدة (أي الأغذية والمحصولات المستحدثة، والاستنساخ، وما شابه) باعتبارها أساسا لنشوء مواقف إزاء التكنولوجيات الجديدة.

ويبين باور وغاسكيل (2008) كيف أفضت النقاشات حول محاولات تخليق بندورة معدلة جينيا إلى استحداث «نظرة غير مألوفة إلى هذه النبتة المعتادة» (ص 341).

(*) Gély من جامعة لوفان الكاثوليكية البلجيكية وMargarita Sanchez - Mazas من الجامعة الحرة في بلجيكا.

ويشـير باور وغاسكيل إلى أنه لكي يتسنى للمرء اسـتيعاب النقاشات يتعين عليه، أولا، أن يفهـم كيف جرى تمثيل موضوع المناقشـة، أولا (هل البنـدورة خضار أم فاكهة؟)، وأسـس التكنولوجيا الجينية والمناقشـة حول الإنتاجية مقابل سـلامة الغذاء/ الصحة العامـة. فالبنـدورة المعدلة جينيا، كموضوع لم يكن له وجود سـابق، تتقرر محددات وجودهـا، وتُفْهم، وتوضع في سـياقات دلالية متنوعة وذات صلـة بعلم الوراثة، وعلم الزراعة، والتصورات اليومية (المسلم بها). فتكتسب البندورة المألوفة والواسعة الانتشار «كـثرة من الهويات والتمثيلات الممكنة، وبهذه الكيفية فهي تصبح قضية دخول جديد واكتسـاب صورة عامة جديدة» (باور وغاسكيل 2008 ص 342). ويبين باور وغاسكيل كيـف أن الجدال حـول البندورة المعدلة جينيـا ينتقل من تمثيـل موضوع اجتماعي محايـد، ومألوف إلى تمثيل موضوع جديد وغريب. وتصبح البندورة موضوعا سياسـيا عندما تتحول المناقشـة إلى أولئك الذين تخدم مصالحهم الهندسة، والحقوق، والمخاطر الصحية المرتبطة بالموضوع، أو مسؤوليات جميع أطراف العملية.

التمثيلات الاجتماعية وعلم النفس السياسي

حـاول هذا الفصـل أن يبين كيف يمكن أن تصبح دراسـة التمثيـلات الاجتماعية موضوعـا جديـدا وملائما للاهتمام من قبل علم النفس السـياسي. وتكمن المسـاهمة المائزة لنظرية التمثيل الاجتماعي في علم النفس السياسي في التحفيز على إعادة تحديد بعـض الجوانب التي تتصل بعلم النفس السـياسي المعاصر: طبيعة المعرفة الاجتماعية والسياسـية وعمليات الاتصال. ويحتاج علم النفس السـياسي إلى أن يفعل المزيد لفهم العلاقـة بين العمليـات الاجتماعية والممارسـات الاجتماعية. ويمكـن أن تؤمن نظرية التمثيـلات الاجتماعية لعلم النفس السـياسي مـا يحتاجه مـن أدوات نظرية لتحليل الروابـط بين الوظائف الإدراكية الفردية والعنـاصر الاجتماعية العامة التي قد تؤثر في الطريقة التي يفكر بها الناس والتي يدركون بها التفاعل بين المجتمع والسياسية.

وكـما بين هذا الفصـل، فالتمثيـلات الاجتماعية ليسـت مجرد انعـكاس لواقعنا الاجتماعي أو السـياسي، فهي تؤسـس واقعا اجتماعيا وسياسيا هو محل اتفاق بَيْذاتي. فالعالم الاجتماعي والسـياسي ينشـئ بنية الأفراد، والجماعـات، والمجتمعات، بقدر ما ينشـئون هم بنية العالم. والتمثيلات الاجتماعية هي أحجار البناء لمثل هذا التشـييد.

والتمثيلات الاجتماعية، بحد ذاتها، هي أنواع من الفعل الاجتماعي، وهي تنشئ العلاقات بين الأفـراد، والجماعات، والمجتمعات، وتهدمها، بمثل ما تؤســس ماهية «الاجتماعي» و«الســياسي» لدينا، وتقرر المســارات الممكنة والقائمة للتفاعـل الاجتماعي وللهويات الاجتماعية. والتمثيلات الاجتماعية، وخصوصا تلك المتصلة بالمقولات السياسية، تجسد وتحدد الخبرة بالواقع الســياسي والممارســات السياســية، مقررة حدودهــا، ودلالاتها بالنسبة إلى الأفراد، والجماعات، والمجتمعات، وعلاقتها بالممارسات الاجتماعية الأخرى.

وعبر تركيزها على «الوحدة» الدينامية بين العمليات الســيكولوجية والممارســات الاجتماعيــة، تبدو نظرية التمثيلات الاجتماعية مناســبة لتفســير تباين وتنوع المعرفة الاجتماعية والسياســية، وتوترات الحيــاة الاجتماعية والسياســية الحديثة وتدفقاتها. وهذه هي بعض المســائل التي ســعى موســكوفيسي لاستكشــافها في كتاب «التحليل النفــسي» La Psychoanalyse. ومواصلة الســير على الدرب ذاتــه، وإن بطرح مدارك جديدة، هو طريق علم النفس الســياسي لإظهار أهميته المتزايدة في دراســة المســائل الاجتماعية والسياســية. ويمكــن لنظرية التمثيــل الاجتماعي أن تســاعد علم النفس الســياسي على تحرك يتجاوز المناظرات (الثنائية) حول التنظيم النخبوي مقابل التنظيم الجماهيري للمعرفة، وحول البنية مقابل الوظيفة في الممارســات الاجتماعية، والشــكل مقابل المضمون في التمثيلات الاجتماعية، باتجاه تحليل دينامي وتكاملي لهذه المسائل، تحليل لا ينكر علاقتها بالمعرفة المشتركة.

وبلفــت الانتباه إلى الثبــات والتحول، وإلى التعاون والــصراع، والابتكار والمقاومة، يمكن لنظرية التمثيلات الاجتماعية أن تســاعد المشتغلين بعلم النفس، وعلم الاجتماع، وعلماء السياسة على فهم الحياة الاجتماعية والسياسية باعتبارها موضوع خبرة بَيْذاتية. ويمكن لعلم النفس السياسي أن يستفيد من تركيز على أشكال التفكر التي تكرس الواقع الخاص بها، والتي يجري تحويلها وبثها في الاتصال الاجتماعي.

وقد لا تتطابــق نظرية التماثل الاجتماعي مع النموذج والممارســة في علم النفس الســياسي الآن، خصوصا في أمريكا الشمالية. ويحتاج علم النفس السياسي نظرية عامة حول المعرفــة الاجتماعية. ونظريــة التمثيلات الاجتماعية قادرة عــلى تأمينها. ويمكن دراسة قضايا التخليق السياسي لتواصل العملية الاجتماعية، ونمو معرفة سياسية وإدراك سياسي، على نحو مجز، اعتمادا على علم نفس سياسي للمعرفة الاجتماعية مستلهم من

نظرية التمثيلات الاجتماعية. والمعول عليه في السياســة ليس وظيفية الإدراك الفردي، أو صنع القرار على أسس عقلانية، فقط، ولكن أيضا المعرفة الاجتماعية والسياسية التي ينميهــا الأفراد، والجماعات، والمجتمعات، ويتملكونها ويبثونها؛ المعول عليه ليس فقط مفهومات النخبة بل أيضا مفهومات العامة عن السياسة.

وأي «قــراءة» للعــالم الســياسي تنطوي على أمــور عديدة: العلاقــات الاجتماعية والممارســات السياســية، عادات وتقاليد الثقافــات (الوطنية)، والهويــات الاجتماعية، والعاطفة والتأثير. وعلم النفس الســياسي بحاجة إلى أن يكون قادرا على صوغ تفاســير نقديــة ومنطوية عــلى إمكانات تحويليــة للروابط بين النظم النفســية والسياســية. والمشتغلون بعلم النفس الســياسي بحاجة إلى فتح مناقشة نقدية حول جدوى نظرية التمثيلات الاجتماعية وأهميتها بالنسبة إلى دراسة السلوك السياسي والتأثيرات المتباينة لمسائل التخليق الســياسي لتواصل العملية الاجتماعية، والانخراط السياسي، ودمقرطة السياسة. ولأن هذا هو ما جرت عليه الأمور بالنسبة إلى علم النفس السياسي الأوروبي، فمن المرجح أن تثبت نظريــة التمثيلات الاجتماعية أنها برنامج بحثي تقدمي ومبتكر لعلم النفس السياسي في مختلف أنحاء العالم.

5

من الهوية الاجتماعية إلى الهوية السياسية: فهم الذات، والعلاقات بين الجماعات والفعل الجماعي

فهم السلوك السياسي: من التراتبية الاجتماعية إلى التصنيف الاجتماعي

منذ مولده كفرع من فروع الدراسة الأكاديمية، وعلم النفس السياسي معني بتطوير نماذج سيكولوجية (واجتماعية) لفهم السلوك السياسي. ومن الكتابات المبكرة والكلاسيكية وصولا إلى المقاربات المعاصرة، طور علم النفس السياسي نظرياته وروج لها وأدخل عليها تحويلات، ليوصّف الكيفية التي تنظم بها المجتمعات، اجتماعيا وسياسيا. ويرسم هذا الفصل الخطوط العامة للعلاقة بين التصنيف الاجتماعي والتعبئة الاجتماعية، وكذلك العلاقة بين الهويات الجمعية

«إذا كان علم النفس السياسي يدّعي الاهتمام بدراسة العملية السياسية الديموقراطية، فيتعين عليه، إذن، أن يدرس، بمزيد من الاهتمام، الكيفية التي تُنْتَج بها الهويات الاجتماعية والجمعية في سياقات من الفعل الاجتماعي والسياسي»

والفعل الجمعي. ويذهب هذا الفصل إلى أنه باستكشاف الرابط الذي يقيمه الفاعلون الاجتماعيون والسياسـيون بين الهويات والفعل الاجتماعي، يمكن للمرء أن يتوصل إلى فهم أفضل للسـلوك السياسي كشكل مركب من الممارسة الاجتماعية. وباستخدام أمثلة مـن بيئات وسـياقات اجتماعية متنوعة، يبين هذا الفصل الكيفية التي تنشـأ بها بُنى الهويات (يعاد إنشـاؤها) في سـياق ممارسـات اجتماعية ويعاد تخليقها لإدارة حالات اجتماعية وتنظيم فعل اجتماعي (جمعي).

تتطلـب الرغبة المتزايدة في الحصول على اعتراف من المجتمع، وعلى شرعية، وعلى تحـول اجتماعي، وعلى تأكيد للهوية والقدرة على الاختيار، فهما سـيكولوجيا اجتماعيا ديناميا لهذه العمليات. ويطرح الفصل تعليقا على الطبيعة التمثيلية الجامعة (cross-sectional) للهويـة، وعـلى تعددية التماهيـات والتموقعات الاجتماعية، كاسـتجابة للتصنيف الاجتماعي، أو كأثر ترتب عليه. وينتهي الفصل بمناقشـة موجزة للحاجة إلى وضع فكرة الهوية في مركز اللغة النظرية والإمبيريقية لعلم النفس السياسي.

وينتـصر هذا الفصـل لدور التصنيـف الاجتماعي، ويبين أهميتـه، لجهة فهم السـلوك السـياسي كبديل أكثر دينامية لنماذج السـلوك السـياسي التـي تجد لها أصولا في المبادئ السـيكولوجية والاجتماعية المتصلة بالسلطة، والسيطرة، والتراتبية الاجتماعية. ونظرية السـيطرة الاجتماعية (SDT) هـي واحدة من أكثر النظريات تمثيلا لهذا التوجه، ومن أكثرها تأثيرا على النظريات الاجتماعية. ووفقا لهذه النظرية، فمن الصعب فهم السلوك الاجتماعي والسياسي من دون تبين مدى قبول الأفراد بأن ينشئوا تراتبيات اجتماعية أو أن يحافظوا على تلك التراتبيات ومدى رغبتهم في ذلك.

ووفقـا لما يذهب إليـه أنصار هذه النظرية فإن «جميـع المجتمعات المعروفة المنتجـة لفائض اقتصادي مسـتقر.. تميل إلى أن تكون منظمـة باعتبارها تراتبيات اجتماعية تقوم على جماعات» (سـيدانيوس وبراتو(*)، 2003، ص 207). وتتسـاءل نظرية السـيطرة الاجتماعية «لماذا تميل المجتمعات الإنسـانية إلى أن تكون منظمة كتراتبيات تقوم على جماعات» (سـيدانيوس وآخرون 2004 ص 847) وكيف يجري إنتاج القمع الاجتماعي، وكيف تبقى التصورات المتصلة بالتفاوت الاجتماعي القائم

(*) jim sindanius أسـتاذ علـم النفس بجامعـة هارفارد، درّس في جامعات أمريكيـة وأوروبية أخرى، وFelicia Pratto أستاذة علم النفس بجامعة كونيتيكت.

على جماعات وتديم بقاءها (براتو وآخرون، 2006؛ سـيدانيوس، 1993؛ سيدانيوس وبراتـو، 1999، 2003؛ سـيدانيوس وآخـرون، 2004). وتطـرح نظرية السـيطرة الاجتماعيـة رأيا مـؤداه أن الأفراد الذين يظهرون تفضيلا عامـا للبُنى التراتبية على البُنـى الديموقراطية يعيدون إنتاج التراتبيات القائمة على مجموعات. وتؤشر نظرية السـيطرة الاجتماعية إلى وجود ميل «ارتقـائي» إلى تكوين تراتبيات اجتماعية تقوم على الجماعات والسـلطة (سـيدانيوس وبراتـو، 1999). وتتقدم نظرية السـلطة الاجتماعية بطرح مفاده وجود دفع شامل ومنتشر للتراتبية الاجتماعية، بغض النظر عن موقع الجماعة (تيرنر ورينولدز[*]، 2003)[1].

وعـلى رغم ما يقـال من أن التركيز هـو على تحليل «التفاعـلات بين مختلف مسـتويات التحليـل – أي عـلى الطريقة التي تسـهم بهـا القوى السـيكولوجية، والاجتماعية – الثقافية، والمؤسسية، معا، في إنتاج القمع الاجتماعي وإعادة إنتاجه» (سـيدانيوس وآخـرون، 2004، ص 846)، فـإن تركيز نظرية السـيطرة الاجتماعية ينصب، إمبيريقيا وبشـكل أسـاسي، على ما يشـار إليه باعتباره «الميل إلى السيطرة الاجتماعيـة»[**] (SDO) (هـنري[***] وآخـرون، 2005؛ سـيبلي[****] وداكيت، 2010؛ سيبلي وليو،[†] 2010). وبالنسبة إلى نظرية السيطرة الاجتماعية فإن الأشكال المتنوعة من إدراك وفهم تراتبيات السيطرة والتفاوت بين الجماعات ليست مرتبطة بهويـة الجماعة عند الفرد، ومصالحها وموقعها في البنيـة الاجتماعية بقدر ما هي نتيجـة دافع ارتقائي وخصلة/توجه فردي. وتضـع باريتو وزملاؤها (1994) معالجة نظريـة للميل إلى السـيطرة الاجتماعية باعتبارها درجـة تفضيل المرء للتفاوت بين الجماعـات الاجتماعية، باعتبارها من «متغيرات الشـخصية» التـي يمكن أن تنبئ بتوجهـات اجتماعية وسياسـية. ولبعض الفروق الفردية في هـذا التوجه جذور في عوامل الانتخاب الارتقائي القائم على الجماعة (سيدانيوس وكيرزبان، 2003)[‡].

(*) John C. Turner وKatherine J. Reynolds أسـتاذان بمدرسـة علم النفس، الجامعة الوطنية الأسـترالية في كانبيرا .

(**) Social Dominance Oricntation.

(***) PJ Henry أستاذ علم النفس الاجتماعي بجامعة نيويورك، أبوظبي.

(****) Chris G. Sibley أستاذ بمدرسة علم النفس بجامعة أوكلاند.

(†) James H. Liu أستاذ صيني – أمريكي – نيوزيلاندي في علم النفس بجامعة فيكتوريا بنيوزيلاندا.

(‡) Robert Kurzban أستاذ علم النفس بجامعة بنسلفانيا.

ويمثل الميل إلى السيطرة الاجتماعية الأساس الذي تقوم عليه سيطرة جماعة الأغلبية والسلوك التمييزي، وهو وثيق الارتباط بالعرقية. ويستخدم الميل إلى السيطرة الاجتماعية لتفسير عديد متنوع من الظواهر الاجتماعية والسياسية: فقضايا وديناميات التعددية العرقية الإثنية يقع إدراكها على أساس السيطرة الإثنية (سيدانيوس وآخرون، 1997) أو على أساس التفاوت الإثني بين الأقلية والأغلبية في التوجهات القومية (ستايركليه وزملاؤه، 2010). وفوق ذلك، فتنظيم السيطرة الاجتماعية يصوغ دينامية التحيز بين الجماعات (لافين وآخرون، 2002). وعلى سبيل المثال، فباستخدام مدرج تنظيم السيطرة الاجتماعية يثبت جوست وطومسون(*) (2000) أن «السيطرة المستندة إلى جماعة» و«معارضة المساواة» تلعبان دور المنبئ المستقل بالمركزية الإثنية وبتوجهات السياسة الاجتماعية بين كل من الأمريكيين الأفارقة والأمريكيين الأوروبيين. وعوضا عن ذلك فإن عرضا أعلى(**) قريب العهد، حول السيطرة الاجتماعية والانتصار للتراتبية القائمة على أساس الجماعة (لي وآخرون، 2011)، يقرر أن تنظيم السيطرة الاجتماعية هو «بنية موحدة» (ص 1046).

ويمكن الدفع بأنه سواء كان تنظيم السيطرة الاجتماعية أو لم يكن بنية ثنائية العنصر أو موحدة، فهذا الأمر أقل أهمية من فهم ما يعكسه التنظيم: الشكل الشامل للتفاوت القائم على الجماعة. ويزعم لي وزملاؤه أن صلاحية تنظيم السيطرة الاجتماعية عابرة للثقافات، وأن «التفاوت بين الجماعات في التوجه نحو السيطرة الاجتماعية ليس بدعة مصدرها المجتمعات الفردانية» (2011، ص 1050). وعلى الرغم من ذلك، فإن تيرنر ورينولدز يذهبان إلى أن تنظيم السيطرة الاجتماعية لا يتعين تصوره باعتباره «متغيرا فرديا ثابتا يخص الاختلاف ويتمتع باستقرار نسبي، ولكنه يعكس أشكالا محددة من التفاوت على أساس الجماعة. والأفضل أن يُفهم باعتباره توجها جماعيا، يتنوع وفقا للتصنيف الذاتي في سياقات معاصرة، باعتباره دلالة الانتماء لعضوية الجماعة، دلالة موقع الجماعة والعلاقات بين جماعة وأخرى»

(*) Eric P. Thompson الأستاذ بجامعة واشنطن.

(**) meta-review هو العرض الذي يستفيد من عروض وأبحاث أخرى في الفرع المعرفي ذاته ويصدر عن جهة بحثية أرقى.

(2003، ص 202؛ وانظر أيضا شميدت وآخرين، 2003). ويمكن للتركيز على «الفروق الفردية» في التوجه إلى السيطرة الاجتماعية أن يحجب التفاوض الفردي والقائم على الجماعة حول الواقع الاجتماعي والخصوصية الحالّة للسوابق والنتائج المترتبة على سياسة العلاقات بين الجماعات (هَدي[*]، 2004؛ رايشر، 2004).

ما أهمية الفروق عبر المجتمعية في فهم ومساندة التفاوتات والأوضاع القائمة، المستندة إلى الجماعة، وتفسير التحول المجتمعي عبر الزمن؟ تحت أي ظروف تترجم العضوية في جماعة إلى تمييز، أو توافق، أو صراع؟ تحت أي شروط تفضي الهويات الجماعية إلى الفعل الجمعي أو تحول دونه؟ ما دور التصنيف الاجتماعي والذاتي والسياق الاجتماعي في هذه العملية؟ متى وكيف تسعى جماعة مُسْتَتْبَعة إلى تمايز «إيجابي» في العلاقة مع الجماعات المسيطرة؟

هذه أسئلة لا يمكن لنظرية السيطرة الاجتماعية، وحدها، أن تقدم عنها إجابات شافية. فنظرية السيطرة الاجتماعية تختزل فهم السلوك السياسي في توجهات شاملة /دوافع سيكولوجية، طارحة رؤية للسلوك الاجتماعي والسياسي، حيث يكون الصراع بين الجماعات، وتوجهات الجماعات بعضها إزاء بعض، وما شابه، وعلى نحو غريب، سابقة على (بأكثر مما هي نابعة من) طبيعة التصنيف الاجتماعي والذاتي والعلاقات الاجتماعية مع الآخرين (تيرنر ورينولدز، 2003)[2]. ولا تبدو النظرية آخذة بنظر الاعتبار، على نحو كامل، أن توجهات الجماعات شأنها شأن هويات الجماعات، تصوغ البُنية الاجتماعية والتنظيم الاجتماعي بمثل ما يصوغانها، وبالتالي فلا يقف الأمر عند حدود أنها مشتقة منهما. (رايشر وآخرون، 2010).

فالناس ينشئون توجهاتهم ويعيدون إنتاج التوجهات إزاء الذات والآخرين، وإزاء مسائل اجتماعية (مثل انعدام المساواة أو سيطرة الجماعة) بالاعتماد على التصنيف الاجتماعي واهتمامات التماهي الاجتماعي التي تنشأ في سياق العلاقات بين الجماعات (تايفيل وتيرنر، 1979). وتعالج نظرية السيطرة الاجتماعية الهويات الاجتماعية وعملية التصنيف الاجتماعي باعتبارها من

(*) Leonie Huddy أستاذ العلوم السياسية بجامعة ستوني بروك بنيويورك وStephen D Reicher (Steve) Reicher أستاذ علم النفس الاجتماعي بجامعة سانت آندروز الاسكتلندية.

ملامح «العالم الموضوعي» (آنتاكي(*) وآخرون 1969) بأقل مما تعالجها باعتبارها من ملامح الفعل الإنساني، وكيفية تصنيف الناس لذواتهم وللآخرين.

التصنيف الاجتماعي والهوية الاجتماعية

ولا يعود تركيب السلوك السياسي، والسلوك بين الجماعات، وتوجهات الجماعات والتوجهات البَيْجماعية إلى تركيب توجهاتنا السيكولوجية (وأسسها «البيولوجية») بقدر ما يعود إلى تركيب، وطارئية الحياة الاجتماعية والسياسية وبنيويتها وديناميتها. وهذا القول هو تبصر ينبع من أفكار أصبحت أساسا لعلم نفس أوروبي متميز وأصيل (مثلا، إسرائيل وتايفل، 1972؛ موسكوفيسي، 1972؛ موسكوفيسي، وماركوفا 2006؛ وتايفل 1972) جزءا من رغبة أوسع وتحرك باتجاه تحول مجتمعي وسياسي داخل علم النفس الاجتماعي. وقد يكون واضحا الآن، وأكثر من أي وقت مضى، مغزى الاهتمام الملهِم عند هنري تايفل بفكرة أنه «لا وجود لشيء يدعى فراغا اجتماعيا في الشؤون الإنسانية» (1972، ص 81)، خاصة عندما يكون المرء مهتما بدراسة العلاقات البيْجماعية والتحول الاجتماعي من زاوية رؤية علم النفس الاجتماعي حقا.

وقد كان تايفل أول من تبين التأثيرات (المثيرة للدهشة) للتصنيف الاجتماعي البسيط ورسم خريطتها. وكانت «الخبرات الدنيا للجماعة، كما صار يشار إليها، هي الخطوة الأولى لتأسيس فهم، يقوم على علم النفس الاجتماعي، لعمليات الفرز والإدماج، وتخليق تمايز سيكولوجي بين الجماعات. وقد كان «الباعث» على تفضيل الزملاء من المنتمين إلى الجماعة (من داخل الجماعة) والانحياز لهم والتمييز ضد أولئك الذي اعتبروا من الآخرين (من خارج الجماعة) هو التصنيف التعسفي للجماعات. وظهر الانحياز لمن هم من داخل الجماعة في جماعات تكاد تكون بلا قيمة (انظر تايفل وآخرين، 1971، مثلا). وعلى سبيل المثال، فقد أثبتت التجارب أنه في مهمة تقرير نقطة (point allocation) ينحاز المشاركون لجماعتهم ويمارسون «التمييز» ضد الجماعة التي لا ينتمون إليها. وهكذا فقد ظهر برهان قوي على أن مجرد شعور المرء بالعضوية في جماعة تقف موقف النقيض من جماعة أخرى يمكن أن يترتب عليه تمييز بَيْجماعي.

(*) Charles Antaki أستاذ اللغة وعلم النفس الاجتماعي بجامعة لوفبره البريطانية.

وقد بدأ الاشـتغال على عمليـات الفرز والإدماج مع كامبـل[*] (1956). الذي لاحـظ أن تعزيز التناقض بين الجماعات كان من أهم مظاهر إنتاج الصور المقولبة. وقـد مضى تايفل وويلكـس بهذه الفكرة إلى مدى أبعد ليسـتخلصا منها مجموعة مـن النتائـج الاجتماعية المترتبة عليهـا. وقد لاحظا أنه عنـد الحكم على مجموعة من المحفزات المادية (مجموعة خطوط) كان المشـاركون عرضة لأن يقعوا في أنواع بعينهـا من «الأخطاء»: الإدماج داخل الجماعة والفرز بين الفئات. وتوصلت تجارب لاحقة إلى النتائج ذاتها (دواز وآخرون، 1978؛ إيزر، 1971[**] ؛ ماغارتي[***] وبيني، 1988). وقـد طرحت تفاسـير عديدة على امتـداد الطريق إلى ديناميـة الهويات الاجتماعيـة في السـياقات البيجماعية. وعلى سـبيل المثال، فقد ثبـت بالتجربة أن الأخطـار التي تتهدد الهويات الاجتماعية للنـاس تقابل بمحاولات لفرز المنتمين إلى الجماعـة، على نحـو إيجابي، عن غير المنتمين إليها (مثـلا، بورهيس وجايلز، 1977؛ بريكويل، 1978). وعلى رغم ذلك فقد يحدث أن يتبين أن التماثل (سواء في المكانة او التوجهـات) يعزز التجاذب بين الجماعات (بـروور وكامبل، 1976). وجرت أيضا مقاربات لقضايا تتصل بديناميات الهويات الاجتماعية لدى الجماعات الأدنى مكانة، الجماعات المُسـَتتْبعة. وعلى سـبيل المثال، فإن تايفل وتيرنر (1986) يشيران إلى أن التخلي عن الهوية الاجتماعية الراهنة أو العثور على أبعاد مختلفة للمقارنة وتعزيز هـذه الأبعاد (انظر لومان، 1966، كمثال كلاسـيكي) قد يكون اسـتجابة ممكنة في حالات تدني الاحترام للذات لدى التابعين لجماعة مستَتْبَعة.

وقد زادت أهمية عمليات التصنيف الاجتماعي عندما خطت بها نظرية الهوية الاجتماعيـة (براون، 1995؛ تايفل، 1981 ب؛ تايفل وتيرنر) والتصنيف الذاتي (تيرنر، 1999 ب؛ تيرنـر وآخرون، 1987) خطوة إلى الأمام. وتجاوزت تلك خطوة إلى الأمام، تجاوزت جوانب القصور الإدراكية في البحوث السـابقة إلى تأكيد أكبر على السـياق الاجتماعـي للتفاعـل الجماعي والمسـائل المرتبطة به المتصلة بالسـلطة، والمكانة، والفرز بين الجماعات الاجتماعية (بيليغ، 1976؛ تايفل، 1978).

(*) Donald Campbell (1916-1996) الاستاذ الأمريكي لعلم النفس الاجتماعي.

(**) J. Richard Eiser أستاذ علم النفس الاجتماعي بجامعة شيفيلد البريطانية.

(***) Craig McGarty أستاذ علم النفس الاجتماعي بجامعة ويسترن سيدني الأسترالية.

وقد وجدت نظرية السـيطرة الاجتماعية ونظرية التصنيف الاجتماعي نفسيهما ناشـطتين على جبهتين مترابطتين. الأولى، جبهة إدراكية، حافظت على تماسـك جميع الفرضيات المتصلة بالعمليات الأساسية للتصنيف والفئوية. وكانت الفكرة وراء ذلك هي أن العالم بيئة بلغ تعقيدها درجة تُعْجِز الأفراد عن فهمها من دون آلية لتبسيطها وترتيبها (هاملتون وترويلر، 1986). ووفقا لهذا الرأي، فالتصنيف يمثل عملية تكيف أساسـية (أولبورت، 1954؛ برونر، 1957). والثانية، جبهة «دوافعية»، بدأت كنظرية للدوافـع تتصل باحترام الذات، نشـأت عن فكـرة أن تقدير المـرء لذاته يتقرر عبر المقارنات داخل الجماعة. ووفقا لهذا الرأي، عُرِّفت الهوية الاجتماعية باعتبارها «تلك الجوانب من الصورة الذاتية لـدى المرء المنبثقة عن الفئات الاجتماعية التي يتصور أنه ينتمي إليها» (تايفل وتيرنر، 1986، ص 16). وسوف تتخلق لدى أعضاء الجماعة حوافـز لتعظيم الفروق بين الجماعات بتفضيل المنتمين إلى الجماعة، ولتأكيد التمايز الإيجابي لجماعتهم، على أساس من أي بعد ذي قيمة[3].

وينعكس الانزياح عن الهوية الشـخصية إلى الهوية الاجتماعية في انزياح سلوكي من الفعـل البَيْفردي إلى الفعـل البَيْجماعي (تايفل وتيرنـر، 1979). ويفرض بروز الهوية الاجتماعية من يعامل باعتباره من الجماعة ومن يعامل باعتباره من خارجها. وتمضي نظرية السيطرة الاجتماعية إلى حد الإشارة إلى أنه من دون التصنيف الذاتي، فإن السـلوك الجماعي لا يكون ممكنا. فالسـلوك الجماعـي يعتمد على عمل من أعمال تعريف الذات. وسـوف يقرر التصنيف الذاتي غـير الموضوعي الكيفية التي يرى بها الفرد الآخرين، من حيث الهويات الاجتماعية المتاحة والبارزة.

وقد نقلت التطورات المعاصرة/الحديثة المتصلة بنظرية الهوية الذاتية والتصنيف الذاتي التركيز من الإدراكية التي ميزت النسخ السابقة إلى تعزيز فهم هوياتي الأساس للسـلوك السـياسي وللفعل الإنسـاني، مع تركيز على العلاقة التبادليـة بين الفئات الاجتماعيـة، والواقع الاجتماعي، والفعل الاجتماعي والسـياسي (انظر، بين آخرين، كريسب وهيوستون، 2007؛ أونوراتو وتيرنر، 2004؛ رايشر، 2004؛ رايشر وهوبكنز، 2001؛ رايشر وآخرين، 2010). والفرضية الأساسـية في دافع كهذا أن أشكال الهوية الاجتماعية وأشـكال الفعل الاجتماعي تشـترك في السـياق والحدود والدلالة. وكما يقـول رايشر وهوبكنز فإن «التصـورات حول الفئة هي انعكاس حسـاس ومتغير

للعلاقـات المتحولة بين الجماعات في عالمنا الاجتماعي» (2001، ص396). وأهم من ذلك أن الهوية الاجتماعية يجري صوغها كمفهوم «يتوسـط بين السياق الاجتماعي والفعل الذي تقوم به الذوات البشرية» وليس باعتبارها «حقيقة سيكولوجية تقرر الحقيقـة الاجتماعية» (رايشر 2004، ص933)[4]. وتحاول نظرية الهوية الاجتماعية الإبقاء، ليس على تركيز تايفل، قبل كل شيء، على التمييز، بل بالأحرى على المقاومة. ووفقـا لرايشر، فاهتمام تايفل «لم ينصب على حتمية السـيطرة بـل على إمكانية التحول» (رايشر، 2004، ص 931؛ انظر أيضا بيليغ، 2002).

وقـد وجهـت التطورات الحديثة في نظريـة الهوية والتصنيف الـذاتي اهتمامها إلى الكيفية التي نصف بها أنفسـنا والآخرين، إلى كيفيـة تأثير هذه التصنيفات على الأحـكام والأفعال، والكيفيـة التي نطور بها الهويات الاجتماعية والسياسـية الملائمة لعضوية الجماعات، وبنوع التبعات التي يرتبها التصنيف الذاتي على الفعل الاجتماعي والسـياسي. وتقوم دراسـة هذه الاهتمامـات على فكرة أن العـالم الاجتماعي هو في حال سـيولة دائمة، وأسـاس التصنيف الاجتماعي يكمن، تحديدا، في الحركة المتصلة وإدراك الذات هو «عملية مشروطة بالسياق» ومتغيرة بدرجة كبيرة» (أونوراتو وتيرنر 2004). وبحسب رايشر «لا وجود لشكل مُسلّم به للتصنيف الاجتماعي أو للعلاقات بين الفئات، يظهر في جميع السـياقات، ولا لسـياق بعينه، يجـري ترتيب فئاته، على الـدوام، إلى الفئات ذاتها والعلاقـات الفئوية ذاتها (رايـشر، 2004، ص 924-925). وفي عالم من الأيديولوجيات المتصارعة، والضغوط المؤسسـية والسياسية، والتفاوتات البنيوية والاجتماعية فإن عملية التصنيف هي عملية دائمة الانزياح. وتشير الإحالات العامية والأكاديمية إلى الاسـتيعاب/الإقصاء الاجتماعي، والسيطرة الاجتماعية، والفرز والدمـج، وتفهرس عـددا متنوعا من الأفعال الاجتماعية المحـددة. ولكي يتفهم المرء هـذه الأفعال، فلا بد له من استكشـاف «كيفية انتاج تعريفات الذات في السـياق» (رايشر، 2011، ص 391). ويحضنا تراث الهوية الاجتماعية على التركيز على خصوصية العالم الاجتماعي والسـلوك الاجتماعي وتعددية التصنيفات الاجتماعية والتعريفات الاجتماعيـة (وارتباطهـا بسـياق اجتماعـي). فالـذات، والجماعات، وكذلـك العالم الاجتماعي، ليست مفهومات واحدية أو ثابتة بقدر ما هي نظم علائقية مركبة يمكن تعريفها (ودراستها) على مستويات متنوعة من التعميم.

التصنيف الاجتماعي المتعدد والهويات المتعددة

يــبرز البحث في قضايا التنوع الاجتماعي والثقــافي، والتعددية الثقافية، وقضايا التمييز والتسامح، للعيان تنوع المواقع، والهويات، والعوالم الاجتماعية التي يسكنها الناس. فالخبرة بالمجتمع، والانتــماء للجماعة، والتماهي الاجتماعي، تُفْهم على أنها تتصل، بالأســاس، بما يتعــرض له الفاعلون الاجتماعيون من «تعدد في الاســتنهاض، والتصنيف، والترتيب، والتســجيل، والتقييد، والتجنيد، وغالبا ما يكون ذلك بطرائق بالغة التناقض والتضارب» (ويذريل، 2009، أ ص4). ولا يمكن للمرء أن يفهم التنوع الاجتماعي والثقافي والتعددية الثقافية، وقضايا التمييز والتسامح من دون أن يأخذ في اعتباره المظاهرات والتفاعلات المتنوعة بين الأفراد وما يترتب عليها بالنســبة إلى إدراك الذات والآخر، من دون تساؤل حول الكيفية التي تكون بها الهوية فاعلة (at play) أو داخلــة في اللعبة (in play) بالنســبة إلى الفاعلين الاجتماعيين (ميرينو[*] وتيليغا، 2011).

والهويــات لا تنشــأ خــارج الســياقات الاجتماعيــة. فالعلاقــات البَيْجماعيــة، والبَيْثقافية، والبَيْإثنية (وما يتصل بها من قضايا تعريف الذات والجماعة) ليست في موقــع علاقة جوهرية مع المنتمين إلى الجماعــة، كنقيض للتمييزات الموجهة إلى غير المنتمين، لتعريف الــذات وللتماهي الاجتماعي المقررين بالفعل. وكما يذكرنا رايشر (2004، ص934) فــإن «أحد المنطلقات الأساســية لتراث الهوية الاجتماعية أننا نملك قدرا متنوعا من الهويات الاجتماعية الممكنة، وأننا حين نتصرف على أســاس أي من الهويات الاجتماعية المكرســة، فنحن نتصرف على أساس المعتقدات، والمعايير والقيم المرتبطــة بتلك الهويــة»[5]. والمهم هو أن يتفهم المرء كيف تقــوم البُنى الاجتماعية للفئــات الاجتماعية/العُضْوَوِيّــة، وكيف أن العالم الذي غالبا ما يعد حقيقة مســلما بهــا من التصنيــف الاجتماعي والإثني هو عــالم متعدد، بأكثر مما هــو مفرد، وأنه يتواصــل إنتاجه، والتفاوض حوله، والتنازع عليه، عــبر أفعال متعددة من التصنيف الاجتماعي. وعندما يفعل المرء ذلك فيتعين أن يكون قادرا على أن يوصف، ليس فقط الكيفية التي بها تدخل الهويات الاجتماعية نســيج العلاقات الاجتماعية بين الأفراد والجماعات وتخرج منهــا، ولكن أيضا الكيفية التي يموقع بها الفاعلون الاجتماعيون

(*) María-Eugenia Merino الجامعة الكاثوليكية في تيموكو، تشيلي.

أنفسهم والآخرين، وما هي الأفعال الاجتماعية والتبعات الاجتماعية التي تترتب على ذلك. ولاتزال الدراســات التي تشــتغل على الطرائق التي تُعَرِّف بها الأقليات الإثنية هويتهــا وتفسرها (خاصة أعضاء الجماعة الخاصة بها) نادرة، نســبيا، في علم النفس الاجتماعي والسياسي (ولكن انظر ليودار ونيكفابل(*)، 2000؛ ميرينو وتيليغا، 2011؛ فيركيوتــن، 1997، 2003، 2004، 2005؛ فيركيوتن ودي وولف 2002). وعلى ســبيل المثال، فــإن فيركيوتن ودي وولف، (2002) يبينان كيــف أن أعضاء الأقليات الإثنية (الصينيين المقيمين في هولندا) ينشــئون نســخا مختلفة مــن الهوية في تفاعلات مع أعضاء جماعتهم هم، بحشــد موارد خطابية وثقافية متنوعة، وبطرح تفاسير تعتمد، في آن معــا، الحتمية (دلالة المظهــر، امتلاك صفات إثنية حاســمة أو الافتقار إليها، وأهميــة الإيلاف(**) المبكر) والفاعلية(***) فيما يتصــل بهويتهم كأعضاء في جماعة أقلية (الدور النشيط والبناء للذات الشخصية في بنية الشخصية).

وتبــين ميرينو وتيليغا (2011) كيف أن فئة الأقليــة الإثنية المابوتشي(****) في تشيلي لا يشار إليها، فقط، إشارة إثنية معيارية، بقدر ما تكون الإشارة إليها تأسيسا نشيطا لها عبر استخدامها في سياقات تفاعلية. ويدير البالغون من المابوتشي قضايا التعريــف بالذات والتماهي الجماعاتي باســتخدام مرن لمــا يفهمونه من معارف مرتبطة بالفئة، وخصائص، وأنشطة ترتبط بــ «كون» المرء مابوتشيا وبــ «شعوره» بذلك. ويبين فالنتاين(†) وســبورتن (2009)، في دراســة عن إنهاء التماهي والتنكر للهوية عند شباب اللاجئين الصوماليين في المملكة المتحدة، كيف يمكن أن تتوسط الســياقات الفضائية والاجتماعية المختلفة، والمــؤشرات الإثنية المختلفة، مثل لون البــشرة، أو اللكنة أو الملبس في تقرير الثقل المقــرر لما يجري تصوره من «أهمية

(*) Dr Jirî Nekvapil الأستاذ بجامعة تشارلز التشيكية وAngela de Wolf من جامعة أوترخت الهولندية.

(**) socialization، كــما جاء في قوله تعالى «لإيلاف قريــش» وفسره القرطبي بقوله «لتأتلف» قريش، أي تتوحد وتجتمع على ممارسات بعينها. والمقصود في النص الأصلي «العملية التي بها يتعلم شخص ما، وخاصة الطفل، السلوك بطريقة مقبولة في مجتمعه – أكسفورد أدفانسد ليرنرز».

(***) agentic هــو المنظــور المشــتق من نظرية المعرفة التي ترى الناس ينظمون أنفســهم ويفكرون لأنفســهم بأنفسهم وليسوا مجرد كائنات عضوية يحكمها رد الفعل وتصوغها قوى البيئة أو الدوافع الداخلية.

(****) Mapuche جماعة من السكان الأصليين في جنوب وسط التشيلي وجنوب غرب الأرجنتين.

(†) Tim Valentine أســتاذ علــم النفس بجامعة غولدســميثس البريطانية وDeborah Sporton الأســتاذة بجامعة شيفيلد.

ومتاحية لهويات بعينها، لدرجة تبرزها أو تطمسها، على نحو خاص، في فضاءات بعينها» (ص 171). وما عند المسلمين من «حديث عن هوياتهم الدينية والوطنية يكشف أيضا عن صورة مركبة من التماهي الاجتماعي» (هوبكينز، 2011؛ هوبكينز وكاهاني هوبكينز، 2004، 2006؛ هوبكينز وآخرون، 2007). ويشير هوبكينز وكاهاني هوبكينز (2004) إلى أبعاد متنازع عليها واستراتيجية لتأسيس الهوية بالإحالة إلى الكيفية التي يجري بها الكلام عن الهوية المسلمة في بريطانيا بطرائق مختلفة «بحيث يتيسر الترويج لمفهومات مختلفة عن المصالح الجمعية» (ص 339). ويمكن بناء نسخ من الهوية المسلمة حول فهم لمشترك متسامٍ، وكذلك حول شعور بتميز جماعة فرعية. ويبين هوبكينز وكاهاني هوبكينز كيف أن الهويات يجري بناؤها، دائما، في سياق من التبرير والنقد وكيف أنها تخدم المصالح الاستراتيجية لتمثيل الذات.

وفي جميع هذه الدراسات، تُفهم قضايا التعريف الإثني للذات والتماهي الاجتماعي الإثني كنتيجة لعدد متنوع من العمليات البناءة التي تعبر عن تعريفات سائلة وسياقية للذات وللجماعة. وما تبينه هذه الدراسات، ليس فقط الكيفية التي يتحدث بها المشاركون عن هوياتهم الإثنية كأقلية والتي بها ينشئون هذه الهويات، ولكنها تبين أيضا كيف أن التصنيف الاجتماعي الإثني بعيد عن أن يكون عملية مفردة، بل هو أقرب إلى أن يكون عملية متعددة وعقلانية. وأعضاء جماعة الأقلية هم أنفسهم مدركون إلى حد كبير لما تنطوي عليه بُنى الهوية من دلالات بالنسبة إلى تعريف الذات والآخر وهم أنفسهم منتجوها، والمتنازعون حولها، ومن يبثونها، على نحو نشيط.

ويؤيد البحث التجريبي الاجتماعي النفسي داخل تراث الهوية الاجتماعية والتصنيف الذاتي أيضا الفكرة القائلة بأن العلاقات البَيْجماعية، والبَيْثقافية، والبَيْإثنية (وما يتصل بها من قضايا تعريف الذات والجماعة) تعتمد على تصور التصنيف الاجتماعي كسياق متعدد عابر للفئات. وبحسب برُووَر (2010) فالأفراد في مجتمعات متنوعة ومركبة «لديهم عضويات انتماء متعددة بَيْجماعية، هي، موضوعيا، فئات متقاطعة» (بروور، 2010، ص12؛ انظر أيضا روكاس وبروور، 2002)[6].

ودراسـة التنوع الاجتماعـي والثقافي أمر يعنينا. فالتنـوع ينطوي على اعتراف بأن الأشـخاص يجري فرزهم وفقا لأبعاد اجتماعية كثيرة لها دلالاتها (بروور، 2010، ص11؛ وانظـر أيضا عزي(*) وآخرين 2011). وتطرح الحياة الاجتماعية علينا أمثلة بالغة الكثرة حول تشـابك العضويات المتصورة وحول التصنيف عبر فئـات عديدة. وقد أثبت علم النفـس الاجتماعي التجريبي أيضـا وجود مثل هذه الظاهرة في المختبر. وعلى سـبيل المثال، فإن هول وكريسـب يبينان (2005) كيف يمكن لطرح معايير متعددة للتصنيف الاجتماعـي أن يخفـف التحيـزات البَيْجماعية (كريسـب وآخرون، 2001؛ كريسـب وهيوسـتون، 2000، 2006، 20007)[7]. وقد أفضى النظر في الطرائق البديلة التي يمكن بهـا تصنيف الناس إلى تخفيـف التحيز، وارتبط ذلك النظر بتقويـم أكثر إيجابية لغير المنتمين إلى الجماعة (قارن شميدت وهيوستون، 2010). وقد تبين، على سبيل المثال، أن التعرض للتنوع يشجع على التماهي مع الفئات السائدة. وفي دراسة أجريت في إيرلندا الشـمالية أثبت شميدت وآخرون (2010) أن من يعيشون في أحياء مختلطة كانوا أكثر قابلية للتصنيف الذاتي على أسـاس فئة مشـتركة داخل الجماعة (إيرلندي شمالي) من أولئك الذين يعيشون في أحياء تقوم على الفصل.

ويمكن أيضا أن يفضي تحسـين المواقف مـن المنتمين إلى جماعات أخرى (ما يدعـى «إعادة التصنيف») إلى تخفيف التحيز (غايرتـنر(**) ودوفيديو، 2000). وقد كشـف البحث التجريبي عن أشكال/استراتيجيات متباينة لإعادة التصنيف: تمثيل الهويـة المزدوجة والجماعـة الواحدة (دوفيديو وآخـرون 2007، 2009؛ هوبكنز 2011). وبالنسـبة إلى دوفيديـو وزملائه (2007) فإن جماعات الأغلبية وجماعـات الأقليـة تظهر تفضيلات مختلفة بالنسـبة إلى هذه الاسـتراتيجيات. فأعضـاء جماعـات الأغلبية أكثر ميـلا إلى «اعتماد إعادة التصنيـف باعتبارهم جماعـة غالبـة» (دوفيديو وآخرون، 2007، ص 305). في حـين قد يختار أعضاء جماعة الأقلية هوية مزدوجـة و«بالتحديد تلك التي قد تعكس هوية الجماعة الفرعية لديهم كما تعكس الصلة بالجماعة المشتركة، في آن معا» (ص 312). ومما يترتب على التصنيفات الاجتماعية المتعددة أن التسـامح مع الجماعات الأخرى

(*) Assaad E. Azzi أستاذ علم النفس والاتصال البيشخصي بجامعة بروكسيل الحرة.

(**) Samuel Gaertner أستاذ علم النفس الاجتماعي، جامعة نيويورك وJohn Dovidio بجامعة ييل.

تكــون له مظاهر متباينة كثيرة. وقد أثبتــت رايجفاغ (*) وآخرون (2009) كيف يمكن أن يؤثر السياق الاجتماعي والتصنيف الاجتماعي على مدركات المهاجرين. فحيثما كانت كاثوليكية المهاجرين البولنديين بارزة، أظهر الأيرلنديون الشماليون البروتســتانت توجهات أقل ترحيبــا إزاء المهاجرين البولنديين. وتذهب فان دير نول(**) وآخرون (2010) أيضا إلى أن التســامح مرتبط بالسياق. وقد بينوا كيف مال من شــملهم بحثهم من الهولنديين إلى أن يأخذوا بعــين الاعتبار «الجوانب المختلفــة لما طُلب منهم أن يتســامحوا معــه والمعنى المقصود بالتســامح المتوقع منهم» (فيركيوتن، 2010، ص 151). وقد توصلت فان دير نول وزملاؤها إلى أن من شــملهم بحثهم عبروا عن توجهات منحازة تجاه المسلمين، وإن أظهروا قبولا لبعض نشــاطات بعض أعضاء تلــك الجماعة، في بعض الحالات. وبوســع المرء أن يميز بين التحيز ضد المسلمين وكذلك اللاتسامح إزاء نشاطات عامة من قِبَل أعضاء الجماعة ذاتها كبعدين منفصلين.

الهويات الاجتماعية والحشد والتضامن الاجتماعي

وكما يتبين من كثرة من الأمثلة من البحث النفسي الاجتماعي والســياسي اليوم فالتنظــير والتحليل المتصــلان بالهوية، كموضوع ثابت، كشيء هو ببســاطة موضع اتفــاق، يتزايد تعقيدهــما (بونويل وســتوكوي، 2006؛ رايــشر وهوبكينز، 2001؛ ويذريل، 2009، أ وب). وهناك تحرك ابتكاري اشــتدت الحاجة إليه، باتجاه «كيفية تجميــع الأفراد، وتعريفهم، وموضعتهم... والكيفية التــي بها تجيز الهويات الفعل الاجتماعي، وتنبئ به، وتوجهه» (ويذريل، 2009، أ ص 1). نحن نعيش في عالم يمثل فيــه التعبير عن الهوية وتعقيد الهوية ملمحــا للحيوات والحكايا في الحياة العادية وفي الميديا، في آن معا. ومن الجدل حول مسقط رأس الرئيس الأمريكي باراك أوباما، أو اعتناق الســياسي الأمريكي ميت رومني عقيدة المورمون، إلى أعمال الشــغب في أغسطس 2011 في لندن أو الأزمة المالية الراهنة في أوروبا، يجري النظر إلى الهوية، وتأسيســها، وتأسُّسُــها ذاتيا، باعتبار ذلك «طارئا وإن كان منظــما، ومفتوحا وقابلا

(*) Wendy van Rijswijk باحثة في مصلحة السجون البريطانية.

(**) Jolanda van der Noll أستاذة علم النفس المجتمعي بجامعة فيرن، لاهاي.

للتنبؤ به، في آن معا» (ويذريل، 2009 ب، ص4 - 5). هناك رابط حميم بين إنشاء الهويات والفعل الاجتماعي. وقد تكون إعادة الإنتاج التلقائية للهوية الوطنية، والحشد الجمعي، والسلوك المساعد ذو التوجه الاجتماعي وسلوك الحشود هي الأمثلة الأوضح على مثل هذا الرابط.

وبشكل يومي، يعاد إنتاج الدول الوطنية كأمم، ويعاد إنتاج مواطنيها كمواطنين، بطرائق باهتة على نحو ممل. وقد دعيت هذه الظاهرة «الوطنية المملة» (بيليغ، 1995)، وهي فكرة تبدأ بافتراض أن السيادة الوطنية ليست شيئا بعيدا في الحياة المعاصرة، بل هي حاضرة في كلماتنا البسيطة، في الخطابات المألوفة التي نأخذها كأمور مسلم بها (بيليغ، 1995، ص 126). وعادة ما يقال إن الرمزية الوطنية تستثير الرابطة السيكولوجية بالأمة ككيان مجرد (شاتز ولوفين، 2007) وأن بوسع المرء التمييز بين نوعيات مختلفة من الانتماء الوطني (شاتز وآخرون، 1999). لكن ما يشهده المرء هو الكيفية التي تتمظهر بها الوطنية في الممارسات الخطابية والاجتماعية التي يأخذها المرء كأمور مسلم بها (ووداك وآخرون، 1999)(*). وينشئ المجتمع ويجسد ممارسات روتينية تعيد إنتاج الأمة باعتبارها أمرا مسلما به. ويمثل علم الولايات المتحدة أو الاتحاد الأوروبي المرفوع فوق الساري، وإن لم يلحظه أو يبالي به معظمنا، تذكرة دائمة بالسيادة الوطنية والهوية الجمعية. والممارسات الروتينية في الميديا، وصياغات الأخبار الوطنية، وتقرير الطقس الشائع، والعناوين الرئيسية عن الرياضة هي كلها مواقع خطابية لإعادة إنتاج تلقائية للأمة. فالكلمات الروتينية («نحن»، «لنا»، «هنا») والتمثيلات البصرية، والرموز، والمجازات الفضائية، هي «راية «تعلن عن الوطن (آبيل وآخرون، 2006؛ وولوورك، وديكسون، 2004؛ يومول وأوزكيريملي، 2000)(**).

وتعتمد فعالية البلاغة الوطنية على بنية الأمة باعتبارها أمرا لا يمكن المساس به. والسياسيون شديدو البراعة في تجسيد الهويات الوطنية، مقدمين إياها باعتبارها طبيعية أو مسبغين عليها السرمدية عبر إحالات إلى التاريخ (أودوهارتي

(*) Ruth Wodak أستاذة دراسات الخطاب بجامعة لانكاستر البريطانية.

(**) Jacqueline (Jackie) Abell المحاضرة في علم النفس بجامعة كوفنتري البريطانية وErnest Wallwork من جامعة سيراكوز الأمريكية وUmut Özkirimli أستاذ العلوم السياسية بجامعة لوند السويدية.

وأوغســطينوس، 2008؛ تيليغــا، 2008). ويمكن لتعريفات الفئــات الوطنية وبُناها أن تصوغ الفعل الســياسي. وعلى سبيل المثال، ففي أعمالهما المتصلة ببناء المصلحة الوطنية في اسكتلندا، لاحظ رايشر وهوبكنز (2001) كيف أن السياسيين استخدموا الهوية الوطنية لتأمين القيم التي يمكن أن تتأســس عليها المصالح الوطنية وتُرتجى. وعــلى رغــم أن كل السياســيين اســتدعوا الهوية الاســكتلندية، فلــم يجمع الكل عــلى الفهم ذاته لمعنى أن يكون المرء اســكتلنديا. وعلى ســبيل المثــال، فإن صورة الاسكتلنديين باعتبارهم صامتين ومستذلين جرى ربطها بمساندة مشروعات سياسية تتصل بالاســتقلال وبأن يكون لاســكتلندا صــوت. وكان هناك اتفــاق ظاهر حول الصفات الوطنية المرتبطة بكون المرء اســكتلنديا (واستخدم هذه الصفات الأعضاء الاســكتلنديون في كل مــن حزبي العمال والمحافظين). لكن هــذه المحاجّة الظاهرة كانــت تخفي أيضا، كما قال رايشر وهوبكنز، «خلافــا عميقا حول طبيعة العلاقات الاجتماعية التي تميز المجتمع الاسكتلندي (ص 389)»[8].

وتعتمد فعالية البلاغة الوطنية أيضا على الخطابيات المستخدمة لتوسعة حدود الجماعة الأم. والعلاقة بين الحشد الجمعي (السياسي) ومقولات سياسية مثل الهوية الوطنية هو مســألة تتصل بموضوعنا. يطرح رايشر وزملاؤه (2006) تفسيرا للهوية الاجتماعية في سلوكيات المساعدة في حالة محددة، هي تعبئة البلغاريين ضد ترحيل اليهــود في الحرب العالمية الثانية. وبالتركيز على تحليل وثائق جرى الاستشــهاد بها في «هشاشــة الخــير» لتودوروف[*] للاعــتراض على قانون الدفاع عــن الأمة (الذي صيغ وفق نموذج قوانين نورمبورغ الســيئة السمعة)، يكشف رايشر وآخرون الدور المحوري لثلاثة أنماط من الحجج (التي تتدرج من القومية إلى العالمية). أولا، حجج مقولة الاســتيعاب التي تموضع اليهود كجــزء من الجماعة الأم أكثر مما هم جماعة خارجية منفصلة (اليهود بلغار؛ اليهود زملاؤنا المهنيون؛ اليهود إخواننا في الإنسانية). وثانيا، حجج فئة المعايير التي تطرح فكرة مفادها أن سلوكيات المساعدة هي جانب أســاسي في هوية الجماعة الأم (البلغار إنســانيون؛ يتعين على السياسيين أن يعتنقوا القيم المكرســة في الدســتور البلغاري؛ يتعين أن تتصرف الكائنات البشرية بطريقة

(*) Tzvetan Todorov مثقف فرنسي من أصول بلغارية كتب عن مأساة اليهود تحت ضغط النازيين على حكومة بلغاريا إبان الحرب العالمية الثانية.

متحضرة وإنسانية). وثالثا، حجج مقولة المصلحة التي تذهب إلى أن الجماعة الأم سوف تنزل بها نتائج سلبية إذا اضطهد اليهود (سوف تتأذى بلغاريا والبلغار إذا اختاروا إقرار تدابير معادية للسامية؛ سوف تعجز الكنيسة عن إقناع يهود بالتحول إلى المسيحية).

وبحسب رايشر وزملائه، فالتوجه السائد (وليس الحصري) في المحاجة يقوم على استنفار الهوية الوطنية («نحن البلغاريين»). وتؤمن الأيديولوجية المملة للسيادة الوطنية (بيليغ، 1995) للمتحثين موارد خطابية وجدالية قوية لتبرير استيعاب اليهود في الهيئة السياسية الوطنية. وقد أثبت رايشر وزملاؤه وجودَ علاقةٍ مراوغةٍ بين امتلاك هوية وطنية (وامتلاك طرائق للكلام على السيادة الوطنية) وبين التعبئة والتضامن الاجتماعي. وقد توسط الكلام على السيادة الوطنية، وإنشاء حدود المقولات (الاستيعابية) الوطنية وتوسعتها في تحقق الحشد الجماهيري الفاعل ضد ترحيل اليهود في بلغاريا في أربعينيات القرن العشرين.

وقد أثبتت معالجات تعريفات المقولات في الدراسات التجريبية كيفية الارتباط الإيجابي بين استيعاب المقولة وترسيم حدود الجماعة الأم وبين سلوكيات المساعدة ومداخلات المُشاهد. وعلى سبيل المثال، بيّن لافين وآخرون (2002) كيف أن المُشاهدين أميل إلى مساعدة الضحايا الذين يوصفون باعتبارهم من الجماعة الأم. ووثق لافين وزملاؤه (2005) الرابط بين المداخلة في الطوارئ والهوية. فالغريب الجريح اللابس قميص كرة القدم الذي تشجعه الجماعة الأم أقرب إلى تلقي المساعدة من واحد يرتدي قميص فريق جماعة غريبة /فريق منافس أو قميصا من دون علامة[9]. وكما قال لافين وزملاؤه فإن «استكشاف الدلالات الاجتماعية لحالة التدخل، على أساس الطريقة التي يتفهم بها المشاهدون العلاقات بين الفئات في السياقات الاجتماعية هو الذي يساعد على ظهور فهم جديد لسلوكيات المساعد» (2005، ص 452).

وقد وسع لافين وطومسون (2004) فهم الهوية الاجتماعية ليشمل دور المقولات الاجتماعية في ترجيح المساعدة عقب كوارث طبيعية. وتعتمد احتمالات التدخل على «ما إذا كانت الكوارث، أيا كانت بشاعتها، تبدو باعتبارها أحداثا وقعت في مناطق الجماعة الأم ولأناس ينتمون إليها» (ص241). وفي دراسة أخرى (سوباشيتش

وآخــرون، 2011)(*) بدا أن التضامن مع الجماعات المحرومة (العاملين المســَتغلّين) متصل بالتماهي مع الضحايا وبالهوية الاجتماعية الاستيعابية[10]. ويثير تفهم قضايا الحشــد والتضامن الاجتماعي مســائل التماهي الاجتماعي مع الجماعة الأم. وكلما كان التماهــي مع الجماعة واضحا ومباشرا، وكلما روعي التوســع في ترســيم حدود الجماعة الأم، زاد ميل الناس إلى المساعدة.

وتبين أعمال دروري ورايشر (2000)(**) حول علم النفس الاجتماعي المتصل بســلوك الجموع كيــف يتصرف أفراد الجموع على أســاس الهويات الاجتماعية الرئيســية. ويجري تحليل الأحداث التي انخرط فيها الدهماء باعتبارها مقابلات بَيْجماعيــة. فهي تبين أهميــة فهم طبيعة الجماعيــات والهويات الجمعية على أساس المراحل المختلفة من الأحداث الجماهيرية والتصنيف الاجتماعي الدينامي. ويذهب ســتوت وآخــرون (2001)(***) إلى أن «الزعارة/ الشــغب» في نهائيات كأس العالم في 1998 كانت تفســيرا ضيقا للمشــاركة في اضطراب جمعي. وبأخذ التوجهات الفضائية والزمانية وتفســيرات المشاركين، أثبت ستوت وزملاؤه كيف أن «عملية متواصلة من التفاعل بين الجماعات والتفاعل داخل الجماعة الواحدة قامــت بوظيفة توليد ثــم تحويل طبيعة» الهوية الجمعية «للمشــجعين» (ص 367) وكيف، وهو أمــر ينطوي على تناقض، «أصبح الفعل العنيف بحق أعضاء الجماعــة الغريبة يُفهم باعتباره مشروعا، بل في بعض الأحيان ضروريا، بالنســبة إلى أولئك الذين ســبق لهم اعتباره غير لائق» (ص376). وفي دراســة إثنوغرافية حول أعمال الشــغب التي ثارت احتجاجا على ضريبة الرأس في المملكة المتحدة في 1990 يقدم ستوت ودروري (2000) تفسيرا لدور عمليات التصنيف الدينامية في مراحــل مختلفة من الأحــداث المتتالية. ويقول المؤلفــان إنه «في كل مرحلة من الحدث، عكســت إحداثيات فعل الدهماء تطبيقا عقلانيا للأبعاد التعريفية للهوية الجمعية (بالنســبة إلى ضريبة الرأس Poll tax، أولا؛ وبعد ذلك، بالنسبة إلى الفعل غير المشروع من جانب الشرطة» (ص 266). وما تثبته الدراسة هو أنه

(*) Emina Subašić الجامعة الوطنية الاسترالية، كانبيرا.

(**) John Drury محاضر في علم النفس الاجتماعي في جامعة ساسيكس البريطانية

(**) Clifford Stott من جامعة آبرتاي البريطانية.

عندما يتغير سـياق التفاعل الاجتماعي يتغير أيضا التصنيف الذاتي: ففي المراحل المبكـرة من الحدث كانت الهويات الاجتماعية للمشـاركين تتحدد على أسـاس اعتراض ضد الحكومة؛ وفي مرحلة لاحقة تحددت هذه الهويات في ضوء الأفعال غير المشروعة من جانب الشرطة.

الهويات الجمعية والمشاركة والفعل الجمعي

نحـن نعيش في زمـن تثير فيه صور المحتجين في ميـدان التحرير، وفي حركة «احتلـوا»(*)، وفي حركة «الغاضبون»(**) الإسـبانية وما شـابه عديدا متنوعا من الصـور والتمظهرات لنوع من الهوية الجمعية. وقد أُعلن المحتج الكلي الحضور، في ديسـمبر 2011، «رجل العام» في مجلة تايم الأمريكية التي كتبت ما يلي: «لم يكن بوسـع أحد أن يعرف أنه عندما يشـعل بائع فاكهة تونسي جوال في نفسه النار في ميدان عام، فإن ذلك سيثير احتجاجات تسقط ديكتاتوريين وتبدأ موجة تمرد عالمية. وفي 2012، لم يقف الأمر عند حدود جهر المحتجين بشـكاواهم؛ لقد غيروا العالم».

و«الثـوار» في ميدان التحرير، و«المحتلون» في وول سـتريت، و«الغاضبون» في مدريـد هم هويات جمعيـة مُفَعّلة أصبحت موضوعا لجـدل وتعليق في المجتمع والميديا. وهم يبينون كيف يتأتى للأفراد أن يعبروا عن الفاعلية، والطاقات السياسية، والنضـال من أجل التحول الاجتماعي ويسـيطروا عليها. وتتخلق الهويات الجمعية (السياسـية) ويجري تأكيدها باشتراك المرء في أفعال سياسـية وبأدائه لها، وبإظهار المرء مواقف لفظية، وثقافية، وسياسية مرتبطة بذلك[11].

ونحـن نعيش أيضا في زمـن تتعرض فيـه أفعال الجماعـات والمجتمعات للتسـفيه أو يُنْظر إليها، من جانب صناع السياسـات أو السياسـيين، باعتبارها أعمالا خطيرة. وفيما يلي مقتطـف من بيان الموقف الذي اتخذه رئيس الوزراء البريطـاني السـابق توني بلير، الذي كتب في قسـم «التعليقـات الحرة»[12] من الغارديان الإليكترونية يقول:

(*) Occupy الفرع الدولي لحركة احتلوا وول ستريت.

(**) indignados حركة الاحتجاج التي فجرتها الأزمة المالية في إسبانيا في 2008.

> القضية الكبرى هي جماعة الشباب المُسْتبعد، الساخط، الواقف خارج التيار الاجتماعي الرئيسي والذي يعيش في ثقافة اختلاف مع أي قوانين أو سلوكيات لائقة.. وبحسب خبرتي فإنهم يمثلون مشكلة محددة تماما تتطلب حلا محددا وعميقا.. وهذا أمر يصعب قوله، وأنا مدرك بالطبع أن هذا هو أيضا تعميم. لكن الحقيقة هي أن كثرة من هؤلاء الناس جاءوا من عائلات نزل بها اختلال وظيفي عميق، وتعمل وفق شروط كاملة الاختلاف عن بقية المجتمع، سواء من الطبقة المتوسطة أو الفقيرة.

ويرسم تعليق بلير صورة عالم اجتماعي تقوم بين جماعاته حدود غير قابلة للاختراق، وتحكم مجتمعه تقسيمات صارمة؛ إنه مجتمع التناقض بين «نحن» (المواطنين المستقيمين المتحضرين) و«هم» (الأفراد والعائلات من المشوشين). ويمكن اعتبار دعوة بلير تعبيرا مميزا عن رؤية للمجتمع وللعلاقات الاجتماعية لا تأخذ باعتبارها الفكرة القائلة بأن الفاعلين الاجتماعيين والسياسيين ينشئون، على نحو نشط، هويات شخصية وجمعية بأكثر مما يطبقون، على نحو سالب، بعض التوصيفات الثقافية أو السياسية للهوية. ويبدو أنه عجز عن إدراك الطبيعة المتعددة للهوية والانتماءات المركبة التي يعبر عنها الناس ويلحقونها بالعلاقات الاجتماعية.

وقد كان أحد الأسئلة المركزية حول أعمال الشغب في أغسطس 2011 في المملكة المتحدة هو: من هم المشاغبون؟ وهذا هو السؤال الذي حاول توني بلير الإجابة عنه. وكان الافتراض السياسي المبدئي المنتشر أن المشاغبين كانوا، إلى حد بعيد، من الأعضاء الشبان في العصابات السوداء (ممن لهم صحيفة جنائية). وقد تحدى بحث بعنوان «قراءة أعمال الشغب» أجرته صحيفة الغارديان (بالتعاون مع مدرسة لندن للعلوم السياسية والاقتصادية) هذه الرؤية بإظهار تنوع المشاركين في الشغب[13].

وبينت الدراسة أنه على رغم زيادة عدد المشاركين السود[14]، عموما، فقد تباينت الإثنية على نحو ملموس من حي إلى الآخر. وعلى سبيل المثال، فالأشخاص الذين أجريت معهم استجوابات في سالفورد ومانشستر كانوا، غالبا، من البيض، في حين كانت هناك نسبة أكبر من الأقلية الإثنية (السود والآسيويين) أو من الخلاسيين،

في مناطق أخرى. وكذلك فقد أعلن 32 في المائة ممن جرى استجوابهم أنهم لم يسبق أن صدرت بحقهم أحكام إدانة.

ويؤيد التقرير الذي أدى مهمة مستقلة (2011)، والذي دبجته لجنة المجتمعات والضحايا المعنية بالشغب (خمسة أيام في أغسطس) التي حققت في أسباب الشغب، وجهة النظر القائلة بأن مثيري الشـغب لم يمثلوا جماعة متجانسة من الأفراد نبعت أفعالهم من الأسباب ذاتها. وخلصت اللجنة إلى أنه «ما من جماعة واحدة مسؤولة» (ص13). ووفقا للتقرير، فإن 42 في المائة من المشاركين في الشغب كانوا من البيض، و46 في المائة كانوا من السـود، و7 في المائة من الآسيويين، و5 في المائة صنفوا تحت بند إثنيات أخرى. وحدد التقرير خمس فئات: أعضاء في الجريمة المنظمة، معتدون عنيفون ارتبطوا بإشـعال الحرائق وبالهجمات العنيفة ضـد الشرطة، و«نهّابو آخر الليـل»، وانتهازيون («أناس تفاعلوا مع اللحظـة»)، و«متفرجون» (وأناس تصادف وجودهـم). وجدير بالاهتمام أن الإثنيـة تراجعت مكانتها هنا، إبان رسـم الإطار الاجتماعي للمشاغبين. ويزعم التقرير أن هذه لم تكن اضطرابات عرقية وأن غالبية المشاغبين الذين جرت إدانتهم، لاحقا، لم يكونوا أعضاء عصابات.

والتفـت تقرير «قراءة أعمال الشـغب»، أيضا، إلى تناقض بـين ما كان يقوله «المشاغبون» وبين ما اعتبرته الحكومة السبب الرئيسي في الشغب: ثقافة العصابات. وبدلا من شـغب أثارته العصابات، التفتت الدراسـة إلى ظهور شـعور بالمعيّة بين أناس صنفوا باعتبارهم «أعضاء عصابات»: «شـعور بعدو مشـترك، قضية مشتركة، هـو الذي جاء بأعضـاء عصابات من مختلـف الرُّبُوع - عصابـات تُعَرّف، جزئيا، بالدفاع عن الرَّبْع وبالعداء لأولئك المنتمين إلى مناطق أخرى - للتعاون طوال مدة استمرار الاضطرابات» [15].

ولا يمكن فهم طبيعة هذه الأحداث خارج إطار سـيكولوجي اجتماعي يبرز الاستنهاض(*) المتبادل للهوية الجمعية والفعل الجمعي. ويدور الصراع السياسي، وكذلك التوافق السياسي، حول مقولات الهوية والمشاركة. وكما يقول كلاندرمانز

(*) interpellation يمكن ترجمتها إلى التداعي، وهذا مصطلح صكه الفيلسوف الماركسي الفرنسي آلتوسير ليشير به إلى قدرة الأيديولوجية المهيمنة على توجيه الفرد، عندما تتحول إلى قوة داخلية مضمرة يسـتنهضها النداء ممن هم رموزها المعترف بهم، كأشخاص أو مؤسسات.

(2003) فقد «أصبحت مشــاركة الحركات طريقة شــائعة في العمل الســياسي» (ص 670). وقد جرى تخليق الحركات الاجتماعية والسياســية الكبرى وتوجيهها وقيادتها عبر إنشاء وتكريس المقولات. ويعيد التركيز على الهوية الجمعية تأكيد دور ودلالة الفاعلية عند الفاعلين الاجتماعيين.

ويعــبر رايشر عن هذه الفكرة تعبــيرا صحيحا عندما يكتــب قائلا إنه «قد يكــون من الأفضل النظر إلى الهويــات باعتبارها مشروعات» (رايشر، 2004، ص 935). وإظهار الهوية الجمعية، وتوصيف المقولات، والاستشــهاد بها في التعليق الاجتماعــي والإعلامــي (عندما يقال، مثــلا، «ثوريون»، «ســاخطون»، «عائلات مضطربة»، «أعضاء عصابات»، وما شابه) هما لحمة السياسة وسداها. فالسياسة هي تخليق الهويات، والجماهير، والولاءات، وحشد أشكال من التفاعل السياسي الخــلاق، وصوغ هويات جمعيــة جديدة. ويمكن للمنتمــين إلى جماعات عالية المكانة أو متدنية المكانة، أو لخليط من الفريقين، أن يقدموا على الفعل الجمعي (فــان زوميرين وأير2009؛ فان زوميرين وكلاندرمانز، 2011)(*). والناس تشــارك لأسباب متباينة (كلاندرمانز، 2003).

ومن أهم ما قيل في اســتبانة العلاقة بين الهويــة الجمعية والفعل الجمعي أن الاســتعداد للانخراط في فعل جمعي يتعاظم عندما تصبح الهوية الجمعية مسيسة (ســايمون وكلاندرمانز، 2001). وعلى ســبيل المثال، ففي دراســة عــن التأييد الذي يلقاه الإســلام الســياسي والفعل الســياسي بين الجيــل الثاني من الأتــراك والمغاربة المقيمــين في أوروبا توضح فلايشــمان وآخرون (2011)(**) كيــف تؤدي التصورات حول التمييز إلى تســييس شــباب المســلمين الأتراك والمغاربة بزيادة استعدادهم للانخراط في فعل ســياسي. ولا يوجد «شــكل إجمالي» واحد للمســلمين السياسيين. فما يعد مسلما سياســيا هو «نتاج مستويات التفاضل في المساندة للإسلام السياسي و/أو الفاعلية السياســية» (ص 645). وبالتركيز عــلى الأطر المفهومية لدى الفاعلين الاجتماعيين بالنســبة إلى «الاعتدال» و«التطرف»، يبــين هوبكنز وكاهاني هوبكينز (2009) كيف أن توصيفات المســلمين للهوية، في كلمات تلقى في أوساط الجاليات،

(*) Martijn van Zomeren مــن جامعــة VU أو Vrije Universiteit الهولنديــة وAarti Iyer مــن جامعــة كوينزلاند الاسترالية.

(**) Fenella Fleischmann من مركز البحوث الاجتماعية في برلين.

«تعكس مشروعات الهوية الخاصة بهم وأشــكال الفعــل الجمعي التي يرغبون في تنظيمهــا» (ص 111). وتبدو البُنــى المختلفة لـ «التطرف» (مثــلا، باعتباره منافيا للإســلام) باعتبارها دافعة لمجادلات اجتماعية وسياســية ضد تأسيس «معيار يمكن به الحكم على الصور الجانحة أو المشــوهة من الهوية والتعرف على التطرف» (ص 111) وضد البُنى الجوهرانية للهوية المسلمة.

وبينــت دراســة أجرتها وِلْــز (2009)(*) حــول حملة أجور المعيشــة لمواطني لنــدن(**) كيف أن الفعل الســياسي ومســاندة التغيير يمكــن أن يغذوهما تخليق هويات متسامية، وكذلك إدارة التنوع في عاصمة متعددة الثقافات. ووفقا لما قالته ولــز فإن الأشــكال المختلفة من «ترقيــة الهوية» وإدارة الفعل الســياسي قد جرى اســتخدامها. وشــمل ذلك إحلال التماهيات الجديدة محل الانقســامات، وتعزيز التعايــش بين التماهيــات المتعددة الطبقات، عــبر مقولات متســامية («المجتمع الأوســع» أو الجماعة القومية المتخيلة). وترى ولز أن مســائل السياســة، والحشد، والتمكــين الفردي والجمعي، والتحــول الاجتماعي يمكن إدارتها عــبر إدارة الهوية الاجتماعية. ويعتمد الفعل السياسي من أجل التحول الاجتماعي على إدارة التماهي الاجتماعي عبر اختلافات الخبرة.

والتعريفات التي تبدو مختلفة للهوية تنطوي على مؤثرات على أشــكال وتمظهــرات الحشــد والفعل الجمعيــين[16]. ويطرح علم النفــس الاجتماعي المشــتغل على الاحتجاج (كلاندرمانــز، 1997؛ كلاندرمانز وآخــرون، 2008) مزيدا من الرؤى الكاشفة للعلاقة بين الهوية الجمعية، والتماهي الاجتماعي، والفعل الجماعي. وعلى ســبيل المثال، فإن سايمون وآخرين(***) (1998؛ انظر أيضــا دي ويرد وكلاندرمانــز، 1999)(****) يــرون أن التماهي مع أعضاء في منظمــة حركية هو أمر بالغ الأهمية. ويــؤدي التماهي القوي مع جماعة ما إلى ترجيح المشاركة.

(*) Jane Wells من مدرسة الجغرافيا بجامعة كوين ماري، لندن.

(**) London Citizens Living Wage Campaign حركة أسســها أرباب عائلات في شرق لندن في 2001 بهدف تحسين الظروف المعيشية للعاملين وتعزيز مؤسسة الأسرة.

(***) Bernd Simon أستاذ علم النفس الاجتماعي بجامعة آلبرشتس المسيحية في كييل بألمانيا.

(****) Marga De Weerd باحثة هولندية.

وبحسب سايمون وكلاندرمانز (2001) فهناك رابط بين ما يدعوانه «هوية جمعية مسيسة» والنضال من أجل السلطة عبر الفعل السياسي. وطبقا لما تجده عنهما فلا بد من فهم الهوية الجمعية المسيسة باعتبارها «شكلا من الهوية الجمعية التي تستند إليها المحفزات المعلنة لدى أعضاء الجماعة للانخراط في مثل هذا النضال من أجل السلطة» (ص 323)[17]. والغضب واحد من المحفزات المنصوص عليها عادة للمشاركة في الفعل الجمعي. وعلى رغم ذلك، فوفقا لما يقوله ستيرمر وسايمون (2009)[*] فدور الغضب والمشاركة هو دور محدود في الاحتجاج. ولا يفعل الغضب فعله إلا بالنسبة إلى «الاحتجاج العدائي» (لتقليص السلبية في وضع الفرد) ولكن لا دور له في الاحتجاج الوظيفي (لإنجاز أهداف جمعية). وكما يقول المؤلفان، فالأهم هو ترجمة الغضب (إزاء الظلم الجمعي، مثلا) إلى هوية جمعية مسيّسة.

وتترتب على تأكيد الهوية الجمعية المسيّسة أمور كثيرة. فالهوية الجمعية المسّيسة تؤمّن لـ «أعضاء الجماعة منظورا ذا دلالة بالنسبة إلى العالم الاجتماعي ومكانهم فيه» (سايمون وكلاندرمانز، 2001، ص 327). وعلى سبيل المثال، فوفقا لما يقوله كلاندرمانز وآخرون (2008) فالفعل الجمعي والمشاركة من جانب المهاجرين (وهم يحولون السخط إلى فعل) يمكن إشعالهما بشعور بالاندماج في المجتمع، وبإنشاء هوية جمعية مسيسة ترتبط بالقدرة على الفعل في مواجهة المظلوميات (انظر أيضا سايمون وغرابو، 2010 حول تسييس المهاجرين الروس في ألمانيا). وقد تبين أيضا أن المشاركة في الاحتجاج تعمق التماهي وتدفع باتجاه التمكين الجمعي (دروري ورايشر، 2009). وقد أثبت كلاندرمانز وآخرون (2002) كيف أمكن لشعور بالهوية الجمعية لدى مزارعين من إسبانيا وهولندا أن يحفز على الاستعداد للمشاركة في احتجاج للمزارعين ويتنبأ به. وقد استكشف فان ستكلنبورغ وآخرون (2009) ما إذا كانت الديناميات التحفيزية لدى المحتجين الأفراد قد خففها السياق الاجتماعي للحركة. وأشارت النتائج إلى إجابة بالإيجاب. وبحسب ستكلنبورغ وزملائه فإن «الرغبة في التعبير عن وجهة النظر الفردية، عندما تتعرض قيم المرء للانتهاك، تؤثر على الحوافز التي تدفعه للاشتراك في الاحتجاج» (2009، ص 831).

(*) Stefan Stürmer باحث في الجمعية الألمانية لعلم النفس.

وتتوقف قوة «تسييس» أو «حشــد» الهوية الاجتماعية (أو «دفعها للتطرف»، بالنســبة إلى البعض) على الطرائق التي تنشــأ بها الهويات الجمعية، وعلى السياق الاجتماعــي الذي تظهر فيه أو يجــري العمل بمقتضاها فيه. وهــذه عملية تتأدى على مســتويين: على مســتوى الأفراد المشــاركين في فعل جماعي (أناس، ناشطين في حركات اجتماعية) وعلى مســتوى أولئــك الذي يرغبون (وهم عادة السياســيون، وجماعات الضغط، وما شــابه) في التأثير على الفعل الجمعي لأغراض سياســية. وفي ساحة السياسة، تلتقي المصالح السياسية (انظر هَدي، 2003) مع الهويات والمصالح الجمعية. والتسييس نتيجة للتفاعل بين الاثنين. وعلى سبيل المثال، فيمكن أن يفضي تسييس «جريمة من جرائم الكراهية» إلى تغير أو تحول في تصورات أعضاء الجماعة عن التمييز. وتشــير إحدى النتائــج الجديدة بالاهتمام إلى فكــرة مؤداها أن بعض التعبــيرات عن التحيز يصعب إرجاعها إلى تفاوتات بين الجماعات وبالتالي فهي تثير قدرا أقل من الشــعور بالغضب، ومن الاحتجــاج، والفعل الجمعي (انظر إليمرز(*) وباريتو، 2009).

استكشاف الهويات والفعل الاجتماعي

دفع هذا الفصــل بأن الهوية الاجتماعية والجمعيــة هي الفيصل في كثرة مــن الطرائق التي ينشــأ بهــا الفعل الإنســاني. والهويات تُنتــج بالتفاعل مع الآخرين، في إطار علاقات بين جماعة وأخرى وعلاقات داخل الجماعة. والفعل الاجتماعي هو من «وظائف السياق لأن تفعيل العمليات الاجتماعية يتوقف عــلى متغيرات اجتماعيــة» (رايشر، 2004، ص921). وعوضــا عن الادعاء بأن الســلوك البيجماعي يتقرر، في كليته، بتوجهات التراتبية الاجتماعية وتوجهات الســيطرة الاجتماعيــة، فلا بد مــن أن تكون لدى المشــتغلين بعلــم النفس الســياسي القدرة على بيان الشروط التي تفضي إلى تخليق الهويات الاجتماعية والجمعية وتأكيدها، وبيان الكيفية التي تتبادل بها الهويات الاحتواء والتيسير. والرؤيــة التي تحتوي تراتبية اجتماعية وســيطرة اجتماعيــة هي التي تُعرّف

(*) Naomi Ellemers أستاذة علم النفس الاجتماعي والمنظمات في جامعة ليدن وManuela Barreto أستاذة علم النفس التنظيمي بجامعة بورتو البرتغالية.

فكرة الهوية وتعمل معهـا، باعتبارها نتاجا للسـيكولوجية الفردية، والتقييد المجتمعي والسـياسي. ولكن الحياة الاجتماعية والسياسـية تعكس مواقع كل من الهوية المستقرة والسائلة. وأساس السلوك الاجتماعي والسياسي هو الجهد المتواصـل لتكوين مواقع الهوية، والدفاع عنهـا، ورفضها، وتأكيدها؛ وفي قلبه تكمن عمليات التصنيـف الاجتماعي والتماهي الاجتماعي. وتعكس الهويات الاجتماعيـة وارتباطها الدقيق بالفعل الاجتماعي والبنية الاجتماعية، والتنظيم الاجتماعي، والثقافة التي هي جزء منها.

وإنشـاء الهويات وإعادة إنشـائها يحدثان في سـياق ممارسـات اجتماعية ويجـري إنتاجهما لإدارة حـالات اجتماعية، ولتنظيم فعل «جمعي». ويجسـد الفاعلـون الاجتماعيون بأفعالهـم ويطورون مفهومات عن علاقـات بَيْجماعية (تشمل السيطرة، والتفاوت، والاسـتيعاب، والإقصاء، وما شابه). وتصادق البُنى المختلفة للهوية على مسارات معينة للفعل وتيسرها. ولا بد لبحوث علم النفس السـياسي من أن تكون قـادرة على توصيف وفهم العلاقة الاجتماعية النفسـية بـين الكيفية التي يجري بها تخيل وتنظيـم الجماعات الاجتماعية والمجتمعات، وأنماط، وأشـكال الأفعال الجمعية السياسية والاجتماعية، التي تترتب على ذلك. ولا بد لبحوث علم النفس السـياسي من أن تكون قادرة على أن تشـمل وتطور رؤى للسـلوك الاجتماعي والسياسي، لا تكون فيها الأسـبقية للصراع البَيْجمعي، والمواقـف البَيْجمعية، ومـا يماثلها، على طبيعة التماهـي الاجتماعي والعلاقات الاجتماعيـة، بل تكون نابعة منها ومؤسِّسَـة لها. والمهمـة الأولية لعلم النفس الاجتماعي المشـتغل على الهوية هي طرح فهم لـ «الكيفيـة التي يتوصل إليها الناس للتشـارك في فهم العالم وللعمل فيه» (رايشر، 2011، ص 392؛ وانظر أيضا هوبكنـز، 2011). وكثـيرا ما يُفترض أن «المجتمع منقسـم عـلى نحو واضح إلى ثقافات، ومجتمعات وجماعات متجانسة، لها حدود خارجية ذات علامات خارجية واضحة، حيث تتميز هذه المجتمعات بعدد كبير من الخواص المشـتركة والأساسية والتقاليـد الثقافيـة ذات العلامات الواضحة» (ويذريـل، 2009 ب، ص 9). ولا بد للمشـتغلين بعلم النفس السـياسي من مقاومة إغراء عزل المقولات الاجتماعية والسياسـية ومعالجتها باعتبارهـا مقولات متمايزة، ومسـتقرة، وأحادية البعد.

وهذه رؤية مهمة يمكن لها أن تسهم، على نحو يعتد به، في البحوث حول الأسس السيكولوجية لسياسات الهوية.

وتعتمـد الديموقراطيـة الصحيحة على التسـاؤل حول الكيفية التـي تُنْتِج بها المقـولات المتصلة بالذات والآخر، والانقسـمات السياسـية، والمقولات السياسـية، والهويات الاجتماعية والسياسـية، ذات الصلة بالأنشطة السياسية، والحشد والفعل الجمعيين، وتُعيد إنتاجها. وهذا هو الشـغل الشاغل لدى الفاعلين الاجتماعيين من النخبـة ومن العامـة، في آن معـا. وإذا كان علم النفس السـياسي يدّعي الاهتمام بدراسـة العملية السياسـية الديموقراطية، فيتعين عليه، إذن، أن يدرس، بمزيد من الاهتـمام، الكيفيـة التي تُنْتَج بهـا الهويات الاجتماعية والجمعية في سـياقات من الفعـل الاجتماعي والسـياسي. وتعيد الهويـات الاجتماعية والجمعيـة، والمقولات السياسية، إنتاج القيود الخارجية (الاجتماعية والسياسية)، وكذلك فهي تنظم الفعل الاجتماعي والسياسي من الداخل. وإذا أخذ المرء المقولات والهويات السياسية كأمور مسـلم بها فهو يخاطر بالانزلاق إلى سياسات محافظة وغير ديموقراطية. وإذا اعتبر المرء أنهـا ذات نهايات مفتوحة وتنطوي على ديناميـة للانزياح فهو يفتح الطريق لسياسات ليبرالية وتقدمية.

ويمكن للرؤى الكلاسـيكية عند تايفل وتيرنـر، والتطورات الحديثة في الهوية الاجتماعيـة، ونظرية التصنيف الذاتي، وعلم النفـس الاجتماعي المعني بالفعل الجمعـي، أن تزود علم النفس السـياسي بحافز متحـول في البحث في العلاقات البَيْجماعيـة، وفي تكـوّن الهويـات الاجتماعية والسياسـية، والفعـل الجمعي. ويتعـين أن يعتمد هذا الحافز الجديد على جانبـين مهمين: (أ) طريقة ابتكارية للتفكير في الجماعات ودورها في البنية والتظيم الاجتماعيين، والرابط بين سـلوك الجماعة والهوية الاجتماعية المشتركة؛ (ب) أسلوب جديد في التفكير في العلاقات البَيْجماعيـة، باعتبارها حقائق سـيكولوجية، «تعبيرا عن الكيفية التي يعرّف بها الناس أنفسهم اجتماعيا وتعبيرا عن فهمهم لحقيقة العلاقات البَيْجماعية القائمة بينهم» (تيرنر، 1999 ب، ص19).

ويسـتتبع هذا الحافز الجديـد فهما للطبيعـة المقطعية للهوية؛ والشـبكات المعقـدة للتماهيات الاجتماعية التي يصوغها الأفراد داخل مقولات الهوية وعبرها،

وتعددية التموقعات اســتجابة للتصنيفات داخل الجماعة والتصنيفات البَيْجماعية. وإذا كان لعلــم النفس الســياسي أن ينجز دراســة مُرْضية للكيفيــة التي يمكن بها للسلوك السياسي (والسلوك الاجتماعي، بشكل أعم) أن يصبح أداة لإنتاج، وتحويل، وتغيير، العلاقات الاجتماعية، ففكرة الهوية، بالتالي، يتعين أن تكون جزءا مركزيا من لغته النظرية والإمبيريقية.

6

الذاكرة الجمعية والسرديات السياسية

«لـكي يتيسر التغلـب، بنجاح، على الازدواجيـة بين الذاكرتـين الفردية والاجتماعيـة، يحتاج المـرء إلى أن يعتـبر الذاكـرة نتاجـا اجتماعيـا وثقافيا، وأن يعتبر التذكر/النسـيان ممارسات اجتماعية وثقافية»

من نموذج الذاكرة الأرشيفية إلى الخبرة المعيشة

تقـع الذاكـرة في مركـز الخبرة الإنسـانية. الذاكرة هي ما يجعلنـا بشرا. الماضي هو موقع للمعنى الاجتماعي. هـذه مقولات يتفق معها معظـم علماء النفـس. وتسـتند صدقية هذه المقولات إلى سـؤالين أساسيين: (أ) كيف تُدرس الذاكـرة على نحو يجمع بين التناقض والتفاعل، بـين الحفظ والفقـد، بـين التذكر والنسـيان، ويشمل العلاقة بين الذاكرة، والهوية، والسردية؟ و(ب) كيـف يكـون التوفيـق في التمييـز بين الذاكرة كمَلَكة فردية، والذاكرة كظاهرة جمعية أو اجتماعية. ويرسـم هـذا الفصل صورة عامة لبعض القضايا التي تنشـأ عن محاولات متباينة للتوصـل إلى إجابـات عـن هذين السـؤالين، وخاصـة الإجابات التي لهـا اتصال خاص بعلم

النفس السياسي. ويطرح هذا الفصل المبادئ الرئيسية لمقاربة اجتماعية – ثقافية للبحث حول الذاكرة الاجتماعية، مع تركيز على السرديات السياسية، والتذاكُر، والذاكرة الوطنية المتصلة بأحداث اجتماعية - سياسية وبالتوافق مع الماضي. وينتهي الفصل بصورة عامة موجزة للنتائج المتضمنة (والتوصيات) لعلم نفس سياسي معني بالذاكرة الجمعية.

وفي كتابه «دلالة النهاية» يكتب الروائي البريطاني جوليان بارنز: «مع تضاؤل عدد الشهود على حياتك، تتضاءل إمكانية الإسناد، وبالتالي يتضاءل اليقين بالنسبة إلى ما أنت عليه أو ما كنت عليه». ويعبر هذا المقتطف، في إيجاز، عن عارضية الذاتية. وما يُلمح إليه هو أن الزمن البيوغرافي(*) لا يتطابق تماما مع الحقيقة البيوغرافية، لكنه يتطابق مع إعادة الإنشاء، على نحو تعددي، للماضي/ للزمن الذي يتكشف للناس. وما وجده بارنز، كما وجدته كثرة منا، هو أن ما ندعوه «الذاكرة الفردية» المتصلة بحياة المرء تبدو، ظاهريا فحسب، «ملكية» تخص الذات. وبدلا من ذلك، فنحن نجدها موزعة على نحو يتجاوز شخص الواحد منا، وربما «يتجاوز رأس المرء» (برونر، 2001)، وتتوسط فيها العلاقات الشخصية والاجتماعية، والبيئة المادية. وعلاقتنا بالماضي وبالآخرين هي أمر غير مكتمل. وذكرياتنا (وهوياتنا) ليست الجوهر الكامن داخلنا، بل هي أقرب إلى أن تكون نتيجة تخليقات وزملات للذات بالنسبة إلى شبكات من أنشطة موزعة ومُوَسّطة. ذكرياتنا تتموقع داخل فضاءات عقلية، ومادية، وثقافية. وتاريخنا الشخصي والجماعي، وتعريفنا لذواتنا وللآخرين، والمشغولات والموضوعات التي نقابلها أو ننتجها، والنسق الثقافي الذي نأتلف داخله، وما إلى ذلك، هي كلها أمور تشير إلى الذاكرة باعتبارها عملية علائقية عند التقاطع بين الأطر الفردية والاجتماعية للمعنى.

وعندما يلتفت المرء إلى الدراسة الأكاديمية والعلمية للذاكرة، تواجهه مشكلة مفهومية وإبستمولوجية: كيف للمرء أن يبدأ بالتفكر في الذاكرة، وكما يقول براون فهذه «ليست مجرد مسألة إقرار بالتعريفات والمفهومات التي وقع الاتفاق عليها، بل هي تساؤل حول الكينونة التي تحيل عليها الكلمة» (2008، ص262؛ انظر أيضا دانزيغر، 2008). ومن الطرائق الأكثر رسوخا للتفكر حول الذاكرة طريقة تقوم

(*) biographical المتصل بسيرة شخص ما.

على فكرة أن الذاكرة هي تشــفير، وتخزين، واســتعادة المعلومات، فكرة الذاكرة باعتبارها أرشيفا. وبحســب بروكماير (2010) فإن «الفهم الغربي، سواء في الحياة اليوميــة أو في العلم، يفترض وجود مادة معينة، حقيقة بيولوجية، نيورولوجية(*)، وفضائية(**) للذاكــرة – شيء ظاهر – في العالم»(ص6). ويُنظر إلى الذاكرة باعتبار أن محلهــا العقل، «في الرأس» وفي مخ الفرد. ولها تخطيط دقيق نتج عن التفاعل الصارم، الذي لا يهدأ، لعمليات التشــفير والاستعادة، والتنشيط والمتاحية، وتتابع حالات عقلية مختلفة. والأرشــيف واحد من مجازات «نعيش بها»، إن كان لنا أن نستخدم كلمات لاكوف وجونسون (1980)، مجاز مؤسس لدلالات يومية وعلمية للذاكرة تدور حول اســتمرارية ورســوخ الذاكرة. ويمكن لعلــم الأعصاب المعاصر (بتقانات التصوير لديه) أن يطرح علينا «صورا» فعلية لكيفية عمل العقل. ومجاز تشــفير – تخزين - استعادة الذاكرة للمعلومات، مقرونا بالقدرة الإيحائية للصورة هو الأكثر قوة (وإيحاء) بين كل ما لدينا.

ويطرح نموذج «تشــفير- تخزين – اســتعادة» المعلومات عدة مشــكلات حول إدراك مفهومات الذاكرة. وهناك اتجاه لاختزال الذاكرة في كيان «فيه من الصلاحية والجاذبية مقدار ما فيه من القوة، وهو قوي بحسب قدرته على تخزين («ادخار») المعلومات في غرفة تخزين هي بالنهاية تحتوي كل شيء»(بروكماير، 2002، ص16). وهناك اتجاه أيضا لاختزال الذاكرة في مشــكلات الخبرة والاســترجاع. والمهم بالنسبة إلى العلــوم الإدراكية العصبية هو «التطابق» بين الخــبرة والتمثيل، أي «التخزين» وما يليه من «استرجاع» الخبرة في الفُرُج المادية للمخ، ومنها. ويحتل الوعي الفردي (ونشــاط المخ) مركز الصورة؛ وكل شيء آخر هو ظاهرة ثانوية. و«الاســترجاع» هو عادةً المتغير التابع، في حين تنشط العوامل الأخرى كمتغيرات مستقلة.

وإحدى أهم النتائج المترتبة على هذا أن السياقات الاجتماعية للخبرة تبقى، ليس فقط من دون تفسير، بل وأيضا من دون مصادقة (أوليك، 1999، ص34). فلا وجود لفهم يثبّت الناس في ســياقات اجتماعية وهم يتذكرون وينســون. ولا وجود لفهم يكون الناس فيه هم من يفعلون التذكر والنسيان، وليست عمليات آلية أو إنشائية

(*) Neurological عصبية.

(**) spatial باعتبار أنها تشغل فضاء أو مساحة ما.

في الأمخاخ. ولا تلقى الخبرات المعيشية – الأطر والممارسات الثقافية والمشغولات المفتوحة، العابرة، المشبعة اجتماعيا وثقافيا، التي يتفكر الناس، ويُنشئون علاقاتهم مع الآخرين بها وعبرها – اهتماما في ذاتها. فنموذج الأرشيف مغروس في ثبات، في رؤية فردانية ووضعية للطبيعة الإنسانية. وكما يقول بروكماير، فما ينقص نموذج الأرشيف هو رؤية «الكائنات البشرية باعتبارهم أشخاصا يتذكرون وينسون، منغرسين في سياقات مادية، وثقافية، وتاريخية من الفعل والتفاعل»(2010، ص9).

وقد انتهت التوجهات الخطابية (هاريه وجيليت، 1994)، والسردية (برونر، 1986)، والاجتماعية الثقافية (فالزينر وفان دير فير، 2000)إلى خطوات مهمة خطاها الباحثون باتجاه دراسة الذاكرة المنغرسة في أطر ثقافية (مشغولات، علامات، ونظم رمزية – لغة وسردية)(انظر أيضا هاماك وبيلسكي، 2012). وأقرب إحياء لثقافة الاحتفال، الاستخدامات العامة للمتاحف والنُّصُب التذكارية، وتضخم الاعتذارات السياسية عن أخطاء سابقة تتحدى هي الأخرى فكرة الذاكرة باعتبارها أرشيفا للماضي. ولكن، على رغم كل الرؤى النقدية التي تطرحها المقاربة السردية، والخطابية، والاجتماعية الثقافية، فرؤى كهذه غائبة على نحو ملحوظ عن أجندة علم النفس السياسي. فالتركيز منصب على الذاكرة الفردية وعلى نماذج الرؤية المنغرسة في نموذج الأرشيف، على نحو راسخ: فالذاكرة تُدرس، إما باعتبارها ملحقا لصنع القرار العقلاني (هاستي وداوز، 2010؛ راو وريدلوسك، 2001)، أو باعتبارها موردا للإدراك المحفَّز (تابر، 2003)، أو كنتيجة لـ «نماذج أونلاين» لمعالجة المعلومات (لافين، 2002).

وأحد الأمثلة على ذلك هو الإيلاف السياسي، حيث يتباطأ المشتغلون بعلم النفس السياسي في التعرف على ظاهرة الإيلاف الاستذكاري[1] واستيعابه باعتباره جزءا لا يتجزأ من الإيلاف السياسي (ولكن انظر أيضا سابيرو، 2004). وتنشأ عن الإيلاف الاستذكاري «مجتمعات استذكارية» (آندروز، 2007؛ زيروبافل، 2004) ويكون وسيطها «ممارسات استذكارية» (أوليك وروبنز، 1998) على مستويات مختلفة من التنظيم الاجتماعي[2].

والعائلات تندرج ضمن أطر الإيلاف الاستذكاري. فيمكن للإيلاف السياسي المبكر أن يتحقق، كإطار للذاكرة الاجتماعية، عبر العائلة. فأعضاء العائلات الأصغر

سـنا يتعلمون، ليس فقط كيف يكون التذكار والنسيان، ولكن أيضا ما يتعين تذكره أو نسـيانه. ويتعلم الناشـئة أو البالغون الأكثر شبابا التعبير، وكذلك الكبت، التذكر وكذلك النسيان، ويدركون ما يمكن وما لا يمكن التفوه به في صحبة المهذبين، داخل العائلـة وخارجها (بيليـغ، 1999). وكذلك يجري إدخالهم وإشراكهم في النقاشـات حول القضايا السياسـية الراهنة، أو حول تاريخ مضى. والاسـتعادة العائلية للماضي والمحادثات التي تدور حوله هي أدوات وآليات التثاقف والإيلاف السياسي للأطفال والعائلات (فيفوش، 2008؛ وانظر أيضا ريغني، 2008). وبالمثل، يثبت بايز وآخرون (1997) أهمية أن تكون المعرفة والمواقف مشتركة، خاصة داخل العائلة، فيما يخص الحرب الأهلية الإسـبانية. وقد بيّن بايـز وزملاؤه كيف يمكن لوجود مناخ اجتماعي يتآلـف فيه الناس أن يعزز إعادة التقويـم أو التفكر القصدي والملتزم حول حدث اجتماعي – سياسي.

وتبين دراسـة بيليغ (1998)، لحديث العائـلات البريطانية حول العائلة المالكة البريطانية، كيف يكون الحديث عن واقعة بعينها في تاريخ الأمة (التتويج، مثلا) هو أيضا فرصة لربطه بتاريخ العائلة ذاتها. وقد بين بيليغ أنه عندما يجري سرد الأحداث التاريخية أو عندما تتموقع العائلات إزاء أعضاء الأسرة المالكة، فإن العائلات يسردون تاريخهم هم، ونتيجة لذلك فهم يمارسون الإيلاف السياسي كعائلات.

وقد بينت دراسـة قام بها غوردون (2004) كيف نشـأت «هوية سياسـية عائليـة» - «ديموقراطية» و«مؤيدة لآل غور» – إبان محادثة عائلية في أسـبوع الانتخابـات الرئاسـية الأمريكية في العـام 2000. وتحقق ذلـك بتخليق تقارب أو تباعـد خطابي مع المرشـحَين (جـي. دبليو. بوش وآل غور) («ذلك الشـخص دبليو W» ضد «آل»AL)، كإشـارة إلى أعضاء العائلة باعتبارهم «ديموقراطيين»، باسـتخدام أوصاف سـلبية لجـورج دبليو بوش والمحيطين به، مـع التأكيد على حوادث مذلـة ومحرجة (مثل اعتقـال جورج دبليو بوش بتهمـة القيادة أثناء السـكر). وتبين هذه الدراسات أن الإيلاف السـياسي يمارس عندما نؤدي أفعالا اجتماعية ونكشـف عن مواقف لفظية، وثقافية، وسياسية مرتبطة بها. والإيلاف السـياسي عمليـة متواصلة يجري إنتاجهـا عبر الإيلاف الاسـتذكاري، إبان حكي القصص وبالتفاعل مع الآخرين.

والمثال الآخر هو ذلك المتصل بدراسة الاستذكار الجمعي لأحداث اجتماعية – سياسية. وهنا يجد المشتغلون بعلم النفس السياسي الكثير مما يمكن قوله، على رغم أنهم عالجوا الذاكرة الجمعية باعتبارها الذاكرات الفردية المُجَمَّعة لأعضاء جماعة ما، وهو ما يدعوه أوليك (1999) «الذاكرة المُحَصَّلة»[3]. ويركز القسم الأعظم من البحث على قابلية «أحداث تثير الشجون» لأن تبقى في الذاكرة، ولأن تُسْترجع (فينكناور وآخرون، 1997). وعادة ما يقال إنه لكي يكون حدث سياسي ما قابلا للبقاء في الذاكرة، ويكون له أثر باق، يتعين أن يثير خبرة عاطفية يعتد بها(مثلا، اغتيال جون إف. كنيدي، الحادي عشر من سبتمبر، موت الليدي ديانا).

ويزودنا بينيبيكر وآخرون (1997) بمثال آخر على الكيفية التي حاول بها المشتغلون بعلم النفس السياسي مقاربة الذكرى الجمعية للأحداث الاجتماعية – السياسية. وفي كتابهم، تعالج الطبيعة الاجتماعية لتخليق وصيانة ذكريات جمعة عن أحداث اجتماعية – سياسية بعديد من الطرائق. وعلى سبيل المثال، فإن كونواي (1997) يدرس الذاكرة الجمعية على أساس الذاكرة الأوتوبيوغرافية(*). فالإنشاء، والتشويه، والنسيان (مثلا، بومايستر وهاستينغز، 1997) أو الإنشاء والانتقال للذكريات الجماعية (مثلا، إيغارتوا وبايز، 1997؛ إينيغويز وآخرون، 1997) هي قضايا أخرى جديرة باهتمام دارسي الذاكرة. وهذا التراث من الدراسة القائمة على علم النفس الاجتماعي لأحداث اجتماعية – سياسية يميل إلى التركيز على عوامل فردية أو اجتماعية، يُنْظر إليها باعتبارها ذات تأثير في عملية تكون الذاكرة الفردية. وتبدو هذه الرؤى الخاصة، وهي تفعل ذلك، متجاهلة لأهمية التركيز على حالات فعلية تنشأ فيها ذكريات عن أحداث اجتماعية – سياسية ذات شأن ويجري تثبيتها داخل الأطر الجمعية للمعنى.

وفي بعض الأحيان لا يكفي أن يقال إن الذاكرة الاجتماعية تعكس تأثير العوامل الاجتماعية في الذاكرة الفردية، كما يقول بينيبيكر وزملاؤه (1997). فالدلالات التي يلحقها الناس بالماضي والطرائق التي يستخدمها الناس وينشئون بها نسخا معينة من الماضي، في سياقات جدالية متنوعة، يمكن القول إنها أكثر تركيبا مما تسمح به المواقف السابق ذكرها. ولا تتمثل المسألة، ببساطة، في كيفية توسط الذاكرة، أو

(*) autobiographical المتصلة بالسيرة الذاتية.

العاطفة، أو الإدراك للماضي (على المستوى الفردي والجماعي/ الجيلي، معا). ويجوز أيضا التركيز على استكشــاف الســياقات الســجالية التي يجري فيها التفاوض حول تمثيلات الماضي، والموارد الخطابية والثقافية التي تســتخلص لمصلحة الصوغ الفردي والعــام لمعنى الأحداث الاجتماعية – السياســية. ولا يجوز أن يكون الهدف، فقط، توصيف وظيفة الذكريات الجمعية على أســاس عمليات ســيكولوجية داخلية. ولا يتعين تفســير الذكريات الجمعية عن أحداث اجتماعية – سياسية باستخدام نماذج مجردة مكرسة سلفا للكيفية التي يتفاعل بها الإدراك، والعاطفة، والتمثيل، والخبرة ويقرر بعضها بعضا، بقدر ما يتعين توصيفها في صياغتها الفعلية العامة، وبما تنطوي عليه من آثار بالنسبة إلى الاهتمامات السياسية والأيديولوجية.

مقاربة اجتماعية ثقافية من البحث في الذاكرة الجمعية

كــما بيَّن الفصــل الأول، فالرأي العام لا يســكن رؤوس أفــراد جاهزا لتحصيله عبر اســتطلاعات الرأي، بل هو، بالأحرى، يتخذ شــكله من «الإطار الاجتماعي الذي يتحــرك فيه ومن العمليات الاجتماعية الفاعلة داخــل هذا الإطار» (بلومر، 1948، ص 543). ولرؤيــة بلومر جــذور في فكرة عبّر عنها، في وقت أســبق، عالم الاجتماع الدوركايمــي موريس آلبفاكس، حول الكيفية التي يكتســب بهــا الناس ذكرياتهم. وقــد كان آلبفاكــس يؤمن بأنه في المجتمع يكتســب النــاس ذكرياتهم، في الأحوال العاديــة. وفي المجتمع أيضا يســترجعون، ذكرياتهم ويدركونهــا ويحددون موضعها (آلفباكــس [1952]، 1992، ص 38). وما يلمح إليه آلفباكس هو وجود نظام فردي طبيعــي «مدرك» للأحداث، والناس، والعلاقات الاجتماعية، والعواطف، والمدركات، يمكن للعامة من أعضاء المجتمع أن يدركوه بشــكل كامــل وأن يجعلوه متاحا لهم وللآخريــن[4]، ونظام اجتماعي وجمعي: معتقدات، وتمثيلات، وممارســات جماعية ومؤسسية تنتجها وتعيد إنتاجها اللغة، والعادات، والطقوس الاجتماعية، لمجتمع ما.

ولم يكن آلفباكس الوحيد الذي اهتم بتبيان الكيفية التي تُشَكِّل وتكتسب بها الأطر الفردية والاجتماعية الذكريات، والكيفية التي تنشــأ بها الدلالات الاجتماعية والثقافية. وفي «التذكــر» درس فريدريــك بارتليت ([1932] 1995) أيضا كيــف تتألف الدلالات الثقافية واهتم بـ «مشكلات التذكر وتقريرها الفردي والاجتماعي» (ص 314)[5].

ويســاند كل من آلفباكس وبارتلت الرؤية الحاضرية للتذكر، حيث يصبح حفظ الذكريات وفقدها تشييدا وإعادة تشييد نشيطين للماضي من زاوية رؤية حاضرية. ويعامــل الاثنان الذاكرة الاجتماعية كمقبس لزوايــا الرؤية الاجتماعية، وللتمثيلات الاجتماعية وللهويات الاجتماعية/ الثقافية. وقد فتحا الطريق لزوايا رؤية اجتماعية ثقافية، وتأويلية حول الذاكرة الجمعية تبســط رؤية للحياة الاجتماعية يخلّق فيها الأفراد عوالم حياة ويســتخدمون، بنشــاط، ألعابا لغوية «مشــبعة» بحضور مضمر وظاهــر للآخريــن، وموارد علائقيــة، وخطابيــة، وحواريــة، وأدوات سردية، وأطر اجتماعية أرحب لصنع الدلالة ولتأويل الدلالة.

ومثــل هذه الرؤية ينطوي على أمور ثلاثة. أولها، أن المرء يتعين عليه أن يكون قادرا على توصيف الظروف (السياســية، والاجتماعية الثقافيــة، والخطابية) التي تصبح الذاكرة الجمعية في إطارها شــأنا عاما: بأي كيفية تصبح «الذاكرة»، بالفعل، «أمرا ذا بال» بالنســبة إلى النــاس (براون 2008؛ كامبــل 2008؛ ميدلتون وبراون 2007). وهذا يســتدعي معالجة الذاكرة الجمعيــة باعتبارها «عملية علائقية عند تقاطــع مديات مختلفة للعيــش» (ميدلتون وبــراون 2005 ص7). وأفضل تقويم للذاكــرة الجمعية هو ذلك الذي يقوم على أســاس التفاعــل بين مواقع اجتماعية، ورؤى، ومصالــح متعددة الأوجه. وأفضل فهم للذاكرة الجمعية يكون ضمن تدرج يمتــد من تخليق، وتداول، وتوزيع/ إعادة توزيع الدلالات الشــخصية والمجتمعية، مــن تفاعــلاتٍ وجها لوجه وفي جماعات صغــيرة، إلى اســتخدام «أدوات الذاكرة» الرســمية (أوليك 2007؛ فيرتــش 2007). وإن صح أن الذكريــات تنتمي إلى ماض «بَيْــذاتي (مــاض «يَخْبُرُه» المرء و«يعيشــه» مع الآخرين وفي علاقــة معهم) فمن القبول أن تدرس الذاكرة الجمعية من منظور الدلالة التي تأسست على نحو بَيْذاتي وممارسات صنع الدلالة.

وثانيا، فإن تأويلات الماضي القريب وأشكال فهمه هي موضع اهتمام الأكاديميين المحترفين، بقدر ما هي موضع اهتمام الناس العاديين. وفي ممارســات اللغة وعبرها يسبغ كل من الخبراء الأكاديميين وعامة الناس معنى على الذاكرة الجمعية وينشئون تمثيلات للتاريــخ القريب (المضطرب). ويســتخدم الأكاديميــون المحترفون والناس العاديون مشروعات تأويلية (عامة وخاصة، عالموية وفَرْدَوية) ويطبقونها على فهم

الماضي القريب وعلى تأويله. والمهمة الرئيسية لمقاربة اجتماعية ثقافية للذاكرة هي توصيف تنوع الممارسات التأويلية ودراسة الطبيعة الإشكالية، والمتناقضة في الغالب، لعملية اتخاذ مواقف (بيليغ 1996).

وثالثا، فالذاكرة الجمعية لا تعكس، ببساطة، ولا تعبر عن «نظام مغلق للكلام على العالم» بل بالأحرى، «تيمات معاكسة، تنشأ عنها النقاشات، والمجادلات، والمعضلات، على نحو متواصل» (بيليغ وآخرون، 1988، ص6). وقد قارب المشتغلون بعلم النفس السياسي الذاكرة الجمعية بالاهتمام بتوثيق العمليات الإدراكية والعاطفية الفردية، واستقرارها ودوامها، لكنهم عجزوا عن تفسير ظرفيتها، وظهورها المرتبط بالسياق والمعتمد على السياق. فالذاكرة الجمعية ظرفية، وبَيْذاتية وبَيْنصية. وبوسع المشتغلين بعلم النفس السياسي أن يتعلموا من الأنثروبولوجيين، والإثنوغرافيين، وبعض مؤرخي الثقافة ممن أشاروا إلى الالتباسات الخلقية والأهواء المتصلة بالذاكرة (الجمعية) والتي غالبا ما تنبع من فكرة أن الذكريات (الجمعية) المتصلة بـ «حقائق» اجتماعية وتاريخية يمكن أن يرسيها أكاديميون وسياسيون، ومواطنون عاديون، وما شابه، داخل أطر اجتماعية وشبكات تأويلية مختلفة (بوكور، 2009؛ غالينات، 2009). وتصدر الطبيعة «الجمعية» الأصيلة للذاكرة الجمعية من كونها صيغت باللغة (السردية والمحادثاتية) وعبرها. فالسردية ممارسة بشرية، وأداة اجتماعية، و«ممارسة ثقافية فريدة» (بروكماير، 2010، ص 22) للتموضع الاجتماعي والزمني للأفراد، والجماعات، والأمم، واستجابة لتحدٍّ كهذا (فيرتش، 2011).

ويمكن أن تصبح أهمية المنظور الاجتماعي للثقافة في فهم الذاكرة الجمعية أكثر وضوحا إذا نظرنا بعين الاعتبار إلى بعض الاهتمامات المركزية في البحوث الحديثة في علم النفس السياسي حول الذاكرة الجمعية: دراسة السرديات السياسية كمشروعات للذاكرة والهوية، الاحتفال والذاكرة الجمعية المتصلة بأحداث سياسية، والتوافق مع الماضي.

السرديات السياسية باعتبارها ذاكرةً ومشروعاتِ هوية

على أي نحو يهتم الناس، حقيقة، بالذاكرة هو السؤال المركزي لفهم السرديات السياسية. وكما يقول كامبل (2008) الذاكرة مهمة لأنها الأساس الذي يقوم عليه

(وعبْره) شعورنا بهوية سياسية. ووفقا لهذا الرأي، فالهوية السياسية تصاغ على نحو عقلاني، ويعني إنجاز هوية سياســية البحث عن (والامتياح من) ماضٍ قابل للسرد. وغالبــا (وعــلى نحو متسرع) ما يُفترض أنه أمر طبيعي تمامــا أن يكون لدى الأفراد والجماعات هويــة (هويات) أو ذاكرة (ذاكرات)، وغالبا ما يُنسى أنه عبر الإنشــاء، أو التفــاوض، أو مقاومة الهويات يتيسر للأفراد اكتســاب ذكرياتهم، أو جعلها ذات معنى، أو استدعاؤها.

أما بالنســبة إلى الأفراد والمجتمعات معا فالذاكرة الجمعية هي «الماضي النشط الــذي يُكوّن هوياتنا» (أوليــك، 1999، ص335). وتنطبق هــذه الفكرة، بقدر أكثر صرامــة، على البحــث في الذاكرات الجمعيــة للأمم. فالأمم يتعــين عليها أن تخلق التواريخ الخاصة بها وتأويلاتها لذواتها – فالأمم ليســت «مُتَخيَّلة» فحسب بل هي أيضــا مجتمعات تأويلية (بيليغ، 1995). ويتعــين أن تعيد سرد ماضيها، وحاضرها، ومســتقبلها، من دون انقطاع، وأن تواصل إعادة إنتاج نفســها كدول وطنية في عالم دولي مــن الأمــم. والديموقراطيات المعاصرة تتعرض، وبانتظــام، لما يدعوه بيير نورا «موجات مد الذاكرة» (نورا، 1998): رجعات لماض مكبوت (مثلا، الماضي الكولونيالي، الماضي الشــيوعي)؛ البحث المتكرر عن الجذور والموروث الوطني؛ الأهمية المتزايدة للاحتفالات التذكارية وللمتاحف. فللذاكرة الجمعية وظيفة إيجابية مهمة للمجتمع الديموقراطي: «ضــمان العدالة، وتحقُّــق إمكانات المجتمــع الديموقراطي، وتأمين استمراره» (ميستال، 2005، ص 1،320).

ولكي يتيسر أداء هذه الوظيفة يتعين أن تتخذ شكل سردية تخدم مشروع هوية ما. ويمكن للذاكرة الجمعية، باعتبارها سردية، أن تؤدي وظيفة «ممارســات ثقافية منظَّمة ومتناغمة orchestrated لضمان إعادة إنتاج نظام ســياسي بعينه (ميستال، 2005، ص 1،332). لكن الذاكرة، والأشــكال المختلفة لسردها، يمكن أن تمثل تهديدا للتماســك والتوافق الاجتماعيين. فالسرديات السياســية تُثبّــت الوظائف التقدمية والمحافظة، معا، للذاكرة الجمعية للمجتمعات الديموقراطية.

ويمكــن أن تنضوي الوظائف الســالبة والموجبة، معا، للذاكــرة الجمعية تحت العبارة العامة «سياسات الذاكرة». وعبارة «سياسات الذاكرة» كمصطلح هي مظلة لتمظهرات وتمثُّلات مختلفة للذاكرة، ســواء تلك المتجذرة في خبرة معيشة أو الرموز

والتمثيلات الأكثر رسـمية (آسمان، 2008؛ حسـين، 2003؛ أوليك، 2007). وغالبا ما يُسـتخدم المصطلح كاسـم مميز لعمليات العدالة الانتقاليـة في مجتمعات تتحول إلى الديموقراطيـة (مثلا، دي بريتو وآخـرون، 2001)، لصدامات سردية حول صروح الذاكرة ومواقعها وللدلالات الجمعية الملحقة بها (مثلا، فيرتش، 2008)، والصراعات حـول الدلالات التي تطرحها «مجتمعات اسـتذكارية» لأحداث ذات أهمية وطنية (مثلا، فيرتش 2002؛ فيرتش وكاروميدزه، 2009)، والمقاومة الاسـتذكارية من جانب الأقليـة أو الجماعـة المقموعة أو العداوات بين خطابات تاريخية رسـمية وطرائق عامية لتوليد المعنى ولتمثيل الحقيقة (مثلا، آندروز، 2007).

ومن جنوب أفريقيا ما بعد الأبارتايد(*) إلى أوروبا الشرقية ما بعد الشيوعية وسّطت السرديات الوطنية/ السياسـية تمثيلات تمكينية وتقدمية للتاريخ القريب، ولمشروعات الهوية، وللفعل السياسي، وكذلك مُقيّدة ومحافظة، في آن معا. وعملية تخليق سرديات سياسـية رسمية عادة ما توجه أو تصحب العملية السياسية وتساند مشروعات الهوية الوطنيـة (أوليـك، 2007). وإذا كانت الأمم «مجتمعات متخيلة» من ذاكرة ونسـيان (بيليـغ، 1995) فيتعـين علينا أن نأخذ فكرة «الجمهـور» أو «الذاكرة الوطنية» مأخذ الجد. وليس هذا مجرد شيء تمتلكه الدول الوطنية بل هو، بالأحرى، شيء تخلقه الدول الوطنية مـن «السرديات الكـبرى» التاريخية عن الجماعة الوطنيـة ومن «السرديات الصغيرة» للأفراد (راو وآخرون، 2002). وتتشارك الذاكرة الوطنية والسرديات السياسية المحيطـة بها في المـشروع المتواصل غير المكتمل لهوية الجمع الوطني. وتوسـط منابر عامـة متنوعة، مثل الاحتفالات التذكارية العامة، والمتاحف، والنُّصُب، ولجان الحقيقة، وما شـابه، الصراع حول الذاكرة الوطنية والتفاوض بشـأنها للمساعدة على تأمين ماض قابل للاستعمال يخدم مشروعا للهوية (فيرتش، 2007، ص 650).

الاحتفالات التذكارية والذاكرة الوطنية المتصلة بأحداث اجتماعية سياسية

ولـكي يدرس المرء تكـوُّن الذاكرة الجمعيـة، يتعين عليه أن يدرس ممارسـات الاتصـال، ونقل الدلالات المجتمعيـة التي تيسر التذكر المشـترك (كونرتن، 1989). وكثرة من الممارسـات من هذا القبيل، التي يُنظر إليها عادة باعتبارها تقليدية، هي

(*) apartheid الفصل العنصري.

بالحقيقة اختراعات تخدم غايات سياسـية وأيديولوجية معينة (هوبزبوم ورينجر، 1992). فاحتفالات اليوبيل الملكي، ويوم سـقوط الباسـتيل، والألعاب الأولمبية هي كلها اختراعات قريبة العهد تحاول أن تسبك وتسهّل تخليق هويات جمعية لتثبت وتعزز دلالة اجتماعية وسياسية. وكما يقول كونرتن فمقصدها هو الطمأنة ومزاجها نوستالجي (1989، ص 64).

ووفقا لنورا (1998) يشـهد المـرء انتقالا غير ملحوظ «مـن التأريخ إلى التذكُّر ومـن التذكر إلى الاحتفال»(626). ومن أكثر الممارسـات الاجتماعية انتشـارا وقوة الاحتفالات التذكارية.

فالاحتفالات التذكارية واحدة من وسـائل توجيه الانتبـاه العام لحدث ما عبر إنشـاء خبرة أو عاطفة جمعية. وكما لاحظ بينيبيكر وباناسيك فإن «تخليق وصيانة ذاكـرة جمعية أو تاريخية... يشـمل الـكلام والتفكر المتواصلـين حول الحدث من جانـب الأعضاء المتأثريـن في المجتمع أو الثقافـة» (1997، ص4)[6]. وعلى رغم أن العبارة الطقسية «نحتفل اليوم بذكرى + حدث» قد لا تبدو أكثر من تكرار لطقوس مشـابهة سـبق أداؤها، فيمكن أن يُنظر إلى الاحتفالات باعتبارها شاهدا دائما على حقيقة أن «الحدث كان حدثا حقيقيا، بشـحنة عاطفية حقيقية وأهمية حقيقية» (فريجـدا، 1997، ص111). فهي تضـع الحدث وتأويلاته فـوق التأويلات الذاتية، لتكرسه «كحقيقة موضوعية في العالم»(1997، ص 111).

وبالنسـبة إلى الاحتفـالات الوطنية، ومصدرها، بالأسـاس، أفـراد ذوو واجبات تمثيلية، فبوسع المرء أن يتبين محاولة طرح رؤية «تمثيلية» (إنسينك، 1996)، تكون أحيانا غير مختلف عليها.

ويشـمل الغـرض الرئيسي مـن الاحتفـالات التذكارية بناء نسـخة «توحيدية ومتماسـكة للماضي» (ميسـتال، 2003، ص127). ويمكن أن تسـتخدم الاحتفالات التذكارية أيضا كفرص للرد على النقد، ولبناء (إعادة بناء) مواقع للشرعية والتمثيلية المشروعـة، لـ «المصادقة» على نسـخة مفضلة من الأحـداث ومن التاريخ. وطقس الاحتفـالات التذكاريـة جـزء لا يتجزأ من تأسـيس «حقيقة» سياسـية وتاريخية. فالأحداث الاجتماعية السياسـية، مثل الثورات، أو سقوط الشيوعية، لا تتحدث عن نفسـها؛ هـي في حاجة إلى أن تُكرّس كموضوعات للاحتفـال، حقيقية وذات دلالة.

وقد يوضع معنى ما يجري الاحتفال بشأنه في سياق سجالي، سياق تبرير ونقد (بيليغ 1996؛ تيليغا 2008)[7]. وخطابات الاحتفالات التذكارية تتواصل مع مختلف أصناف الخطاب السياسي (الخطابات الاقتصادية النيوليبرالية، الخطابات الفردانية والجمعانية عن العدالة، خطاب الأولويات الوطنية، وما إلى ذلك).

ولا تسمح خطابات الاحتفالات التذكارية بتعددية الرؤية حول الأحداث، بل هي أميل إلى تشجيع «الالتزام الدوغمائي بتفسير واحد – واحد لاغير، للماضي» (فيرتش، 2002، ص125). وعلى سبيل المثال، فقد أنتجت طقوس الاحتفالات التذكارية المتصلة بالحادي عشر من سبتمبر في الولايات المتحدة الحدث باعتباره «دالا» يوحد «حقلا سياسيا – أيديولوجيا» مستقرا، غير مختلف عليه (انظر لاكلاو، 1993). وقد أصبحت أحداث الحادي عشر من سبتمبر بديهية غير قابلة للتساؤل. وهذه عملية مشابهة لتلك التي حددها بارت(*) ([1957]، 1993، ص143) عندما كتب عن «الخرافة». وعند «الانتقال من التاريخ للطبيعة»، تكتسب الأحداث السياسية «بساطة الجواهر» essences؛ فالخرافة «تنظم عالما يكون بغير عمق، عالما منفتحا على اتساعه ويتمرغ في الحدث، فهي تؤسس وضوحا مغتبطا: تبدو الأشياء كأنها تعني شيئا في ذاتها».

وفي أوروبا الشرقية ما بعد الشيوعية، للاحتفالات التذكارية وسرد الأحداث المتصلة بأحداث سياسية ذات دلالة وطنية (خصوصا تلك المرتبطة بانهيار النظام الشيوعي) دور مركزي في إنشاء السرديات السياسية التأسيسية والهوية الوطنية. وعلى سبيل المثال، فقد تسبب الاحتفال بذكرى الثورة الرومانية في برلمان رومانيا بصراع حول المغزى المنسوب إلى الأحداث (ثورة حقيقية؟ انقلاب؟). وواحدة من الطرائق التي تفاوض بها الرئيس السابق إيون إيليسكو (شخصية دار حولها الجدل في ديسمبر 1989) حول هذا الأمر في سلسلة من خطابات الاحتفال تمثلت بالقول إن «الحدث» ينتمي إلى فئة «الثورة» السياسية، التي لها «وجود» تاريخي لا يمكن إنكاره، ولها خواص أو ملامح بالغة الخصوصية. ويوجه الأفراد والمجتمعات أنفسهم إزاء الذاكرة الاجتماعية عبر تأسيس المعنى النوعي لحدث اجتماعي سياسي ما، بجعله «بارزا» كحدث «قابل للاستعادة» و«قابل للحكي» وبالاشتباك مع آخرين

(*) Roland Barthes (1915-1980) مُنظر أدبي وفيلسوف فرنسي.

في... المناظرة» (ميدلتون وبراون، 2005، ص2). وفي المقتطفين (1) و(2) يرد إيليسكو عــلى انتقاد متصاعد مــن المجال العام الليبرالي حول التوصــل إلى حقيقة الأحداث (لمزيد من التفصيل انظر تيليغا 2008).

المقتطف (1)

الثورة الرومانية أنجزها الشعب الروماني، وهي ملك للشعب الروماني. لم تكن الثورة الرومانية فعلا مصطنعا، تقرر في ما لا أعرفه من المكاتب، من قبل ما لا أعرفه من منظمات تخريبية. الثورة الرومانية، شــأنها شــأن كل الثورات، عمومــا، وكما في كل البلدان، كانــت في العام 1989 نتيجة أزمة عميقة للنظام القديم ولاســتحالة أن تطرح الحكومة حلولا واقعية ومقبولة للمشكلات التي كان يواجهها الشعب الروماني (18 ديسمبر 2003).

المقتطف (2)

تغير الثــورة، على نحو جــذري، النظــام الســياسي والاجتماعي وتكرس اســتحالة العودة عن التحولات الأساســية في المجتمع، وغني عن القول أنها لا تحل، من لحظة البداية وعلى نحو نهائي، كل المشكلات. فهي تفتح باب التطور وتؤمن المقدمات لطرح الحلول (21 ديسمبر 2000).

وفي حالة إيليســكو، فإن تأســيس الدلالة التصنيفية لأحداث ديسمبر باعتبارها «ثورة» يســاعد على التغاضي عن المساءلة السياسية عن أفعال سابقة، وعن معرفة الحقيقــة، وينزع الشرعية عن الأصوات الناقــدة. وكما قال إيلدمان فـ «التصنيفات تســبغ المعنى على مــا هو ملحوظ وماهو مفــترض... وتصوغ ما نــرى وما لا نرى في العالم الســياسي» (إيلدمان 1977، ص23). وبحســب إيليســكو، فإن «الطبيعة» والســمة الاســتثنائية لـ «الأحداث» هما ما يتعين أن يشــير إلى الكيفية التي يمكن بهــا للأمة أن تتذكر وتعيد بناء الماضي القريب، عــلى نحو جمعي. وإذ يفعل ذلك، فهو يفصل الثورة الرومانية عن خصائصها المختلف حولها، ما يســمح بإعادة صوغ التأويلات العامة المتنوعة للأحداث والســيطرة عليها. وفي سياق كهذا، فالتوصل إلى الحقيقة بشــأن الماضي هو مقولة تنتمي إلى المعرفة الخاصة: الحقيقة لايمكن إلا أن تكون إمكانية لا واقعا حالاّ. وكما بين تيليغا (2008، 2010)، فالصراع حول «قواعد»

مفهومات الخطاب السياسي «المختلف عليها أساسا» (كونوللي، 1993) هو ما يؤدي دورا محوريا في فهم الكيفية التي تنشئ بها المجتمعات ذاكراتها والتي بها يجري تكوين «مجتمعات الذاكرة»، ويعاد إنتاجها وبثها.

التوافق مع الماضي: موروث النظم السلطوية السابقة

وضع سقوط الشيوعية والانتقال إلى الديموقراطية مجتمعات أوروبا الشرقية في موضع الحاجة إلى صوغ ذواتهم وإعطاء تفسير لها وللتحول القريب، الصاخب غالبا، الذي مروا به. وتشير التمظهرات المتنوعة (بين نجاحات وخيبات) لسياسة الذاكرة في أوروبا الشرقية (مواقف ومناظرات حول طبيعة ووظائف الديموقراطية، والعدالة، والتصالح مع الماضي، والمحاكمات، وقرارات العفو، وقوانين الإدانة، وما شابه) إلى ما اكتنف القطيعة النظيفة والنهائية مع الماضي الشيوعي القريب من نزوات وصعوبات (غالاسينسكا 2010؛ ستان 2006؛ تيليغا 2009 ب. فاسكييفيتش 2010).

وتمثلت إحدى الطرائق التي جرى بها فهم موروث التحول الاجتماعي والسياسي (سقوط الشيوعية) وما ترتب عليه في تحقق هذا الفهم عبر تخليق صور وتمثيلات مُقْنعة للماضي الشيوعي القريب. وبين المقولات المقترحة حول الحقيقة كانت محاولات المسؤولين/ النخبة «الإمساك» بالماضي الشيوعي و«التوافق معه» وتفسير موروث النظام الشيوعي وطبيعته (مثلا تيسمانينو 2008)[8]. وأقصى ما طمحت إليه المحاولات الرسمية بتمثيل الماضي القريب كان تأمين ذاكرة جمعية، عقلانية وتوليفية، فريدة وموحدة، لتوليد معرفة (تاريخية) لا سجالية ورؤى منظورات للكشف عن الحقيقة قادرة على اجتياح الخبرات أو الرؤى الفردية، العامية (تيسمانينو، 2007).

وفي أغلب الدول الشيوعية السابقة أفضت محاسبة ماض شيوعي شرير ومؤلم إلى بعد بالغ القوة في استعادة العافية وإعادة كتابة الذكريات والتاريخ الشيوعي عبر أصوات الضحايا، والكشف عن الجلادين وفضح طبيعة ومدى ما جرى اقترافه من جرائم (انظر ستان، 2007؛ تيسمانينو، 2008). وكان ذلك يعني أيضا طرح السؤال: هل ينطوي الماضي الشيوعي القريب على أي نوع من الحبكة؟ أم هل ينتمي إلى فئة خاصة من الأحداث تجعل من الضروري النظر فيه «باعتباره يتجلى

في قصـة واحدة فقط، وباعتباره غير قابل إلا للحبك بطريقة واحدة فقط، وباعتبار أنـه لا ينطوي إلا على نـوع واحد من الدلالة؟» (هوايـت، 1992، ص38). وتقرير اللجنة الرئاسية لتحليل الديكتاتورية الشيوعية في رومانيا (يعرف أيضا باسم «تقرير تيسمانينو»)- نشير إليه فيما يلي باسم «التقرير» - الذي يدين الجرائم والانتهاكات الشيوعية في رومانيا (1945- 1989) كان محاولة من هذا القبيل[9].

وكان المؤلـف الرئيسي للتقرير هو البروفيسـور فلاديمير تيسـمانينو، وهو خبير ذو مكانة دولية (عالم سياسـة ومؤرخ) في شؤون الشـيوعية. وتألف التقرير، بالأساس، من تقرير عن المناهج السياسـية للشـيوعية ومؤسسـاتها. وكان هدفـه تصوير الطبيعة القمعية والإجرامية للمجتمع الشمولي وتقديم تقرير شامل عن الشيوعية كنظام سياسي يعمل على اسـتدامة وجوده. وفي ديسـمبر 2006، وأمام البرلمان الروماني، أدان الرئيس الروماني ترايان باسيسكو، رسميا، جرائم النظام الشيوعي وانتهاكاته، معلنا أن الشيوعية غير مشروعة وإجرامية (انظر المقتطفات من 3 إلى 5 لمطالعة نبذات من التقرير):

المقتطف (3)

إدانة الشـيوعية هـي اليوم، وأكثر مـن أي وقت مضى، واجـب/ التزام أخلاقي، وثقافي، وسياسي، واجتماعي. وتستطيع الدولة الديموقراطية والتعددية في رومانيـا، ويتعين عليهـا، أن تفعل ذلك. ومعرفة هـذه الصفحات المظلمة والمحزنـة من تاريخ رومانيا في القرن العشرين هو أيضا أمر لا بد منه للأجيال الشابة التي لها الحق في أن تعرف العالم الذي عاش فيه آباؤهم.

المقتطف (4)

وبالنظر إلى الحقائق التي كشف عنها هذا التقرير، فمن المؤكد أن جرائم إبادة للنوع وقعت بين 1945 و1989، وهكذا يمكن وصف النظام الشـيوعي بأنه أجرم في حق شعبه.

المقتطف (5)

بناء على مـا توصل إليه هذا التقرير يمكن لرئيـس الجمهورية أن يقول ويده على قلبه(*): كان النظام الشيوعي في رومانيا غير شرعي وإجراميا.

(*) دليل الإخلاص. [المترجم].

وَصِفتا «غير شرعي» و«إجرامي» اللتان أُلحقتا بالشـيوعية انطوتا على ما يفوق توصيف الشـيوعية، فهما «تضعانها في فئة من الموضوعات... وتقرران زاوية النظر إليها وتقويمها» (إيدلمان، 1967، ص131). وبالتأكيد على إجرامية الشـيوعية ولاشرعيتها، يخلّق التقرير، ويقــرر، و«يشرعن» سردية لأخلاقيات الذاكــرة: فالتذكر (الجمعي) يبث المســؤوليات (بــول، 2008). وكما قلنا من قبــل، فالعلامة المميزة لتخليــق الذاكرة الجمعية وإعــادة إنتاجها في المجال العــام تتمثل في التزام دوغمائي بتقريــر عن الماضي، أحادي وغير قابل للجدل (انظر فيرتــش، 2002). وتتطلب عملية «تكريــس» تمثيل فريد لماض قريب المبادرة النشطة إلى «قمع وتهوين بالغ» للخبرات، والرؤى، والتأويلات البديلة (لاكابرا، 1994، ص 6).

وكما قال تيليغا (200، أ)، فمن بداية التقرير إلى نهايته توصف الشيوعية، بتعبيرات عموميــة، باعتبارها «نظاما» و«أيديولوجيــة» و«مفهوما طوباويا» و«عدوا للنوع البشري» تؤســس لـ «الاغتيال الجسدي والمعنوي»، ولا تتمكن مــن البقاء إلا «عبر القمع»، لكنها توصــف أيضا بتعبيرات وطنية، حيث يُنْظر إلى الشـيوعية باعتبارها «نظــام احتلال (أجنبي)»، قد «أجرم» بحق شــعبه، نظامــا «معاديا للوطنية» وما شــابه. والحديث عن الشــيوعية والكتابة عنها يعني الحديث والكتابة عن الهوية الوطنية، عن سرد الأمة، ماضيها ومستقبلها. ويطرح التقرير منهجا محــددا للتَدَبُّر حول المجتمع، والتاريخ، والذاكرة، على نحو يكرس الشيوعية باعتبارها «الآخر» لا «نحن». وسردية الشيوعية لا تقوم عــلى إدانة للذات أو لوم للذات، بل هي أقــرب إلى ابتعاد بالذات (الوطنية) عن الشيوعية.

المقتطف(6)

فرض الطابع الســوفييتي، بالقوة، على رومانيا، خاصة في الفترة من العام 1945 وحتى العام 1956، وفرض نظام ســياسي اســتبدادي، تحكمه نخبة من المتربحين (الطبقة الجديدة Nomenklatura)، متحدة على نحو محكم حول قائدها الأعلى، تحت اسم «ديكتاتورية البروليتاريا».

المقتطف (7)

وبزعم تحقيق أهداف الماركسية، عامل النظام مجمل السكان باعتبارهم فئران مختبر في تجربة كابوسية للهندسة الاجتماعية.

المقتطف (8)

... فرض نظام ديكتاتوري مستسلم تماما لموسكو ومعادٍ للقيم الوطنية السياسية والثقافية.

المقتطف (9)

وترمز جمهورية رومانيا الشعبية التي ولدت عبر الإملاء، أو إن شئنا الدقة بانقلاب، إلى خديعة ثلاثية، فهي لم تكن حتى جمهورية (بالمعنى الكامل للتعبير)، ولم تكن شعبية، وبكل يقين، لم تكن رومانية.

في المقتطفات من 6 إلى 9 يمكن للمرء أن يتبين كيف أن شرعنة وجود الشيوعية، وأشكالها، وخبراتها يجري تصويرها باعتبارها نتيجة فعل من طرف آخر: «فرضُ الطابع السوفييتي، بالقوة، على رومانيا» و«فرضُ نظام سياسي استبدادي» [6]، و«نظام ديكتاتوري» [8] وتحقيق «أهداف الماركسية» [7]. وتعامل الشيوعية وما ترتب عليها، ليس باعتبارها شيئا من صنعنا «نحن» (أعاد الرومانيون إنتاجه وحافظوا عليه بأنفسهم)، بل باعتبارها طارئا، نتيجة لرغبات وأفعال أناس آخرين، معادين للقيم الوطنية («السوفييت» و«موسكو»). وتشير تصنيفات مثل «النظام السياسي الاستبدادي» [6] و«النظام الديكتاتوري» [8] إلى أن الشيوعية ظاهرة يمكن تعريفها بوضوح، شكل وأيديولوجية سياسيان يتعين، بالنهاية «النظر إليهما على أنهما يظهران للجميع بطريقة لا تتغير» (سميث 1978، ص35). ويقال هنا إن قيام «جمهورية رومانيا الشعبية» هو نتيجة لقوى وتأثيرات خارجية («إملاء»، «انقلاب») [9][10]. وتبين أيضا أن الشيوعية «مسؤولة» عن جرائم ضد «البنية البيولوجية للأمة». وعبر إحالات إلى تأثيرات مادية وسيكولوجية (مثلا، «إضعاف السكان سيكولوجيا والفت في عزائمهم»، «تراجع القدرة على الجهد الجسدي والذهني») يجري تحويل الشيوعية إلى

حالـة خارجية وموضوعية (فان ليووين، 1995) باعتبارها أيديولوجية سياسية قائمة بذاتها المتفردة عملت ضد الأمة الرومانية.

وعلى رغم محاولة التقرير بناء ذكرى سياسية عن الشيوعية تتمحور حول اللاشرعية، والإجرام، والآخرية، لا تزال قائمة مسألة الكيفية التي خبر بها الناس الشيوعية وعاشوها. وتعبر بوكور[*] عن هذه الفكرة عندما تكتب: «إذا كانت صورة الشيوعية الرومانية، كما تبدو من الحرم الداخلي للمكتب السياسي في بوخارست هي صورة سلطوية لا تتغير، بعناصر مثيرة للسخرية من عناصر الشخصية، فهذه الزاوية لا تؤمن إلا رؤية محدودة للغاية للكيفية التي عاش الناس بها الشيوعية في رومانيا» (2009، ص13). فالشيوعية لم تكن مجرد نظام أيديولوجي خارجي يحكم أو يؤثر في سلوك النخب والسكان. فقد كانت الشيوعية، بالنسبة إلى غالبية الناس، «واقعا معيشا» (بوكور 2009؛ غالينات 2009؛ مارك 2010)، وهو، بالأساس «غير قابل للنقل» لمن لم يعيشوه. وعندما يصف المؤرخ الرسمي لأوروبا الشرقية أو عالم الاجتماع المشتغل على فترة الانتقال النظام الشيوعي الاجتماعي والسياسي فهو أو هي يصفان موضوعا اجتماعيا وسياسيا «جرى وصفه بالفعل، من قبل من يُدْعَوْن أعضاء المجتمع العاديين أنفسهم» (واطسون، 2009، ص1). فبنية الشيوعية جرى تكريسها وتوزيعها وتدويرها اجتماعيا، في شكل «وثائقي» (سميث، 1974). الشيوعية هي معرفة تأسست بنيتها إداريا وأدخلت ضمن تسجيلات، وأفلام، وغير ذلك من أشكال الجمع المنهجي لـ «المعلومات» (سميث، 1974، ص261). والشيوعية أيضا هي معرفة تأسست بالاعتراف وأدخلت ضمن أصناف وأنواع مختلفة من الشهادات والإقرارات، وغير ذلك من المصادر العامة للذاكرة.

ولن يروي أعضاء جماعة وطنية القصة ذاتها. والأمل بسرديات وطنية خطية وتوافقية تضعفه الطبيعة غير المنتظمة، والمزدوجة، والمتناقضة للتموضع الفردي بالنسبة إلى الماضي، ومحاولات الأفراد تحدي «السرديات الكبرى» العامة، والرؤى الرسمية للماضي (آندروز، 2007)[11]، وهناك توتر ضمني بين إضفاء الطابع الرسمي والتقليدي على الذاكرة (الجمعية) وبين التنوع الطبيعي الحدوث للخبرات، والرؤى، والتأويلات. ولا يتعين أن يفترض تفحص السرديات السياسية

(*) Maria Bucur أستاذة التاريخ بجامعة إلينوي الأمريكية.

باعتبارها مشروعات ذاكرة وهوية، آليا وبشكل مسبق، بحثا عن «سرديات كبرى» وحقيقة نهائية، بقدر ما يفترض اشتباكا من قُرب مع تعقيدات وخصوصيات العوالم المعيشة المختلفة، ومع حشد من الأصوات المحلية، ووسائل متنوعة في التعبير وفي الصلة مع الهيئة السياسية.

والتوتر بين إسباغ الطابع الرسمي على الذاكرة (الجمعية) والتنوع الطبيعي الحدوث للخبرات، والرؤى، والتأويلات هو توتر حاضر في دراسات تنظر في الكيفية التي يفهم بها الأفراد أنفسُهم العهودَ السياسية المختلف حولها، التي عاشوا فيها، والكيفية التي يختارون بها أحيانا أن يتخذوا مواقف ومواقع لأنفسهم. وفي دراسة عن مذاكرات الحرب في أوروبا، تبين بوكور (2009) كيف «يُفْسد» التنوع الواسع للملامح الجهوية، والدينية، والإثنية، و«الجندرية» التي تشير إلى الحرب (والموت)، ذلك التنوع الذي يمكن فهمه في ضوء النواتج والممارسات المختلفة الشفاهية، والتحريرية، والفضائية من «الناس العاديين على المستوى المحلي»، السردياتِ الكبرى المهيمنةَ عن الحرب (خاصة الحرب العالمية الثانية) (بوكور، 2009، ص2). وهي تشير إلى الكيفية التي حاولت بها «الروزنامات الاستذكارية الرسمية» الشيوعية وما بعد الشيوعية للدولة الرومانية أن تخلّق طقوس احتفالات وطنية (تتمحور حول عقيدة الأبطال والمواقع الاستذكارية مثل قبر الجندي المجهول وضريح ماراشيشتي)(*)، وهو ما يتصادم، صراحة أو ضمنا، مع الطرائق الخاصة بالمجتمعات المحلية للتذكر ولبناء الذكريات.

والتاريخ المضطرب للمصالحة في جنوب أفريقيا هو مثال آخر ذو صلة بموضوعنا. ويبين آندروز (2007) كيف أن الفاعلين الاجتماعيين لم يستخدموا نموذجا سرديا فريدا أو جمعيا، في سياق الإدلاء بشهاداتهم وإجاباتهم أمام لجنة الحقيقة والمصالحة (TRC)(**). وعلى رغم أن سرد المواطنين لحكايا المعاناة كان، في حقيقته، نموذجا فريدا (وناجحا) لإعادة بناء أمة «منهارة»، فقد بقي أبعد ما يكون عن حكاية موحدة، إذ كانت تُحْكى حكايا مختلفة، ونشأ ذلك، في بعض الأحيان، عن ضغوط الضحايا بهدف سرد أنواع بعينها من القصص إبان الإدلاء بالشهادة، أو

(*) موقع تذكاري يحوي رفات 5073 جنديا وضابطا رومانيا ممن قُتلوا في الحرب العالمية الأولى. [المحررة].

(**) Truth and Reconciliation Commission.

كنتيجة لاختلاف خبرات ورؤى الضحايا والمذنبين، وأفراد وجماعات مختلفة أخرى ممن يتحدَّوْن النسخ الرسمية عن الماضي ويطالبون بالإنصاف. وكما يقول آندروز فجُلّ اهتمام لجنة الحقيقة والمصالحة اتجه إلى تخليق نسخ براغماتية، مقبولة، ويمكن تصديقها من الذاكرة، أكثر مما اتجه إلى ذاكرة جمعية صادقة، ذاكرة تطور صورا واقعية وقابلة للاستخدام عن التاريخ السابق للعلاقات العرقية، أكثر مما تنتج صورا صادقة. وعلى نحو مماثل، يلاحظ أوليك (2003، 2007) كيف أن الذاكرة الرسمية عن السياسات الألمانية منذ العام 1989 صارت تعاني انزياحا أدى إلى «التطبيع» مع الماضي النازي. ويكشف أوليك عن نَقْلة لا تكاد تبين، من مشكلات إبادة العرق والمسؤولية الألمانية عن «الهولوكوست»، إلى مشكلات تتصل بعنف الدولة، فجّرها سقوط حائط برلين، وتفكيكه، ومجابهة موروث الستازي(*). وقد بين كيف أن أحداثا أقدم وأكثر تقليدية للمذاكرة والاعتراف بالجرائم الألمانية(**) قد حلت محلها مذاكرات لسقوط حائط برلين والوحدة الألمانية. وتحتل مناظرات عامة جديدة، حول الماضي الأقرب للبلاد، وتوحيدها، وموروث النظام الاشتراكي مركز المشهد، وتصوغ نسخة مختلفة من الذاكرة الجمعية للأجيال الجديدة.

وتحلل بربارا ميلر (1999، 2003) سرديات «الذنب والتواطؤ» لدى المتعاونين مع جهاز الاستخبارات السابق الستازي في ألمانيا الشرقية وتطرح إطارا اجتماعيا نفسيا لتوصيف وشرح محاولات «التوافق مع الماضي». وتُفَسّر قضايا الندم، والذنب، والتواطؤ باستخدام مقولات ونظريات سيكولوجية من قبيل التنافر المعرفي(***)، والذاكرة الانتقائية، والتفسيرات الشائعة في إطار الإيلاف، والازدواجية الخلقية، وازدواجية المعايير، والقبول بأكاذيب سياسية.

وإذا كانت الذاكرة لدى ميلر هي ببساطة قضية اختيار، وتخزين، واستعادة لتفصيلات ذات دلالة، تتصل بسرد القصص وموضعة الذات، فبالنسبة إلى غالينات (2009) لا يمكن الفصل بين الذاكرة الفردية والاجتماعية، إذ هي موقع يجري التعبير فيه عن الالتباسات الخلقية وإدارتها. وفي الدراسات الإثنوغرافية عن البُنى

(*) Stasi استخبارات ألمانيا الشرقية.

(**) قد يكون التعبير «جرائم النازي» هو الأدق.

(***) Cognitive dissonance حالة من المواقف والمعتقدات والسلوكيات المتضاربة.

الاجتماعية للماضي الاشــتراكي في ألمانيا الشرقية، تبين ميللر كيف أنه لا توجد إجابة صريحة للعديد من الأسئلة الخلقية التي زاد بها الأمر تعقيدا عندما طرحتها دراسة الذاكــرة الفرديــة والجمعية والهوية. مــن كان كذا آنذاك؟ ماذا كنــت أنا؟ من أنا الآن؟ مــن يملك الحق في إصدار الأحكام؟ كيف لك أن تقارب مســألة خيانة الثقة؟ وهي تبرهن على وجود تناقض بين النســخ العامة والخاصة للأخلاق، كما تبدو حية في تقاريــر النــاس حول أحداث الماضي، وحــول الذات والآخريــن، وحول الحقائق الاجتماعية والسياسية. ووفقا لما تطرحه فإن «الذكريات التي تخلفها هذه الحيوات تواصل صوغ علاقات الناس في الماضي والحاضر والمستقبل، وهذه العلاقات هي على درجة مكافئة من التعقيد وهي، في بعض الأحيان، متناقضة» (ص197).

وفي دراسة أخرى، تركز غالينات (2006) على العمل السردي لجماعة من المسجونين السياســيين الســابقين في محاولتهم لنقل خبراتهم بالماضي. وهي تلاحظ أن المشــاركين، في أغلــب الحــالات لم يمكنهم التحرك بقصصهم إلى ما يتجــاوز عبارات عامة من قبيل «مرعــب»، أو «فظيع»، أو «لا يحتمل». ولم تُذكر حــالات انتهاك بالغة الخصوصية في ســجون الســتازي، على رغم أن جوانب أخرى ذُكرت (الافتقار لشروط الصحة العامة، وللخصوصيــة، والحرمان من النوم... إلــخ). وقد اعترضت سردياتهم أيضا فترات صمت ثقيل وصعوبات في العثور على الكلمات المناســبة. وبالنسبة إلى غالينات فهذا كله يبين التوتر بين الرغبة في نقل استثنائية الحادثة والشعور بالعجز عن ذلك (ص354)[12].

ولم يجد من اســتجوبتهم غالينات أن من الســهل عليهم أن يكونوا أنفســهم، لقد كانوا يتســابقون على المواقع وهم يكِدّون للعثور على هويات مقبولة (عقلانية وخلقية) اجتماعيا وفرديا، في آن معا. ويرتبط فهم عملية حكي الماضي ما بعد الشمولي والكشف عن الدلالات الضمنية لعملية كهذه بالنسبة إلى الذاكرة الاجتماعية، بقدر متســاوٍ، بكل مــن الموهبة التأويلية للباحث، وبـ «حقيقــة» ذكريات عن الماضي لا يمكــن فصلها عــن النصوص - عن «الإفــادة»، و«الأرشــيف» و«الوثيقة» - من أي نوع كانــت. والنضال من أجل العثور على هويات مقبولة فرديا واجتماعيا، مقبولة وأخلاقية، هو نضال لا يمكن فصله عن حقيقة نصية (الملف، المذكرات الشــخصية... إلخ) (تيليغا 2009 ب، 2011 أ؛ انظر أيضا سكولتانز، 2001) والنشاطات والعلاقات المختلفة التي يمثل الناس جزءا منها.

نحو علم نفس سياسي جديد للذاكرة الجمعية

حــاول هــذا الفصــل أن يبــين أن الذاكرة الجمعيــة يمكن تقديمهــا كموضوع جدير باهتمام علم النفس الســياسي، بربطهــا بأفكار مثل الخبرة، والسردية، والأطر الاجتماعيــة وبالتغلب على الازدواجيــة بين الذاكرة الفرديــة والجمعية. وتتمظهر الذاكــرة وتتخذ أشــكالا متنوعة على مســتويات مختلفة مــن التنظيم الاجتماعي والســياسي، في الفضاءين العام والخاص، في خطاب النخبــة وفي المعاني عند العامة، باعتبارهــا تذكرا فرديا، وكذلك باعتبارها مذاكرة. وكل شــكل من هذه الأشــكال له أهميتــه ويحتاج إلى أن يدرس، بشــكل مســتقل. وبتفهم الكيفيــة التي تعمل بها الذاكــرات الفردية والاجتماعيــة بالمجانبــة juxtaposition(*) يمكن للمرء أيضا أن يفهم كيف تنشــأ مخزونات المعرفة السياســية، والمعتقدات السياســية، والهويات السياســية. ولكي يتيسر التغلب على الازدواجية بين الذاكــرة الفردية والاجتماعية، يحتاج المرء إلى أن يعتبر الذاكرة نتاجا اجتماعيا وثقافيا، وأن يعتبر التذكر/ النســيان ممارسات اجتماعية وثقافية.

وقد يجد المشــتغلون بعلم النفس الســياسي أن إدراج بعــض رؤى هالبفاكس المهمــة ضمــن الطبيعــة الاجتماعية للذاكرة هــو أمر بالغ الجدوى. ومســاهمات هالبفاكس تتجاوز مقاربته الحاضرية بكثير. وقد اهتم هالبفاكس بمختلف تموقعات الذاكرة (من المشــهد الديني إلى العائلة) واهتم، أساسا، بالذاكرة باعتبارها متجذرة في ممارســات وعلاقات اجتماعية. وكما بين هذا الفصل، يغلب على المشتغلين بعلم النفس السياسي الميل إلى دراسة الذاكرات الجمعية والتاريخية للأفراد والجماعات عبر الكشف عن الآليات المعرفية والعاطفية للتشفير، والتخزين، والاستعادة للمعلومات. ويحد نموذج الأرشــيف للذاكرة من رؤية الكيفية التي تتشــكل بها الذاكرة الفردية والجمعية، وكيف تتأكد وكيف تتعرض للمقاومة أو التحويل. وليســت الاســتعادة (الحَرْفية) أو التمثيل الدقيق هما اللذين يعوَّل عليهما دائما، فالكيفية التي تتجسد وتتموضع بها الذاكرة الفردية والجمعية داخل الفضاءات العقلية والمادية للمجتمع لها أهميتها أيضا. وعندما يوســع علم النفس الســياسي المقاربة من الذاكرة لتشمل جوانــب اجتماعية ثقافية وتأويلية، فهو يقلل المخاطــر التي قد تكتنف طرح نوع

(*) Juxtaposition التجاور بين أمرين يعطيان تأثيرين متقابلين.

من العلم الســيكولوجي أو السياسي لا يتعامل فيه المرء مع الخبرة المعيشة، وعوالم الحياة المتصلة بالعلاقات الاجتماعية والدلالات الاجتماعية، من كثب وبمنهجية.

وينطوي التحرك بعيدا عن نموذج الأرشــيف على رفض الفكرة الســاذجة التي تقول إن «الماضي»، الذاكرة، محفوظ في أرشيف عقلي (أو مادي). ويتعين أن يدرس المشــتغلون بعلم النفس الســياسي الذاكرة، مــن أجل الوظائــف الاجتماعية التي تؤديها، والكيفية التي تكتسب بها أهمية جمعية، في الشبكة الثقافية، والاجتماعية، والسياسية التي احتبُلت فيها. وهم في حاجة إلى دراسة المصادر الاجتماعية المتنوعة للذاكرة، وكذلك الناس، باعتبارهم «مستهلكي الذاكرة» (كانستاينر، 2002، ص180). وليســت الذاكرة الفردية أو الجمعية ثابتة أو بديهية على نحو لا يتغير، ولكن يمكن المضي بها نحو أشكال معينة، بضوابط ثقافية، ومجتمعية، وسياسية؛ ويمكن أن تصبح الذاكرة الفردية والجمعية أساســا لأنواع معينة من الحكايا، المشــبعة بأيديولوجية الوســط الاجتماعي/ الســياسي وبالخبرات الفرديــة. والذاكرة الفرديــة والجماعية (والهويــات التي تُبنى عبرهما وتتمحور حولهما) هما مصادر نزاع وتأويلات خلقية. وكما ألمــح هذا الفصل، فتكوين الحجــج، أو التمثيــلات، أو التوجهات إزاء الماضي القريب يفترض مســبقا أن الحجج المضــادة، أو التمثيلات المضــادة، أو التوجهات المضادة ليســت ممكنة فحســب، بل هي قوام عملية تخليق الدلالات، واستدامتها وتدويرها في المجتمع.

7

السياسة والخطاب

«بوسع كل من التحليل النقدي للخطاب وسيكولوجيا الخطاب، مع تركيزهما المستدام على الصوغ والتأسيس المتبادلين بين اللغة والسياسة، أن يؤمن بديلا مبتكرا لتوصيف وفهم العلاقة بين الممارسات اللغوية، والفعل السياسي، والواقع»

رؤى حول السياسة والخطاب

في كتابه «الاستخدامات الرمزية للسياسة» يطرح عالم السياسة الأمريكي موراي إيدلمان توصيفه الخاص للسياسة. فهو يذهب إلى أنه «لأن السياسة، كما هو واضح، تجلب الثروة، وتأخذ الحياة، وتسجن الناس وتطلق سراحهم، وتطرح تمثيلا للتاريخ له تداعيات عاطفية وأيديولوجية قوية، فإن عملياتها تصبح موضوعا يسهل أن تعلق عليه العواطف الخاصة، وبخاصة المخاوف والآمال القوية» (1967، ص5). ويطرح «تعريف» إيدلمان للسياسة رؤية تمثل السياسة فيها الفاعل والمحرك لتحول نظام مجتمع ما: سياسة تفعل فعلها بالناس. وهذه رؤية للسياسة تشاركه فيها كثرة من علماء السياسة ومن المشتغلين

بعلم النفس السياسي. وقوة رمزيتها هي التي تجعل معظم الباحثين يركزون على السياســة باعتبارها عملية(*)، أكثر مما يركزون عليها باعتبارها فعلا اجتماعيا، فهم يركزون على ما تفعله السياســة بالناس، أكثر مما يركزون على الكيفية التي تُفعل بها، في الممارســات الخطابية والاجتماعية وعبرها. وهذا الفصل هو محاولة لإظهار الكيفية التي يمكن من خلالها تحقيق تحول مُجْزٍ باتجاه فهم السياســة والخطاب السياسي كشكل مركب للنشــاط الاجتماعي. ويرسم هذا الفصل الخطوط العامة للعلاقة بين السياسة واللغة. وهو يذهب إلى أن اللغة السياسية هي شكل متعدد الأوجه للنشــاط الاجتماعي، ما يبرر، بذاته، الدراســة المُتَمعنة. ويتوســع الفصل الثامــن في معالجــة بعض الفرضيات المبينة هنا، باســتخدام تحليــلات إمبيريقية للبلاغيات السياسية.

أما بالنسبة إلى المشتغلين بتحليل الخطاب، فاللغة لها موقع مركزي بالنسبة إلى (ممارســة) السياسة. وكما يقول تشيلتون وشــافنر(**) فإنه «من المؤكد أن السياسة تســتحيل ممارســتها من دون اللغة، وقد يكون استعمال اللغة في تأسيس جماعات اجتماعية هو ما يفضي إلى ما ندعوه «سياســة» بالمعنى الواسع» (1997، ص 206). أمــا بالنســبة إلى الباحثين المعنيين بإثنوغرافيا العمليات السياســية، فإن السياســة «الحقيقيــة» هي ما يحــدث بعيدا عن العيون وراء «كواليس» السياســة (ووداك، 2011)[1]. وبوســع المرء أن يضيف إلى تعريف إيدلمان للسياسة المقابلة (المجازية) الأكثر رواجا بين من يحاولون تعريف السياســة، وهي المقابلة بين الصراع والتعاون (تيللي، 2002؛ تيللي، وتارو، 2006)(***). ويمكن القول إن الرؤى المتصلة بالسياسة، سواء نشأت عن علم السياسة أو عن الألسنيات، تهتم على نحو ما باللغة والاتصال، وكيفية مشاركتهما في العمليات السياسية أو تكاملهما معها. والمشكلة الوحيدة هي أن بعــض هذه الــرؤى أكثر ميلا إلى الاعتماد على نظريــة مرجعية للغة، ترى اللغة كوسيط محايد وسلبي بين الأفكار والأفعال.

(*) Process : تشير هذه الكلمة إلى سلسلة من أعمال قصدية تستهدف تحقيق غاية محددة، أو إلى سلسلة تحولات تحدث بشكل طبيعي، أو إلى منهج لإنتاج البضائع في مصنع بمعالجة مواد معينة.

(**) Paul Chilton أســتاذ الألسنيات بجامعة لانكستر البريطانية، وChristina Schäffner رئيسة قسم دراسات الترجمة بجامعة آستون البريطانية.

(***) Charles Tilly (1929 - 2008) عالم الاجتماع وعالم السياسة الأمريكي وSidney G. Tarrow أستاذ العلوم السياسية وعلم الاجتماع بجامعة كورنيل الأمريكية.

ومــن الملامح المميــزة للمقاربات الأوروبية القريبة العهــد إلينا في علم النفس الاجتماعي والســياسي أنها تدرك أهمية تحليل الخطاب لفهم السياسة والتوجهات السياسية (بيليغ، 1996؛ كوندور، 2000؛ بوتر، 1998). وبحسب فان ديجك (1997، ص 2، والتوكيد منقول عن الأصل) الخطاب يُعَرّف على أنه:

> ظاهرة **عملية**، و**اجتماعية**، و**ثقافية**... وينجز مستخدمو اللغة المنخرطــون في الخطاب أفعــالا اجتماعية ويشــاركون في **التفاعل الاجتماعي**، وبخاصة في **المحادثة** وغيرها من أشــكال **الحوار**. ومثل هــذا التفاعــل، بــدوره، منغرس في عديــد متنوع من **الســياقات** الاجتماعية والثقافية، مثل التجمعات غير الرسمية مع الأصدقاء أو المقابلات المهنية والمؤسسية.

والخطاب هو الموقع الذي تتلاقى فيه التمثيلات السياسية، والمعرفة السياسية، والمخزونــات التأويلية وغيرها من الموارد الاجتماعية والخطابية لبناء رؤى سياســية وحياتيــة عن التعاون أو الخصومة، وعن التوزيع العادل أو غير المتكافئ للســلطة والموارد، والأخلاقية واللاأخلاقية، والأمن وانعدام الأمن، وما شابه ذلك.

وإذا تبين للمرء أن السياســة تعمل عبر اللغة، وأن اللغة مؤسســة للنشــاطات الاجتماعية، فإنه يتعين عليه بالتالي أن يدرك أن السياســة ليســت صورة بديلة عن العــالم الاجتماعي، بل جزء لا يتجزأ من ذلك العالم، وعنصر منتج وتأســيسي للحياة الاجتماعية والأنشــطة الاجتماعية. ويمكن المضي إلى حد القول إن السياسة تتأسس في أفعال الناس، وأنشــطتهم، وأفعالهم، إبان تنظيــم هذا كله في علاقات اجتماعية وممارسات اجتماعية (انظر سميث، 2005)[2]. والشخص العادي ليس مغفلا تواصل قــوى اجتماعية وسياســية من خارج ذاته ملء عقلــه، في حين يأتي رد فعله هو من دون تفكــر. فـ«الذات» في السياســة هي كائن خطابي يتفكر ويجادل في السياســة (بيليغ 1991). والعلاقة بين السياسة واللغة المستخدمة هي علاقة مهمة ويستحيل تجاهلهــا، وبالتالي، فمــن الأجدى أن يُنظر إلى اللغة السياســية باعتبارها مجموعة خاصــة من الخطابات، بأقل مــما يُنْظر إليها كحزمة خاصة مــن التأثيرات والنتائج المترتبة على الخطابات.

تحليل الخطاب والخطاب السياسي

نعيش في عالم تنهال علينا فيه، من دون انقطاع، رسائل لفظية بالغة التنوع، من إعلانــات المطهرات، إلى خطابات في مؤتمــرات حزبية. وقد غيرت الميديا الإلكترونية (جيميســون، 1988)(*) وبلاغة الصورة السياســية (بــارت، 1977) طبيعة الخطابة السياســية المعاصرة (بيليغ، 2003). فالبلاغة البصرية واللفظية المعقدة للسياســة المعاصرة تقوم بدور الوســيط بين المنظمات والجماهير، بين السياســيين وناخبيهم، وما إلى ذلك. وكما يقول تشــيلتون وشافنر فإن فرصة تلقي، وتأويل، ونقد النصوص والأحاديث السياسية زادت على نحو هائل (1997، ص 206).

وبحســب إيدلمان فإن «السياسة هي، بالنسبة إلى معظمنا، عرض عابر لرموز مجــردة، لكنه عــرض تعلّمنا تجاربنا أنه قوة خير وشر، تــكاد تكون كلية القدرة» (إيدلمــان، 1967، ص5). فنحــن نتحرك بقوة «الإشــارات»(**) الصــادرة عن لغة السياســة لندخــل في عقائد اجتماعية وسياســية. وكما يقول هو فإن «الإشــارات الرمزيــة... تمضي بعيدا باتجاه تقرير جغرافية وطوبوغرافية العالم الســياسي لكل واحــد» (إيدلمان، 1977، ص41). وقد بين إيدلمان ما يترتب سياســيا على طرائقنا الأكــثر اعتياديــة في تســمية وتصنيف «المشــكلات الاجتماعية»: الفقــر، تعاطي المخدرات، الجريمة، وما شــابه، من استخدام كلمات تستدعي «الضعف والتراخي المزعومين عند الفرد» (إيدلمان، 1967، ص27) إلى تعبيرات شديدة الالتباس، يمكن أن تفضي إلى عقائد مضللة[3].

وصورة إيدلمان عن السياســة هي صورة مقنعة، لكنها غير مكتملة. فهي تلفت الانتباه فقط إلى الجوانب الرمزية في السياســة، غير أنه من الممكن أيضا التفكر في السياسة باعتبارها متتالية من الإنجازات الخطابية. والصحافة (السياسية) المعاصرة في جميع أنحاء العالم مثال واضح على الكيفية التي تجعل «أفعال» السياســيين أكثر من مجرد بعد خارجي يحتاج إلى رصد منفصل عن «كلمات» السياسيين، فالكلمات والأفعــال شيء واحد. وبلاغة السياســيين أنفســهم (وليس مجــرد بلاغة المعلقين) انعكاس لذلك. والتيمات السياسية المتنوعة التي تنشأ عنها السياسة «المعيارية» في

(*) Kathleen Hall Jamieson أستاذة الاتصال بجامعة بنسلفانيا الأمريكية.

(**) يستخدم المؤلف كلمة «الإشارات» هنا باعتبارها نقيض «التحليل المحكم» (إيدلمان، 1998) والعقلاني.

الديموقراطيات الغربية (مثلا: الهجرة، التشغيل/البطالة، الأزمة الاقتصادية، الاعتذار عن ظلم سبق.. إلخ) لا تحمل علامات مميزة، كما أنها لا تشير، آليا، إلى «واقع» يكون، على نحو ما، متجاوزا للواقع المتصل بالكيفية التي يتفق فيها الفاعلون الاجتماعيون والسياسيون، على نحو روتيني، على أن يتكلموا حول هذه القضايا، أو يختاروا أن يؤسسوها، أويناقشوها، أويدافعوا عنها، أو ينتقدوها.

وعندما يتوقف المرء عند الكيفية التي تُسْتكشف بها اللغة السياسية في علم النفس السياسي، يكون بوسعه أن يلاحظ أن المشتغلين بعلم النفس السياسي وعلماء السياسة يبدو أن أكثر ما يهمهم هو التقارير الكمية عن اللغة السياسية (انظر، مثلا، تحقيقات لاسويل وآخرين (1949)(*) حول الدلالات الكمية، أو «الدلالات» في السياسة الدولية عند أوسغود (1978)(**) أو «التركيب التكاملي» عند تيتلوك (1983)(***). وما تنجزه اللغة السياسية، وكيف تفعل ذلك، وما توصله بيانات سياسية (بعينها)، لا يمثل بؤرة التحليل (ولكن انظر فينليسون، 2004، 2007)(****).

على سبيل المثال توصل تيتلوك، وهو داعية ما يُعرف بنظرية التركيب المعرفي التكاملي، إلى أن «الأعضاء المحافظين في مجلس الشيوخ الأمريكي يطرحون القضايا بطرائق يقل تركيبها التكاملي بقدر ملحوظ عن مثيله لدى زملائهم الليبراليين أو المعتدلين» (تيتلوك، 1983، ص 123)[4]. وما يهمنا هنا هو ما شاع الحديث عنه من تركيب في النظام الإدراكي لمعالجة المعلومات عند الفرد، وليس الاستخدام الفعلي للغة في سياقها الاجتماعي، والثقافي، والأيديولوجي[5]. ويمكن لهذا النوع من التحليل أن يحجب أكثر مما يكشف من براغماتيات اللغة السياسية، فهو يطرح رؤية واقعية للغة والسياسة معا، ويعيد إنتاجها.وما تهمله نظرية التركيب المعرفي المتكامل عند تيتلوك هو أن الناس (وبخاصة السياسيين) قد تكون لديهم «غايات بلاغية» عند الحديث عن أسباب الأحداث الاجتماعية والسياسية أو عند الدفاع عن موقف ذي أساس أيديولوجي. وكما يقول بيليغ، فقوة الرؤى الخطابية تكمن في أنها قادرة على أن تؤمّن «كلا من الجهاز النظري والأدوات المنهجية للفحص التفصيلي لكيفية

(*) Harold Dwight Lasswell (1902-1978) عالم سياسة أمريكي.

(**) Charles Egerton Osgood (1916-1991) عالم نفس أمريكي.

(***) Philip Tetlock أستاذ الاتصال بجامعة بنسلفانيا الأمريكية.

(****) Alan Finlayson أستاذ العلوم السياسية بجامعة إيست آنغليا.

تحقيــق «غايات بلاغيــة» (1996، ص21). ويعد التحليل الكيفي للغة السياســية باعتبارها فعلا اجتماعيا، على أســاس من تحليل خطابي متمعن ومفصل للتفاعلات الاجتماعية أو للنصوص، أمرا غير جوهري عند تيتلوك.

ولا يعكــس هذا التوجه فقــط ميلا وضعيا وموضوعيا ابســتمولوجيا ومنهجيا، بل رؤية لاسياســية للسياســة أيضا. وقد آن الأوان لأن ينتقل علم النفس الســياسي من دراســة الجوانب الكمية والواقعية للغة السياســية (اللفظية) باتجاه الجوانب الكيفيــة والاجتماعية للتفاعل. ويتعين أن تُدْرس اللغة السياســية باعتبارها تفاعلا اجتماعيا وممارســة اجتماعية، وعلى أســاس وظائفها المتنوعة المؤسِّســة للسياقات السياســية والثقافة السياســية. وهناك حاجة إلى التركيز على الخطاب كشــكل من الفعل الاجتماعي، لتوصيف التجهيز والتأسيس المتبادلين للغة والسياسة.

وبوســع المرء (ويتعين عليه أن يكون قادرا على) أن يبين إمبيريقيا كيف يتيسر لمختلف تنظيمات الكلام والنص على أساس من بُنى نحوية ونظْمية وتركيبات دلالية وبراغماتية، ونقلات سجالية أو عبارات، أن توصّف الإنشاء المتبادل للسياسة واللغة، وأن تقول عنه شيئا ذا دلالة. وكما قال فان ديجك (1997، ص 5):

> التفاعــل بين الطبيب والمريض، بين المعلــم والطالب، وكذلك المناظرة في البرلمان أو في جلســة بقاعة محكمة، ليســت مجرد أشــكال مركبة من الحوار المؤســسي، فهي تؤســس الممارســات الخطابيــة والاجتماعية الأكــثر تعقيدا للتدريس، ولتأمين الرعاية الصحية، وللتشريع، ولـ«فعل» العدالة.

والعلاقة بين الخطاب والسياسة مركبة، وهي بحد ذاتها تتطلب تحليلا إمبيريقيا. وفي شكله المعاصر، فعلم النفس السياسي أكثر اهتماما، إما بـ«السيكولوجيا» الفردية للسياســة (تابر، 2003؛ تيتلوك، 2005) وإما بالأنســاق السياســية الكلية للعلاقات الدولية (مثلا، هيرمان، 2003) ، لكنه يُظهر اهتماما أقل بالطبيعة الخطابية للسياسة وبالكيفيــة التــي تجعل مختلف أشــكالها ووظائفها نتاجا للتفاعلات والممارســات الاجتماعية المعقدة.

والمســاهمة الحيوية للمشــتغلين على تحليل الخطاب في العلوم الاجتماعية تكون في طــرح رؤى حول فــك حزمة التنظيم الخطابي للخطابات السياســية، فالخطاب عند

المشتغلين على تحليل الخطاب هو تأسيسي بالنسبة إلى «الحقائق» الاجتماعية والسياسية، كما أنه يتأسس بها (فيركلاو 2010[*]؛ فيركلاو ووداك، 1997؛ فان ديجك 2008، 2009؛ فان ليووين ووداك، 1999؛ ويذريل وبوتر، 1992؛ ووداك، 2011). وكما يقول فيركلاو ووداك فإن «الخطاب هو، اجتماعيا، تأسيسي كما أنه يقع صوغه اجتماعيا: فهو يؤسس حالات، وموضوعات للمعرفة، والهويات والعلاقات الاجتماعية بين الناس وجماعات الناس» (ص 258 التوكيد منقول عن الأصل). وليس هذا الفصل المكان الذي نوفي فيه عديدا متنوعا من المقاربات التحليلية للخطاب حقها[6] لكنه يسمح بالتركيز على أكثرها تأثيرا: التحليل النقدي للخطاب وسيكولوجيا الخطاب (انظر أيضا الفصل الثامن لبعض الملاحظات الإضافية عن سيكولوجيا الخطاب).

تحليل الخطاب في الألسنيات: تحليل نقدي للخطاب

التحليل النقدي للخطاب (يشار إليه اختصارا بـ CDA)[**] هو أسلوب في البحث التحليلي في الخطاب «يدرس الطريقة التي تمارس بها إساءة استعمال السلطة، والتسلط، وانعدام المساواة، ويعاد إنتاجها وتجري مقاومتها بالنص والكلام في السياق الاجتماعي والسياسي» (فان ديجك، 2001، ص 352)[7]. وينظر التحليل النقدي للخطاب إلى الخطاب على أنه شكل من أشكال الممارسة والفعل الاجتماعيين. ويمكن أن تجد فكرة الخطاب كشكل من أشكال الممارسة والفعل الاجتماعيين في قدر هائل من البرامج البحثية في الألسنيات (النقدية) والنظرية الاجتماعية (انظر فيركلاو، 2010؛ ووداك، 2011 من أجل نظرات عامة). وقد ظل البحث في الخطاب السياسي اهتماما دائما عند الباحثين في التحليل النقدي للخطاب. (تشيلتون وإليين[***]، 1993؛ تشيلتون وشافنر، 1997؛ ويلسون[****]، 1990، 2001؛ ووداك، 2002، 2011) وخطاب الميديا (فيركلاو 1995 ب؛ فاولر[†]، 1991؛ فاولر وآخرون، 1979؛ فان ديجك، 1988، 1989، 1991).

(*) Norman Fairclough أستاذ الألسنيات بجامعة لانكاستر البريطانية.

(**) Criticsl discourse analysis.

(***) Mikhail V. Ilyin أستاذ العلوم السياسية بمعهد العلاقات الدولية بموسكو.

(****) John Wilson أستاذ علوم الاتصال بجامعة آلستر في إيرلندا الشمالية.

(†) Roger Fowler (1939 - 1999) أستاذ الألسنيات الذي عمل طويلا بجامعة إيست آنغليا البريطانية.

وقد ظلت أيضا دراســة المركزيــة الإثنية، والعداء للســامية، والعرقية اهتماما مركزيــا لدى المحللين النقديين للخطاب (باســتخدام عديد متبايــن من المواد مثل المحادثات، والاستجوابات، والمناظرات البرلمانية، والتقارير الإخبارية، والنص والكلام الأكاديميــين، والصــور) (انظــر، بين آخريــن، ريســيغل ووداك 2001؛ فان ديجك 1997؛ فــان ليبووين 2000؛ ووداك 1996، 1997 أ، ب؛ ووداك وفان ديجك، 2000؛ ووداك وآخرين، 1999). ويطرح المحللون النقديون للخطاب أســئلة حول الطرائق التي تســتخدم بها بُنى معينة للخطاب في إعادة إنتاج الســيطرة الاجتماعية. ومن الفرضيات الأساســية في التحليــل النقدي للخطاب أن الممارســات الخطابية وثيقة الارتباط بتأثيرات أيديولوجية. وبحسب فيركلاو ووداك، فإنها قادرة على المساعدة عــلى إنتاج وإعادة إنتاج علاقات قوة غير متكافئة بين (على ســبيل المثال) طبقات اجتماعية، رجال ونساء، وأغلبيات وأقليات إثنية/ثقافية، عبر الطرائق التي تمثل بها الأشياء وتموضع الناس (1997، ص 258).

وعلى ســبيل المثال، فقد شــمل العمل الرائد الذي أنجزه فاولر حول دور السلطة والســيطرة في اللغــة أيضا تحليــلا لتغطية صحافيــة لحدث «إثنــي» (الاضطرابات في مهرجان نوتينغ هيل في لندن). ومن بين أشياء أخرى، أشار ما توصل إليه فاولر وزملاؤه إلى الكيفية التي عكســت بها البنية النحوية للجمل المنظور «الأبيض» المســيطر لدى الصحافيــين، وكيــف أدارت تفعيل صيغ المبنــي للمعلوم والمبني للمجهول مســؤولية المشــاركين في الحدث عبر استخدام صيغ المبني للمجهول، وعبر خيارات نحوية ودلالية بعينها. وتمضي دراســة ســايكس (1985) حول التمييز إلى خلاصات تشمل دور الصيغ النحوية في التمثيل النصي لـ «نحن» و«هم». وفي سلســلة من الدراســات، فحص تيون فــان ديجك الطرائق التــي تتحدث بها الأغلبيــات في هولندا والولايــات المتحدة عن الأقليــات والعلاقات الإثنية في المحادثات اليوميــة، وفي الصحافة، والبرلمان وفي خطاب النخبة (فــان ديجك، 1984، 1987، 1991، 1991، 1993 أ). ويبين فان ديجك كيف أن «الاختلاف» هو بنية ينشئها المتحدثون وفقا لتوجهات التمثيل الإيجابي للذات والتمثيل الســلبي للآخر، مع اســتخدام اســتراتيجيات نحوية ونظْمية معينة لعقلنة التحيز ضد جماعات الأقلية. وكما يشير هو، فهذه الاستراتيجيات تعمل بطرائق متنوعة على تفعيل وإنفاذ التمييز إزاء أولئك الذين يوصفون بأنهم «الآخرون».

وكجــزء من برنامج مطول ومجهد للدراســات النقديــة للخطاب، انخرطت روث ووداك وزملاؤهــا من جامعة فيينا في سلســلة من الأبحــاث حول الأبعاد الاجتماعيــة، والسياســية، والتاريخيــة للخطاب المناهض للســامية في النمســا (ووداك، 1990، 1991؛ ووداك وماتوشــك(*)، 1993؛ انظر أيضا فيركلاو وووداك، 1997). وتنتــصر ووداك وزملاؤها للمقاربة التاريخية- الخطابية للبلاغة العرقية والمناهضــة للســامية. وهذا المقترب الــذي يقوم على تحليل الخطاب لدراســة التحيز والعرقية يقوم على مقاربة أكثر حساسية للسياق، تشمل، من بين الأبعاد الأخرى للسياق، الســياق الاجتماعي الســياسي والتاريخي الأوسع، وإن شملت أيضا تاريخ الممارسات الخطابية التي تعيد إنتاج السيطرة والعرقية[8]. وقد بينت ووداك وزملاؤهــا كيف يجري التعبير عن المعتقدات والأيديولوجيات العرقية أو المناهضة للســامية وكيف تســتخدم لأغراض مختلفة. وهذه لها تقاليد تاريخية وجذور متعددة، وبالتالي فلا بد من دراســتها في ذلك السياق. وتحليل الخطاب هــو الأداة التي تســمح للمرء بــأن «يُظهر كامل الطيف من الأدوات الألســنية المستخدمة لتشفير معتقدات وأيديولوجيات كهذه، وما يرتبط بها من ممارسات أيضا (ريسيغل وووداك، 2001، ص266).

وقــد بيّن غــيرُ ذلك من الدراســات النقدية للخطاب، التــي تركز على الخطاب المناهض للهجرة، الكيفية التي يمكن بها للمجازات أن تســتخدم لنزع البشرية عن العمال المهاجرين في الولايات المتحدة (سانتا آنا، 1999) والكيفية التي تستخدم بها اســتراتيجيات خطابية متباينة للتعامل مع المهاجرين، والفقراء، باعتبارهم الخصوم (ووداك وماتوشــك، 1993؛ انظر أيضا إيدلمان، 1977).ويخاطب استخدام الضمائر والــدوال الظرفية («نحن» «هنــا») وتخليق تقابل بين «نحــن» و«هم»، الاهتمام الذاتي عند الشــخص، كما أن الحكايــا الأبوكريفية(**) تنطوي على قدرة على توجيه السياســات وصوغ العمليات والخطابات السياســية حول الهجرة، والفقر، وماشابه ذلك.ويحلــل فان دير فالــك (2003) الخطاب اليميني في البرلمــان حول الهجرة في

(*) Bernd Matouschek من جامعة فيينا.

(**) Apocryphal نسـبة إلى أربعـة عـشر سـفرا من أسـفار العهـد القديـم (الأبوكريفا) لا يعترف بهـا اليهود والبروتستانت، وهي صفة توصف بها كل كتابة مشكوك في صحتها أو في صحة نسبتها إلى من يفترض أنه كاتبها.

فرنســا، مبينا أن هذا الخطــاب يميل إلى التمحور حول مجاز أوســع يتصل بتمثيل سلبي للآخر وهو ما يشمل ليس فقط المهاجرين بل يشمل حلفاءهم أيضا، وأبرزهم أحزاب اليسار.

وقــد كانت الاهتمامات الأبرز والأقرب عهــدا إلينا في التحليل النقدي للخطاب تأسيسية، مع تحول في المســار باتجاه التنظير والتوثيق الإمبيريقي لمثلث المجتمع- الإدراك- الخطــاب (تشــيلتون، 2004؛ فان ديجــك، 2008، 2009). وفي قلب هذه الاهتمامات تكمن مشــكلة نظريــات التكامل حــول الإدراك في التحليلات النقدية للخطاب التي تعالج الكلام والنص. وما يُفْترض هو أنه لا بد من وجود شيء يســتند إليه إنتاجنا، وتنظيمنا، وفهمنا للخطاب (الســياسي): تمثيلات عقلية، ونماذج عقلية، ترشــد عمليــة ربط المعلومات الجديدة بمــا تراكم بالفعل مــن معلومات. وابتداء من أعمال فان ديجك وكينتش (1983)(*) ظهر تركيز شــديد على التكامل. والفكرة الرئيسية هنا هي أن «المعنى يصنعه المستمعون أو القراء، الذين يربطون معرفتهم وتوقعاتهــم المخزونــة لديهم في الذاكــرة الطويلة المدى والقصــيرة المدى بمعالجة المدخل اللغوي» (تشيلتون، 2004، ص154). ويمضي تشيلتون إلى ماهو أبعد فيؤكد أنــه ربما كان هناك رابط عميق بين الســياسي واللغــوي (ص 11). وتؤمن الارتباط نظرية إدراكية للغة والسياســة. والنماذج والتصاميم «الإدراكية»، أو «العقلية»، أو «السياقية»، بحسب فان ديجك، تقوم بمهمة التوسط (فان ديجك، 2009).

وســواء نظرنا إلى الإدراك أو لم ننظر إليه، باعتبار أنــه يؤدي دورا محوريا، فإن هدف التحليل النقدي للخطاب هو، من جهة، النظر في الأغراض السياســية المعينة، التي يُدْفع باللغة إليها، وهو من ناحية أخرى، تتبع الوســائل اللغوية الخاصة التي تُســتخدم من جانب «من يتكلمون على نحو ســياسي» (تشيلتون 2004 ص 200). أما بالنســبة إلى المشــتغلين بالتحليل النقدي للخطاب، فمهمــة التحليل هي ربط الخــواص الدقيقة للســلوك اللغوي بما نفهمه من عبارة «السياســة» أو«الســلوك الســياسي» (تشــيلتون وشــافنر، 1997 ص 211). وما يُعرّف بأنه «سياسي» هو تلك الأفعال الاجتماعية الخطابية (والأنشــطة الاجتماعية) التي تشــمل (وتعيد إنتاج) علاقات قوة متفاوتة، وسيطرة، وتشمل أيضا مقاومة وصراعا.

(*) Walter Kintsch الأستاذ بمعهد دراسات الإدراك بجامعة كولورادو الأمريكية.

وهنــاك نقطتا قوة حيويــة في المقاربة النقدية لتحليــل الخطاب، فهي تطرح، أولا، مقاربــة للخطــاب الســياسي تســمح بربط الممارســات اللغويــة والخطابية الفردية بالســياق الســياسي والتاريخي الواســع (الذي يُنْظر إليه باعتباره أســاس إنتاجها واســتقبالها). وهــي تطرح، ثانيــا، منطلقا لتحليل الخطابــات التي يجري إنتاجهــا في لحظة زمنيــة محددة وبغض النظر عن الســوابق synchronically أو عبر مســار تطورها مع الزمن diachronically. ويشــار إلى الأخــيرة بـ «التناص»، وهي تشــتمل على دينامية «المســاوقة» contextualization و«إعادة المساوقة» recontextualisation» (انظــر فيركلاو، 2010؛ ريســيغل وووداك 2001؛ ووداك، 2011). ويعد ذاك أحد أهم الملامح التي تميز ممارســات الخطاب الســياسي. ووفقا لووداك (2011، ص39)، فإن التناص

> يحيل عــلى ربط كل النصوص بغيرها من النصوص، ســواء في الحاضر أو في الماضي. وهذه الروابط يمكن تأسيســها بطرائق مختلفة: عبر الإحالة المتصلة على موضوع أو إلى الفاعلين الرئيسيين فيه؛ أو عبر الإحالة على الأحداث ذاتها، باعتبارها نصوصا أخرى، أو عبر عودة الدفوع الرئيســية في نص ما إلى الظهور في نص آخر. ويســمى الســياق الأخير إعادة المســاوقة. وبانتزاع الدفوع من ســياقها وإدخالها في سياق جديد، نلاحظ أولا عملية إنهاء المساوقة، ثم عندما يدخل العنصر المعني في ســياق جديد نلاحظ عملية إعادة المســاوقة... ومن هنا تعاد مســاوقة دفوع من مناظرات برلمانية، من خطابات سياسية، أو من الميديــا، بطريقة تراعي نوعها، ومتصلة بموضوعــات، أو أنواع، أو نصوص من خطاب معين.

وعلى ســبيل المثال، الدراســات التي أجرتها إيرجافيك وفولشــيتش (2007)(*) حول إعادة المســاوقة الصربيــة لخطاب جورج دبليو بوش حــول الإرهاب، وتلك التي أجراها هودجيز (2008) حول «المنافسة الخطابية» بين الصحافيين ومسؤولي البيت الأبيض، قد أظهرت كيفية عمل «إعادة المســاوقة» في الممارسة وكيف يمكن أن تثبت جدواه البالغة كأداة تحليلية. وتبين إرجافيك وفولشــيتش (2007) كيف

(*) Karmen Erjavec باحثــة في علوم الاتصال، أســتاذة بجامعــة لوبليانا الصربية وZala Volčič أســتاذة علوم الاتصال بجامعة كوينزلاند الأسترالية.

أن خطــاب جورج دبليو بوش حول «الإرهاب» يعاد تدويره، ويســتخدم، ويطبق، عــلى نحو غير نقدي، عــلى كل الأفعال العنفية من جانب المســلمين، بغض النظر عن الســياق الســياسي/ التاريخي المحلي. ويقــدم هودجيــز (2008) تعليقا على قوة سياســات إعادة المساوقة بين الصحافيين والمســؤولين في البيت الأبيض، حول كلــمات جنرال أمريكي بدا أنها تلقي ظلا من الشــك على تــورط إيران في العراق. ويبين هودجيز كيف أن إعادة المســاوقة تتحقق باستخدام لقطات/ متتاليات، من الحديث، أو بالتركيز على بعض العناصر واســتبعاد عناصر أخرى منه، أو بصياغات يفترض أنها تســتهدف التوضيح أو تعيد صوغ جوهر الموقف المختَلَف عليه. ومثل هذه الدراسات (وكثير غيرها) يثبت أهمية الطريقة التي يقع بها تداول الخطابات والنصوص وإعادة تدويرها من جانب المشاركين لخدمة المصالح التجارية والدولية، وأغراض أيديولوجية أخرى كذلك.

تحليل الخطاب في علم النفس الاجتماعي: علم النفس الخطابي

العمل الذي نفذه في بريطانيــا مايكل بيليغ، ومارغريت ويذريل، وجوناثان بوتر، وديريك إدواردز وغيرهم (بيليغ، 1985، 1998، بيليغ وآخرون، 1988، بوتر وويذريل، 1987؛ ويذريل وبوتر، 1992، انظر أيضا أغوسطينوس وتيليغا، 2012) يعد خطوة حاسمة باتجاه تأسيس تحليل الخطاب باعتباره أداة نافعة في تحليل الممارســات الاجتماعية والسياســية، على اختلاف أنواعها. وقد ساعد على ظهور ما يســمى اليوم «سيكولوجيا الخطاب» discursive psychology (DP) المناخ الفكــري الذي تخلق بفضل أعــمال غيرغين (1973) وهاريه وســيكور (1972) وشــوتر(1977)، وما ســبقها من توجهات فلســفة اللغة والفلســفة التحليلية (أوستين 1962، فيتغنشتاين 1953).

وكانــت اللحظة الفاصلــة في التطور المتواصل في المنظــور الخطابي في علــم النفــس الاجتماعــي هــي نشــر «الخطاب وعلــم النفس الاجتماعي»(*) لجوناثان بوتــر ومارغريــت ويذريــل في 1987. وفي العام نفســه، نُشر كتاب مايكل بيليغ «المحاجة والتفكير»(*). وجددت مســاهمات بوتر وويذريل، ومساهمات بيليغ،

(*) Discourse and Social Psychology.

اهتمام المشـتغلين بعلم النفس السياسي والاجتماعي باللغة، والبلاغة، والطبيعة السجالية للتفكير. واهتمامهم باللغة ليس من أجل اللغة. فهو ينبع من إدراكهم لإمكان الاستكشاف المجزي لكثرة من الأفكار والمشكلات التي يعالجها المشتغلون بعلم النفس الاجتماعي الحديث، على أساس الممارسات الخطابية والاجتماعية.

وقد أمنت سـيكولوجيا الخطاب، عبر ربع القرن الأخـير، للمشروع الإمبيريقي لعلـم النفس، رؤى مبتكرة ونقدية (أغوسـطينوس وتيليغـا، 2012، بيليغ، 2012، بوتر، 2012). وهناك فيض من كتب ومقالات تعرض الخصائص العامة لسيكولوجيا الخطاب(مثـلا، بيليـغ، 1991؛ إدواردز وبوتـر، 1991 أ، 1993، وأقـرب عهدا إلينا إدواردز وبوتـر، 2001، هيبورن(**) وويغينز، 2007؛ بوتـر، 2012، بوتر وإدواردز، 2001، ويغينـز وبوتر، 2008). وسـيكولوجيا الخطاب هي مقاربة بنيوية، بشـكل عام، ترتبط بنظرية شارحة(***) نسـبية (إدواردز وآخرون، 1995، غيرغين، 1994). وسـيكولوجيا الخطاب بنيوية بطريقتين. إحداهما أنها تبدأ من أن الأفراد ينشـئون واقعهم عبر وسيط هو التوصيفات التي يستخدمونها. و«الواقع» جزء من ممارساتنا عبر المقولات والتوصيفات، التي هي جزء من هذه الممارسـات. وكما يقول جوناثان بوتر(1998، ص 235) فالواقع «ينشأ بطريقة أو بأخرى، والناس يتكلمونه، يكتبونه، يحاجّـون به، وينسـفونه». ومن ناحية أخـرى، فهذه التوصيفـات والتقارير التي يستخدمها الناس في حالات متباينة هي ذاتها بُنى؛ أي أنها تُنسج في مناسبات الكلام، أو في نصـوص معينة، من كلمات، ومجازات، وعديد من موارد خطابية (1998، ص 235، التوكيد منقول عن الأصل).

ويمكـن القول إن الجاذبية التـي تنطوي عليها سـيكولوجيا الخطاب يمكن فهمها، على أفضل وجه، في ضوء المناظرات الفكرية والأفكار والموضوعات المتصلة بعلم النفس الاجتماعي التي سـعت إلى إعادة تحديدها. وقد طرح المشـتغلون بسـيكولوجيا الخطاب عددا من التأويلات النقدية لبعض الأفكار السيكولوجية الأساسـية، مثل التوجهات (مثلا، ويذريل وبوتر، 1992، ويغينز وبوتر، 2003) أو

(*) Arguing and Thinking.

(**) Alexa Hepburn محاضرة بقسـم العلوم الاجتماعي بجامعة لوفبره بإسـكتلندا وSally Wiggins محاضرة بعلم النفس بجامعة ستراثكلايد الإسكتلندية.

(***) meta-theory ومعنى الكلمة هو – وفقا لمعجم كولينز- «المناقشة الفلسفية لأسس نظرية ما، ولبنيتها ونتائجها».

الذاكـرة (مثلا، إدواردز وبوتـر، 1992 أ و ب، ميدلتون وإدواردز، 1990، تيليغا، 2011 أ) أو العاطفـة (مثـلا، إدواردز، 1999) أو الإدراك (مثلا، إدواردز، 1997، 2006، تي مولـدر(*) وبوتـر، 2005) أو الهويـة (مثلا، بنويل وسـتوكوي، 2006، ميرينـو وتيليغا، 2011، سـتوكوي، 2009) أو الإشـكالات الجندرية (مثلا، إيدلي وويذريل، 1997، 1999)[9].

وقد ركز المشـتغلون على سيكولوجيا الخطاب، في دراساتهم، على طبيعة الكلام المراوغة، والمركبة، والحساسـة للسـياق وعلى توجيهها الفعـل الاجتماعي. فالناس يفعلون أشـياء بكلامهـم: يوجهون اتهامـات، يبررون تصرفاتهم، يوجهون أسـئلة، يعذرون، يُقْنعون، وما شـابه. ويستخدمون اللغة ليفعلوا أشياء ولينشئوا نسخا من العـالم، وفقا لوظيفة كلامهم. وكما لاحظ بيليغ (1997) عن حق، فالتحليل الخطابي «هو أكثر من اتباع القواعد الإجرائية لجمع وتصنيف البيانات الخطابية؛ فهو يشمل طريقة نظرية لفهم طبيعة الخطاب وطبيعة الظواهر السـيكولوجية» (ص43). ولا تقترح سيكولوجيا الخطاب «منهجا» للتحليل (محادثاتيا أو خلافه) يمكن تطبيقه في كل حالة، لكنها تؤسس لنقلة «إبسـتمولوجية». وتعالج سيكولوجيا الاتصال الكلام والنصوص باعتبارها ممارسـات اجتماعية، وكما يقـول إدواردز (2003، ص1)، فهي تـدرس «العلاقة بين العقل والعالم، كما يفعل علـم النفس عموما، ولكن كموضوع خطـابي – باعتبارهـا ما يهتم به المشـارك، موضوعا يخص الـكلام، مقولات الكلام، وبلاغيات الكلام، والاهتمامات التفاعلية للكلام».

واللغة السياسية، وخصوصا الصوغ المتبادل بين السياسة واللغة، هو مجال قدم فيه المشتغلون بعلم النفس الخطابي مساهمات مهمة، ولكن مساهماتهم مرت من دون أن يلحظها أحد في علم النفس السياسي.

وأحد المسالك المهمة لفحص الصوغ المتبادل بين السياسة واللغة هو دراسة لغة العرقية. ومنذ ظهرت الأعمال الرائدة عند فان ديجك (1984،1987) وبيليغ (1985) حـول الروابط بين الخطاب والعرقية، صـار الخطاب يُنْظر إليـه باعتباره «طريقة ملحوظـة لإعادة إنتاج التحيزات الإثنية والعرقيـة في المجتمع(فان ديجك وآخرون،

(*) Hedwig te Molder أستاذة هولندية متخصصة في تفاعلات المواطنين من ذوي الخبرة المهنية.

1997، ص 144). ولأعمال ويذريل وبوتر (ويذريل وبوتر، 1992)عن لغة العنصرية في نيوزيلاندا أهمية مركزية في تزويد تحليل الخطاب بالقوة اللازمة للتساؤل حول تفاوتات علاقات القوة ولتوثيق إعادة إنتاج السيطرة عبر الكلام. وبين أمور أخرى، فقد بينا كيف أن بُنى التسامح وإنكارات مشاعر التحيز هي جزء من العمل الشائع حول الهوية في الخطاب العرقي المعاصر، وكيف أن الدفوع الليبرالية والعملية يمكن استخدامها، على نحو مرن، إلى جانب الدفوع المحافظة والمتحيزة (أغوسطينوس وإيفري، 2010 ، رابلي(*)، 1998، 2001).

وعلى الطريق الذي فتحه الخطاب وعلم النفس الاجتماعي (بورتر وويذريل، 1987) جاء «رسم خريطة لغة العرقية»(**) كأول محاولة إمبيريقية ممنهجة للنظر إلى الآراء، والمعتقدات، والتوجهات («متحيزة» أو غير ذلك) ليس باعتبارها ظواهر قَبْلية تحتاج شرحا، بل بالأحرى كموارد يمكن للأعضاء، وعلى نحو مرن، أن يمتاحوها في الكلام، لكي ينجزوا فعلا اجتماعيا بلاغيا له مغزاه في السياق. وقد فتح ويذريل وبوتر (1992) الطريق لدراسة التوجهات باعتبارها «ممارسات تقويمية» (يقع إنتاجها على نحو مرن لمناسبات معينة – سبير وبوتر، 2000). وقد مهدا الطريق أيضا لفهم مختلف تماما للخطاب السياسي. وبالنسبة إلى ويذريل وبوتر، فالخطاب ليس بطبيعته سياسيا، لكنه يصبح كذلك «في الجدال، وفي المناظرة، وعند التطبيق (ويذريل وبوتر، 1992، ص 139)[10].

وعلى سبيل المثال، فقد بين تيليغا (2005، 2007) كيف يمكن أن يعاد تعيين أفكار نزع الشخصية ونزع البشرية عبر التركيز على الممارسة الاجتماعية العرقية والجوانب الخطابية للتحيز المفرط. وقد أوضح كيف أن الكلام عن الأقليات الإثنية (أقلية الروما في رومانيا) هو مؤسس لخطاب (يمكن أن يكون استئصاليا) يضع شعب الروما خارج نظام أخلاقي يوصف بأنه متحضر. وبين كيف أن التحيز المفرط الموجه ضد أقليات إثنية ليس نتيجة نزوع عميق لدى المتحدثين، بل هو أقرب إلى أن يكون ناشئا عن حِزَمٍ وأنساق من التنظيم والتفسير الخطابي التي تتعامل مع شعب الروما باعتبار أنهم «ليسوا مثلنا».

(*) Tim Rapley أستاذ الألسنيات بجامعة لانكاستر البريطانية.

(**) Mapping the Language of Racism.

ولا يحاول المشــتغلون بسيكولوجيا الخطاب أن يتبينوا إن كان المتحدث متحيزا «حقــا» أو لا، وإن كان تحيــزه صريحــا أو متخفيا وراء تمويهــات كلامه. فالمقاربة التحليلية من التحيــز تعالجه كشيء يمكن الانتباه إليه في طرائق مختلفة، في الكلام ذاتــه (ســبير وبوتر، 2000). والهــدف هو تجنب خلاصات مــن قبيل أن المتحدث هو بالأســاس متحيز، وإن كان يموه على تحيزه بطريقة كلامه، وأن التحليل بوسعه الكشــف عن معتقداته وتوجهاته الحقيقية (انظر إدواردز، 2003). وقد ســاعدت المقاربــة الخطابية عملية رســم خريطة إنتاج التحيز باعتبــاره ظاهرة من ظواهر الحياة اليومية؛ لأن من ينتجونه هم أعضاء في التفاعل الاجتماعي. وما يعد «عرقية» يجري إنتاجه بهذه الصفة، محليا وعلى نحو معقد، في الكلام.

فالعرقية ليســت بعدا سيكولوجيا يمكن تنسيبه لبعض الأفراد، وبالتالي، لا يمكن تنسيبه لآخرين. ويَأخذ تحليل التفاعل الاجتماعي باعتباره المدونات المحلية للجدال وممارسات التنظيم البلاغي لتفاعلات منتخبة. ويمضي تحليل خطاب العرقية في علم النفس الاجتماعي إلى ما وراء المســتويات الدلالية، والبراغماتية، والنحوية، والخبرية للتحليل الألســني والتأويل البســيط لإســتراتيجيات خطابية معقدة. وعلى ســبيل المثال، ووفقا لما صدر عن فان ديجك (1987) «يشــمل الكلام على الأقليات العرقية إســتراتيجيات وتحركات معقدة تهدف إلى تمثيــلات ذاتية إيجابية داخل التوصيف الســلبي العام للآخر» (ص 22). فعندما تطرح مســائل حساســة للنقاش، وعندما تكــون المعايــير الاجتماعية ميالة إلى الصرامة، يصبح إنقاذ مــاء الوجه ضروريا. وإذ يناقــش بيليغ (1988) فــان ديجك، فهو يذهب إلى القول بــأن افتراض تناقض بين التوجهات العرقية وإســتراتيجيات التفاعل يتعين النظــر إليه بوصفه تناقضا داخل التيــمات الأيديولوجية المخالفة التي يَمْتاحُها الناس. ويشــير بيليغ وآخرون (1988) إلى أن الفهم المشترك ملغز ولدى الناس تيمات متناقضة كجزء من مخزونهم المعرفي المشترك. ويجري تأكيد الطبيعة السجالية للتوجهات (العرقية)، حيث تمثل التوجهات تموقعات في مسألة مختلف عليها(بيليغ، 1996). ويتضمن السياق البلاغي والسجالي للتوجهات أن الناس سوف يبررون مواقفهم وينتقدون الرؤى المنافسة.

وركــزت فــروع أخرى، مــن فروع العمــل على الخطــاب، على إنشــاء الآراء، والتوجهات السياســية، والأيديولوجيات وإعادة إنتاجها (مثلا، بيليغ، 1991، 1998)

وعلى إدارة المقولات السياسـية في الخطاب السـياسي (مثلا، تيليغا، 2008، 2010). وتحقيـق بيليغ عن كلام العائلات البريطانية عـن العائلة المالكة البريطانية(1998) هو تحقيق مدهش عن الكلام العادي وما يمكن أن يكشـفه بالنسـبة إلى دراسـة الآراء، والتوجهات السياسـية، والأيديولوجيات. ويبين بيليغ كيف أنه، عندما دُعِيَت العائلات البريطانية للكلام على أعظم «عائلة» في البلاد، كانت هذه العائلات تتكلم عن نفسـها. وكان سـياق تقويمها للعائلة المالكة سـياق نقاش عائلي، حيث تكون المقارنـات، والمقابلات، والمجازات، والفكاهة عناصر للإيلاف السـياسي(انظر الفصل السـادس، فيما يتصل بالجوانب الخطابية في الإيلاف السـياسي). ولا تتدفق الآراء، والتوجهات السياسـية، والأيديولوجيات التي تعبر عنها العائلات البريطانية في شكل جاهـز بل هي أقـرب إلى أن تكون نتيجة لـ «حوار خلاق» بين أعضاء الأسر، دافعة بـ«المتحدثين إلى مدارات جديدة للكلام والتفكر»(بيليغ، 1996، ص 28).

ويطرح تيليغـا (2008، 2010) تحليلات خطابيـة تفصيلية تعالج النزاعات المفهوميـة/ الخطابية المتنوعة حول المقولات السياسـية في أوروبا الشرقية، مع تركيـز خاص عـلى الكيفية التي جرت بها مناقشـة وتعريف «ثـورة 1989» في رومانيـا، فيـما قدمته النخبة من تقارير ومحاولات لإنشـاء تمثيـل أيديولوجي للحدث، في متتالية من الأحاديث الاستذكارية. وبالتركيز على البلاغيات السياسية لرئيـس رومانيا السـابق إيون إيليسـكو، بيّن تيليغـا أنه ليس بوسـع المرء أن ينجح في فهم الإنشـاء المتبادل بين اللغة والسياسـة، وكيـف تعمل اللغة كنوع من الفعـل الاجتماعي، إلا إذا ركز على اللغة المختَلَف بشـأنها والمتصارَع عليها للهيئة السياسية (كونوللي، 1993، غاللي، 1956). وقد طرح وجهة نظر مقنعة في المطالبة بتحقيق مُفَصّل في الكيفية التي تسـتخدم وتُعَرّف بها، بالفعل، المقولات الاجتماعية والسياسـية من قبـل أناس في بيئات اجتماعيـة مختلفة، وكيف أن هذه الاستخدامات والتعريفات لها نتائج تمس إدارة المجادلات (العامة) وإنشاء مسـاندة لتمثيلات «مفضلة» لقضايا اجتماعية. ومقولة «الثورة» ليسـت عنوانا محايدا بالنسـبة إلى أحـداث 1989. فالمقولات الاجتماعية والسياسـية تأتي مع عديد من الافتراضات المسبقة، والمعرفة المشتركة المستندة إلى مقولات، والصفات المؤطرة بمقولات.

ويذهــب تيليغا إلى أن المرء بحاجة إلى توجيــه انتباه حذر إلى الكيفية التي تُعَرَّف بها هذه المقولات، والاستخدامات التي تناط بها، في عدد متنوع من السياقات السجالية (بيليــغ، 1996). ويبين تيليغا كيف أن خطاب إيليســكو حول الثورة في رومانيا يجمع، بغير تبصر، بين الإحداثيــات والحدود في الدلالة التقليدية لـ «الثورة»، في محاولة لنزع الشرعيــة عــن التحديات المتصاعدة من المعارضة السياســية والجمهور الأوســع، فيما يتصــل بــ«الحقيقــة». وتفضي الطريقة التي اختارها إيليســكو لإدارة الجدل إلى رؤية للسياســة وللمحاسبية السياسية تسلم بداهة، وعلى أساس افتراض مسبق وغير نقدي، بالشروط والرهانات التي تحكم الجدل العام حول معنى ثورة 1989، والفعل السياسي، والمســؤولية، والحقيقة. فالمقولات والمفهومات السياسية ليست كونية؛ فهي محكومة بالنسبة إلى لغة وثقافة الهيئة السياسية.

وفي الاتجاه ذاته يمضي أغوسطينوس وآخرون (2011) مبينين كيف أن الاعتذار عن أشكال سابقة من الظلم هو ممارسة اجتماعية وخطابية مركبة، حيث يتوجه المتحدثون والجمهــور إلى قضايا متنوعة تتصل بالحقيقة (التاريخية)، والهوية، والعاطفة، والهوية الوطنية (انظــر أيضا لوكوتور(*) وآخرين، 2001). ويبرز تحليلهم لاعتذار رئيس الوزراء لســكان أســتراليا الأصليين كيفية اســتخدام رئيس الوزراء الأســترالي للعاطفة والمنطق لتقديــم خطابــه باعتباره اعتذارا سياســيا ولإدارة الجدل العام. فقد تحققت مســائل «التعاطف» و«أنســنة الآخر» عبر البنــاء الخطابي للعاطفة الجمعية، عبر الاســتخدام المرهف لمستويات مختلفة من التصنيف الذاتي والوطني.

ومــا يبينه كل مــن تيليغا وأوغســطينوس وزملاؤه هــو أن المقــولات والهويات الاجتماعية التي يســتدعيها المتحدثون يمكن اســتخدامها كأدوات سياسية إستراتيجية لإدارة الجدل السياسي. وكلاهما مؤيد لفكرة أن النزاع حول المقولات، والتحقق الخطابي لحالات ســيكولوجية، يؤمنان فضاء ســجاليا للتفاعل الســياسي. ويعالج كل من تيليغا وأوغسطينوس وزملاؤه اللغة السياســية باعتبارها شكلا مركبا من النشاط الاجتماعي، وباعتبارها ممارســة اجتماعية، وحزمات من تنظيمات متباينة من الأفعال الاجتماعية. ولا تظهر اللغة السياســية ولا تعيد إنتاج نفسها في فراغ. فهي تؤدي وظيفتها في سياق ســجالي، حيث المقــولات، والتصنيفات، والهويات «تصوغ ما نــرى وما لا نرى في العالم السياسي، في آن معا» (إيدلمان، 1977، ص 24).

(*) Amanda Lecouteur من جامعة أديليد الأسترالية.

وقد وضع علماء النفس المشتغلون بسـيكولوجيا الخطاب أسس اتجاه تحليلي حـاول أن يبين أن ما يدرسـه المشـتغلون بعلـم النفس السـياسي والاجتماعي، في الحقيقة، هو ظواهر تتأسـس في التفاعل الاجتماعي وعـبره (إدواردز، 2012، بوتر 2012). وتترتـب على هذا نتيجتان: أولاهما، أن المشـتغلين بسـيكولوجيا الخطاب طرحـوا بديلا عـن – وتحويلا لـ - الدراسـة السـيكولوجية الاجتماعية لموضوعات علـم النفس، من دون اعتماد على الافتراضـات الإدراكية الاجتماعية التقليدية التي يشـتمل عليها قسـم كبير من علم النفـس الاجتماعي القائم. وعلى سـبيل المثال، ففكـرة «الإدراك» (انظر، بين آخريـن، أنتاكي 2006، إدواردز 2006، تي مولدر وبوتر 2005) تعالج باعتبارها إنجاز المشاركين في الكلام وليس كشيء سابق الوجود، يؤدي اختيارات اللغة والحالات العقلية ويقررها سـلفا. وليس هناك افتراض قائم بالنسبة «إلى مـا يدور» في رؤوس المشـاركين، لكـن الإدراك، والعاطفة، والحـالات العقلية هي أمور يُنْظَر إليها باعتبارهـا قابلة للفحص وقابلة للتحليل العلنيين في التفاصيل اليوميـة أو في الكلام المؤسَّـسي وعبرهما. وتؤكد سـيكولوجيا الخطاب أهمية اللغة بوصفهـا موضوعا للتقـصي في ذاتها، وليس كممر إلى شيء يكمـن وراءها. ومعظم الظاهرات السـيكولوجية، التي درج علماء النفس عـلى اعتبارها «حالات داخلية» هي ظاهرات تتمثل في نشاطات اجتماعية وتعد جزءا منها[11].

والنتيجة الثانية هي أن سـيكولوجيا الخطاب قد انحازت للاسـتخدام المنهجي والصارم لسـجلات التفاعل والسـلوك الفعليين، ونظرت في الطريقة التي تؤمِّن بها الموادُّ الطبيعيةُ[12] الوصولَ لتوجهات المشـاركين وعروضهم. وسـيكولوجيا الخطاب تقف على الخط الأمامي بالنسـبة إلى الطريقة الجديدة في الاشـتغال بعلم النفس الاجتماعـي، القائم على تحليـلات مدققة ونوعيـة لأمثلة فعليـة للخطاب (بوتر 2012). ويغلب على المقاربات المعاصرة في علم النفس الاجتماعي والسياسي التركيز على السلوك البشري باعتباره، في الأساس، معتمدا على الهويات العقلية (المزعومة). وفي المقابـل، فالمشـتغلون بعلم النفس الخطابي ينطلقون مـن التفاعل الاجتماعي والممارسـات الاجتماعية على المسـتويين اليومي والمؤسـسي. ويعجز القسم الأكبر في علـم النفس الاجتماعي والسـياسي المعاصر عن أن يأخـذ مأخذ الجد التفاعلات الاجتماعيـة والممارسـات الاجتماعية التي يموقـع الفاعلون الاجتماعيـون داخلها

سـلوكهم الاجتماعي والسياسي. وفي المقابل، فإن سـيكولوجيا الخطاب تؤكد الدور والوظيفة المركزيين لتلك الممارسات الاجتماعية.

وتذهـب سـيكولوجيا الاتصال إلى أن تنوع التفاعلات الاجتماعية والممارسـات الاجتماعيـة يمثل نظاما اجتماعيا مركبـا وظرفيا. وقد تحرك علم النفس السـياسي مبتعـدا عن دراسـة التنظيـم المعياري للتفاعـل الاجتماعي والحيـاة الاجتماعية، والاسـتخدام المنهجي لسجلات الفعل البشري في الواقع (الكلام والنص). والإمكانات التي تتيحها سـيكولوجيا الاتصال لدراسة السياسـة، لكل من علماء النفس وعلماء السياسـة، هـي إمكانات لا نهاية لهـا. وعوضا عن جمع الملاحظـات عبر المقاييس أو الهيـاكل التجريبية، وغالبا ما يكون ذلك محاولة لاختبـار النظريات أو النماذج المعرفية، فقد أصبح الهدف توليد سجلات خطابية لمجالات بعينها (ودراسة تنظيمها الخطـابي) ـ التفاعل في المقابلات الإخبارية، اللجان، الخطابات السياسـية، الدلالات الشائعة بين العامة عن السياسة كما تعبر عنها المجموعات البؤرية، على سبيل المثال ـ وهو ما يمكن اسـتخدامه، بالتالي، لتوليد مزيد من الفرضيات ولدراسـة ظاهرات سياسية أخرى.

والعائـلات التي تتحدث عـن العائلة المالكـة، والأغلبيات التـي تتحدث عن الأقليات، والاعتذارات الوطنية والخطابات السياسـية التي تناقش مقولات سياسية، ليست سوى بعض الأمثلة على كيفية استخدام سيكولوجيا الخطاب في دراسة اللغة السياسـية. وكل هذه الإعدادات والسياقات هي مصادر ثرية لبيانات طبيعية تمكن المرء مـن فحص قضايا مهمة، تتصـل باللغة السياسـية : أولا، ملامحها البراغماتية والألسـنية؛ ثانيا، دورها الرابط والتأسـيسي في الممارسـات الاجتماعية الأوسع، وفي تصـور للفعل الإنسـاني والاجتماعـي لا يعالج اللغـة باعتبارها بعدا هامشـيا أو إبيفينومينيّاً(*). ويحض المشـتغلون بسـيكولوجيا الخطاب المشتغلين بعلم النفس السياسي على تفحص «السطح الغني» للغة وللتفاعل الاجتماعي (إدواردز، 2006). والبحث في اللغة السياسـية باعتبارها شبكة من التمثيلات العقلية سوف يؤدي، لا محالـة، إلى معالجة الخطـاب، بوصفه تعبيرا عن حـالات ومخططات معرفية. وفي

(*) epiphenomenal ظاهرة ثانوية تصحب ظاهرة أخرى هي سـبب وجود الظاهرة الثانوية، ويشـار بهذا اللفظ تحديدا إلى ظاهرات عقلية ثانوية تتسـبب بها ظاهرات مادية تكون سـببا للظاهرات العقلية الثانوية التي لا يترتب عليها أثر سببي.

المقابل، فما تطرحه سـيكولوجيا الاتصال هو أن تُفْحص اللغة السياسـية باعتبارها فعلا سياسيا أدائيا في تفاصيل تنظيمها الخطابي.

الخطاب السياسي – الشكل المركب للنشاط الاجتماعي

على رغم وجود كثرة من النقاط التي اختلف حولها المشتغلون بالتحليل النقدي للخطـاب وسـيكولوجيا الخطاب، المعنيين باللغة السياسـية، فأهم ما في المقاربتين هو أن الخطاب السـياسي شـكل مركب من النشاط الإنسـاني/ الاجتماعي، يُدْرَس في ذاتـه. وقد دفع هـذا الفصل بأن هـذا التركيز يمكن أن يمثل اللـب، إن لم يكن الأسـاس، لعلم نفس سـياسي مائز ومبتكر. وقد أعرب بعض المشتغلين بعلم النفس السـياسي، في وقـت قريب إلينا، عن قدر من عدم الارتيـاح للاتجاه المتزايد في علم النفـس الاجتماعي لأن يصبح «علـما للتقارير عن الذات وعن حـركات الأصابع»، وعن القلق بسبب الكيفية التي يختار بها علم النفس الاجتماعي أن يكشف دراسة السـلوك، دراسة ما اعتاد الناس على فعله (انظر باومايستر وآخرين، 2007). ومضى علماء السياسـة بالاتجاه ذاته، بالإقرار بأن علم النفس السياسي لا يسعه أن يكتفي بالاعتماد على نماذج إدراكية لفهم السلوك السياسي (كايندر، 2003).

ويمكن للتركيز على الخطاب كظاهرة من ظاهرات السياسـة، تُدْرس في ذاتها، أن يحول المشـهد الإمبيريقي والإبسـتمولوجي لعلم النفس السياسي. والبحث في اللغة السياسـية، في ذاتها، يسـتلزم المطالبة (العودة للمطالبـة) بمكانها في مركز دراسـات علم النفس السـياسي. ونقلة كهذه من شـأنها إعادة تموقع علم النفس السـياسي وإعادة تعريفه كعلم للممارسات الاجتماعية والسياسية. وسوف تبتعد بـه عما يـكاد يكون تركيـزا حصريا على العمليـات والتحضـيرات العقلية، وعن التنظيم العقـلي، وعن الاعتماد الزائد عـلى النماذج الإدراكية، والسـيناريوهات التجريبية، والحالات المتخيلة، باتجاه دراسـة السـلوك الفعلي. ويمثل علم النفس السـياسي المعاصر بنية أكاديمية مُمَأْسسة لدلالات تنطوي على قدرة على التأثير في الفكر والفعل السـيكولوجيين والسياسيين، في اتجاهات بعينها، وليس في اتجاهات أخـرى. وأولئك الباحثون الذين يكتفون بالاعتماد على أطر ومفهومات مكرسـة/ تقليدية للتوصل إلى «حقائق» الحياة السياسية، وإلى «السيكولوجيا» وراء السلوك

الســياسي، وأولئك الذين يتصرفون من دون تفكــر، في حدود المناهج والمنهجيات المكرسة، لا يتاح لهم، بالحقيقة، سوى مفهومات ونماذج بحثية محدودة، وبطريقة مراوغة وغير ملحوظة.

والبحث في اللغة السياسية، في ذاتها، ليس مجرد مسألة رسم لخرائط «التشظي اللغوي» للحياة الاجتماعية والسياســية. إنه مسألة الدور البنيوي والتأسيسي الذي تمارســه اللغــة في الحياة الاجتماعية والسياســية. وهذا موقف تترتــب عليه نتائج أوسع، بالنسبة إلى تحليل اللغة السياسية. فالتحليل ينتقل بدراسة المملكة الداخلية لــلإدراكات والعواطــف عند الفرد، باتجاه دراســة تعبيرات خارجيــة عن الدلالات السياسية، والطرائق المعلنة والقابلة للتفسير، التي يقع بها إنشاء الحقائق السياسية، عندما نتحدث عن أنفســنا وعن الآخرين، وعن الشؤون الداخلية والدولية، باتجاه دراسة الممارســات الخطابية التي تؤسس، وتُفَعّل، وتعيد إنتاج السياسة، والدلالات السياسية، والحقائق السياسية.

وبوســع كل من التحليل النقدي للخطاب وسيكولوجيا الخطاب، مع تركيزهما المستدام على الصوغ والتأسيس المتبادلين بين اللغة والسياسة أن يؤمنا بديلا مبتكرا لتوصيف وفهم العلاقة بين الممارســات اللغوية، والفعل السياسي، والواقع. وبتبيان الكيفية التي تتأســس بها اللغة السياســية، عبر سلســلة من الإنجازات والصياغات الأيديولوجيــة، يمكن لحِزَم الممارســات الخطابية المنظمــة اجتماعية، الموجهة نحو الفعل، أن تُيَسِّر وتثري دراسة العلاقة المحملة بالدلالات بين العمليات السيكولوجية والممارسات السياسية.

8

البلاغيات السياسية

«لـكي يتحقـق الفهـم والتحليـل الكامـلان والمخلصـان لطبيعـة اللغة السياسـية المعـاصرة، فلا بد للمـرء مـن أن ينتقـل مبتعدا عن نظريات ونمـاذج الإدراك ومعالجة المعلومات، ليكون أقرب إلى المنظور الألسني، والبلاغي والخطابي..»

الخطاب السياسي وأهمية البلاغيات

ناقش الفصل السابق العلاقة بين الخطاب والسياسة. وقد رسم صورة عامة للمساهمات المهمـة والمبتكرة مـن التحليل السـياسي في الألسـنيات وعلم النفس الاجتماعي لدراسـة اللغـة السياسـية. وفي هـذا الفصل تتوسـع الدراسـة لتشـمل الكيفيـة التي قـارب بها المشتغلون بعلم النفس السياسي والاجتماعي، تقليديـا، قضية الاتصالات المُقْنِعة، مع تقديم بعـض الأمثلة عـلى الكيفية التـي يعالجون بها اللغـة والبلاغيات. وتشـمل بقية الفصل تحليلا خطابيـا لمظهرين منتخبين من مظاهر البلاغيـات السياسـية: اسـتخدام المجـازات والتماهـي مـع الجمهـور. ويختتـم الفصل بمناقشة المهمة البالغة الحيوية للتحرك باتجاه

علم نفس سياسي حقيقي معني بالبلاغيات السياسية، بربطها بدراسة مفصلة لـ «الاستخدام» العمومي(*) للغة.

وقد يكون بديهيا أن نؤكد أنه في السياسة، كما في غيرها من مجالات الحياة الاجتماعية، فإن الالتزام والمناظرة البلاغيين عنصران ضروريان. ويمكن القول إن الأهمية السياسية للبلاغيات وللحوار هي موقف لا يحتاج، غالبا، إلى تبرير. وما يحتاج تبريرا بالفعل هو طريقة الإنسان في التفكير بالبلاغيات والحوار، ومقاربته لهما، إمبيريقيا. ويحيل مصطلح «البلاغيات السياسية» على كل من الطرق التي يحاول بها السياسيون إقناع جماهير متباينة، وكذلك الدراسة (الأكاديمية) لمثل هذه البلاغيات (انظر بيليغ، 2003؛ كوندور وآخرين، تحت الطبع). وتأتي مقاربة هذا الفصل من البلاغيات السياسية بروحية كان أرسطو (ترجمة 1909) أول من انتصر لها. وهي روحية تحليلية، حيث يكون التركيز على اكتشاف «الوسائل المتاحة للإقناع في كل حالة» (ص5). ويشير هذا الفصل إلى أن ظاهرة الإقناع السياسي «تستدعي مقاربة سيكولوجية تكون هي نفسها ضاربة بجذورها في دراسة البلاغة (بيليغ، 2003، ص 223).

وهناك افتراض ذائع على نطاق واسع بأن الخطاب السياسي هو استخدام اللغة بطرائق يميل البشر، بوصفهم حيوانات سياسية، إلى اعتبارها «سياسية» «(تشيلتون، 2004، ص 201). والمشكلة الوحيدة في تعريفات من هذا النوع للخطاب السياسي هي أنها تعريفات دائرية(**). فهي تبدأ وتنتهي مع «الحيوان السياسي» مؤسسة، وعلى نحو تطوري، تطابقا/ علاقة مباشرة بين الطبيعة البشرية والخطاب السياسي. غير أنه من الممكن الجدل حول ما إذا كان هناك شيء صُلْبي **inherent** في هذه العلاقة. فالربط بين الطبيعة الإنسانية واللغة والسياسة أمر ضروري ووظيفي، غير أنه يكون، في بعض الأحيان، غير متوقع، وغير واضح بالمرة (موسكوفيسي، 1988؛ بيليغ، 1987). ولكي يتمكن المرء من الحديث عن «الخطاب السياسي» فلا بد له من فكرة ما عن الكيفية التي يتعرف بها الناس على الأشياء والخصائص باعتبارها

(*) Public أي الاستخدام ذو الصلة بالجمهور وبالتواصل معه وليس الاستخدام ذا الطابع الشخصي.

(**) circular التعريفات الدائرية هي تلك التي تستخدم المصطلح المطلوب تعريفه كجزء من التعريف أو تلك التي تفترض في قارئ التعريف معرفة مسبقة بما يجري تعريفه.

«سياســية»، وأيضــا على ما يكمن وراء عملية التعرف هــذه (أو ما يصحبها)، وهنا يتعين على المشتغلين بعلم النفس السياسي أن يقولوا أشياء كثيرة.

وكما بين الفصل الســابع، يمكن للخطاب السياسي أن يوصف كشكل مركب مــن النشــاط الاجتماعي. وبالنســبة إلى البعض هو تعبير عــن تعقيد معالجة المعلومات (ســودفايلد(*) وآخــرون، 2001؛ تيتلــوك، 1984)، أو تكوين انطباع سياسي وإدارته (ماكغرو، 2003)، أو التفسيرات السياسية المُرْضية وغير المُرْضية التي تصدر عن السياســيين (ماكغــرو، 2010)، أو التأثير المتبادل بين الألســني والبراغــماتي (فــيركلاو 2010؛ ووداك 2011)، أو العنــاصر والخصائص البلاغية والخطابيــة (بيليــغ، 2003؛ تيليغا، 2008، 2010). وبوســع المرء أن يضع هذه الاهتمامــات في متوالية تحولية(**)، من المدخلات المعلوماتية وتركيب المعالجة الإدراكية إلى خصائص لغويــة، وبلاغية، وخطابية للخطاب. وعندما يقع التركيز على نماذج «المدخلات - المخرجات» المعلوماتية، فإن الأســئلة المتصلة بالخطاب الســياسي تتخذ الشــكل التــالي: «متى يعلــو الخطاب الســياسي على الصخب المعلومــاتي للحياة المعــاصرة لدرجة تكفي لأن تجعل المواطنــين ينتبهون إليه؟ وأي أنماط المعلومـات السياســيـة يحرك الفكر أكثر من غيره؟» (قارن مع تابر، 2003، ص 446).

وعندمــا يكــون التركيز عــلى البلاغيات تميل التســاؤلات إلى التأكيــد على أمور مختلفة: ما الذي يجعل الخطابات / الرسائل مقنعة؟ وكيف يجري إنشاؤها؟ وما هي الخصائص البلاغية اللافتة إلى الانتباه أكثر من ســواها؟ وما وظيفة «كلمات بسيطة» مــن قبيل «نحن» و«هم»؟ وعلى نطاق أوســع كيف يمكن تحليل التفكر الســياسي عنــد الناس وفهمه بفحص الخطاب الســياسي؟ وتميل الأســئلة المتصلة بـ «مدخلات المعلومــات» و«المعالجات الإدراكيــة» إلى التركيز على «متى» (الــشروط، الكوابح) وعلى «ماذا» (المحتوى) المتعلق بالاتصال والإقناع السياســيين. أما الأســئلة المتصلة بـ«البلاغيات» فتركز على «كيف» (الفعل الاجتماعي)، أي إنها تركز على كيفية تنظيم اللغة بلاغيا لإحداث تأثيرات بعينها، وعلى الكيفية التي تُنْجَز بها الأفعال الاجتماعية،

(*) Peter Suedfeld أستاذ وباحث كندي/ أمريكي/ هنغاري في علم النفس.

(**) continuum متتالية متصلة لا يكون الاختلاف واضحا بين عناصرها المتجاورة لكن طرفيها متمايزان تماما.

باستخدام مختلف الموارد الخطابية/ الثقافية. وقد نشأت الأسئلة من النوع الأخير عن «طريقــة في أداء» علم النفس أفضت، هي ورؤى نقدية أخرى في العلوم الاجتماعية لهــا جذور في الألســنيات والنظرية الاجتماعية، (فــيركلاو 2010؛ ووداك، 2011) إلى تجديد الاهتمام بالبلاغيات واســتخدام اللغة (بيليغ، 1987، 1996؛ إدواردز، 1997؛ بوتر، وويذريل، 1987؛ ويذريل وبوتر، 1992؛ وانظر أيضا الفصل السابع).

انظر، مثلا، مقتطفا من محاضرة باراك أوباما وهو يتلقى جائزة نوبل في ديسمبر 2009 في قاعة مدينة أوسلو بالنرويج:

> عززت خدمات رجالنا ونســائنا ذوي البزات الرسمية وتضحياتهم السلام والازدهار، من ألمانيا إلى كوريا، ومكنت الديموقراطية من أن يكون لها مكانها في مناطــق مثل البلقان. وقد نهضنا بهذا العبء، ليس لأننا نســعى إلى فرض إرادتنا. لقد فعلنا ذلك مدفوعين باهتمام مســتنير بالذات– لأننا نســعى وراء مستقبل أفضل لأطفالنا وأحفادنا، ونحن نعتقد أن حيواتهم ستكون أفضل إذا تمكن أطفال الآخرين وأحفادهم من العيش في حرية وازدهار.

ويمكــن النظر إلى الكلــمات الحكيمة التي نطق بها باراك أوباما عن السياســة الخارجية الأمريكية باعتبارها انعكاســا لرؤية للسياســة، حيث تكون السياسة هي نفســها الفاعل والمحرك لتحولات نظام المجتمع. وفي هذه الحالة، فإن سياسات أمة مــا هي الفاعــل والمحرك لتحولات في النظام العالمي. ولــكي يحقق أوباما هذا الأثر البلاغي يتعين عليه أن يموضع نفســه على نحو يجعلــه يتحدث من داخل مجتمع السياســيين العقلانيين الذين تتجاوز اهتماماتهم مصالح مجتمعه. ويمكن النظر إلى الرئيــس أوباما باعتبــاره منخرطا في محاولة للإقناع الســياسي، مدافعا عن الحروب الإنســانية للولايات المتحدة ومبررا إياها. ولكي يحقق ذلك فهو بحاجة إلى أن يثبت أنه يعرض «شــخصية» ديموقراطية معينة (وهو يفعل الشيء نفســه بالنســبة إلى السياســات التي يدافع عنهــا)، هو بحاجة إلى وضع جمهــوره في إطار عقلي معين (بالإحالة على اهتمامات للذات الوطنية تخدم أمم العالم) وإلى طرح حجج عقلانية وملموسة لمساندة التوجه العام لقضيته السياسية. ويجسد أوباما الوطنية والواجب بطريقة اتبعها زعماء أمريكيون وبريطانيون آخرون في الماضي.

ولا مجال للشك في ما يحيل عليه الضمير «نحن». واستخدام التعبير «رجالنا ونساؤنا ذوي البزات الرسمية» يسعى إلى تأسيس علاقة بين ممثل الأمة وجمهور متخيَّل يشاركه الاهتمامات السياسية نفسها. وهناك أيضا تمييز واضح بين «نحن» (الأمريكيين) و«هم» (الآخرين، معينين وغير معينين). وإن كان ما يدور حوله الجدل هو الفعل السياسي من نوع معين («التدخل الإنساني») فإن «نحن» (الأمريكيين) تشير إلى الفاعلين والمحركين لذلك الفعل؛ والأمم «الأخرى» هي المتلقية لهذا الفعل؛ هي المتلقية فيما يتصل بالأهداف النبيلة التي لدينا «نحن» (انظر بيليغ، 2003، لمناقشة موسعة حول بلاغيات «نحن» و«هم» في الخطاب السياسي). وهكذا، فسياسات الاهتمام بالذات تصاغ، وطنيا، على نحو يحقق توافقها مع سياسات التضحية بالذات عالميا.

وتبدو عبارة «اهتمام مستنير بالذات» كرمز سياسي مجرد يُشَرْعن السياسة الخارجية الأمريكية عبر الأزمان. فباختياره للضمائر واستخدامها يشير أوباما إلى التمييزات السياسية ويوظفها خطابيا. وتختلط في رسالته السياسية بلاغيات القوة ببلاغيات التضامن (براون وغيلمان، 1960). وهو يعتمد على الضمائر المتباعدة («نحن» مقابل «هم») لتوصيل رسالة سياسية عن التضامن. وتنشأ الحاجة إلى التمييز بين «نحن» و«هم» حتى يتسنى للفعل السياسي والتضامن أن يحدثا أثرهما. ومن دون ذلك فلا وجود لسياسات تدخل ولا لإقناع. فما هي الوظيفة الاستراتيجية لاستخدام أوباما للغة؟ هل هي إنتاج رؤية مشتركة حول قيم مشتركة وأساسية، كجزء تكويني تأسيسي من مخزون الجمعية وشرعنة الفعل السياسي (التدخل الإنساني)؟ يمكن القول إن أوباما يخاطب ما هو في صميم السياسة المعاصرة: إقناع الآخرين بمشاركته في تبني رؤية مشتركة حول ما هو عالمي أو خاص، خيّر أو فاسد، مسموح به أو غير مسموح به. وكما يبين لنا التاريخ، يمكن استخدام محاولة كهذه لغايات تقدمية ومحافظة، في آن معا.

الاتصالات المُقْنعة

تعد بحوث علم النفس الاجتماعي المرتبطة بالقول المأثور الشهير: «من يقول ماذا ولمن وبأي تأثير» المحاولة المنهجية والشاملة الأولى لفهم العلاقة بين المتَّصلين

(المصادر) والاتصال (الرسالة) والجمهور (المتلقين) (هوفلاند[*] وآخرون، 1953). وعندمـا وافق هوفلاند على أن يعمل لـدى وزارة الحرب الأمريكية قرابة نهاية الحـرب العالمية الثانيـة، كانت البروباغاندا الألمانية مثـالا حيا على كيفية إقناع الجماهير بالالتفاف حول هتلر ومساندة المجهود الحربي. وقد أثارت البروباغاندا (وتأثيراتهـا) قلق الحكومة الأمريكية، وأرادت أن تـرى كيف يمكن للبروباغاندا (خاصة في شكل الأفلام السينمائية) أن تقنع الجنود الأمريكيين بالنظر في احتمال ألا تكون نهاية الحرب قريبة كما كانوا يتمنون. وسرعان ما تحولت المسـألة التي بدأت عملية وسياسـية إلى برنامج سيكولوجي للبحث في جامعة ييل، استهدف اكتشاف «القوانين العامة للإقناع».

وعلى سـبيل المثال، فقد تبين أن الخبراء أكثر إقناعا من غير الخبراء (هوفلاند وفايس، 1952)[**]، وأن ممارسي الاتصال الشعبيين والجذابين بدا أنهم أكثر تأثيرا من غير الشـعبيين وغير الجذابين (كايسلر وكايسلر، 1969). وقد لوحظ أن المرء يسهل إقناعه إذا تصور أن الرسالة لا يقصد بها تعمد الإقناع أو التوجيه (والْستر وفيسـتنغر، 1962)، وأن الناس الذين تدنى لديهم احترام الذات يسـهل إقناعهم أكـثر من النـاس الذين لديهم احترام كبـير للذات (جانيـس، 1954)[***]، وأنه عندما تكون الرسالة بسيطة يكون الناس أكثر قابلية للإقناع عندما يجري تشتيت فكرهـم أكثر منهم عندما يكونون كاملي الانتباه (آلين وفيسـتنغر). وقد انصب التركيز على أنه يمكن زيادة الإقناع برسـائل تثـير الخوف لدى المتلقين (ليفينتال وآخرون، 1965)، رغم أن النتائج جاءت مختلطة (انظر جانيس وفيشباك، 1953؛ ليفينتال وآخرين، 1967).

وكما يقول بيليغ (2003؛ وانظر أيضا بيليغ، 1987) فإن دراسـات ييل حول الإقنـاع «مالـت إلى افتراض وجود انفصـال بين المتغيرات المسـتقلة أو البلاغية وسـيكولوجية المتلقين» (ص 24). وعلى الرغم من ذلك، فقد طرحت المقاربات

(*) Carl I. Hovland (1912 - 1961) الباحث الأمريكي الرائد في دراسات الاتصال بجامعة ييل.

(**) Walter Weiss باحث في الاتصال زامل هوفلاند في جامعة ييل الأمريكية.

(***) Irving Lester Janis (1918 - 1990) الباحث في علوم الاتصال بجامعة ييل.

الأخرى، مثل نظرية اللقاح(*) عند ماغواير (1964) ونماذج المسار المزدوج للإقناع عنـد بيتي(**) وكاتشـوبّو (1981، 1984)، رأيـا مفاده أن العلاقة بين الرسـائل والمتلقـين يمكن تصورها باعتبارها شـكلا من الحوار البلاغي أو السـجالي. وقد بدأ ماغواير بالمشـكلة العملية المتصلة بغسـيل أدمغة الجنود الأمريكيين الذين وقعوا في الأسر، في الحـرب الكورية. وقد حاولت التجارب التي صممها وأجراها (آندرسـون وماغواير، 1965؛ ماغواير وباباجورجيس، 1961)(***) أن تبرهن على أهمية «اللقاح» التوجيهي كتقانة لمقاومة الإقناع. وبيّن ماغواير كيف أنه بتزويد المشـاركين في تجربته بجرعات صغيرة مـن الحجج يمكنهم بناء «دفاعات» أقوى في مواجهة الحجـج المضادة. وفي بحوث ماغواير تكون المحاجة مميزة لعمليات التفكر الداخلية لدى المتلقين. وبالتخليق النشيط للحجج المضادة أو استشرافها، فقـد بنى المشـاركون الدفاعات. وتعين عـلى المتلقين عند ماغوايـر أن يتخيلوا ويتدربوا على أداء جانبي السجال.

ويمتاح نموذج المسـار المـزدوج عند بيتـي وكاتشـوبّو (1981، 1984، 1986) تطورات سيكولوجيا الإدراك للنظر في الكيفية التي يؤدي بها المصدر والرسالة أدوارا محـددة بدقة، وكيـف أنه، بالتحفيز وبمقـدار الجهد الإدراكي المبذول في الرسـالة، يمكنهما تقرير نتائج محددة لمحاولات الإقناع. ووفقا للنموذج، فعندما يجري تحفيز الناس على الانتباه إلى رسالة ما والتعامل اليقظ معها، فمن الأرجح أن يتبعوا مسارا مركزيا لمعالجتها. وعندما يتراجع الانتباه (والتحفيز) ويتكاسـل الناس، إدراكيا، فمن الأرجح أن يسلكوا مسلكا هامشيا.

والمسـلكان إلى الاقتناع، اللذان اقترحهما بيتي وكاتشوبّو، يتسقان مع «التمييز في البلاغيات الكلاسيكية بين الإقناع بالمحتوى والإقناع بالشكل» (بيليغ، 2003، ص224).

(*) inoculation theory وتقـوم عـلى إمـداد المتلقّين بمعلومات تزيد من قدرتهم عـلى مقاومة الاقتناع بما يلقى إليهم، بعد ذلك، من معلومات.

(**) Richard E. Petty أسـتاذ علـم النفس بجامعـة أوهايو وJohn Terrence Cacioppo أسـتاذ علم النفس بجامعة شيكاغو وهما من ابتكرا نماذج المسار المزدوج للإقناع dual - process models of persuasion التي تقوم على فرضية مفادها أن مسـتويات التحفيـز والقدرة تقرر ما إذا كان الاقتناع يتحقق بقـوة التلميحات والتوجيهات أو بقوة الحجج التي تسـوقها الرسـالة الإعلامية، وهو ما يقرر، بدوره قوة المواقف التي تترتب على الرسالة وقدرتها على البقاء.

(***) Panagiotis Papageorgis من الجامعة الأوروبية في قبرص.

وقد كان الإعلان، لا السياسة، المستخدم الرئيسي لنماذج الإقناع. وتظهر الصعوبة عندما يحاول المرء تطبيق هذه النماذج على السياسة المعاصرة. ولا يسهل وضع التمييز الذي اقترحه بيتي وماغواير، بين الشكل والمحتوى، على خريطة البلاغيات البصرية والشفاهية المعقدة في السياسة المعاصرة، التي تسمح للأفراد بأن يتركوا حوافزهم وانتباههم يطفوان، وتشتغل على تمييزات أكثر رهافة وأقل إحكاما. والاشتباك مع السياسة المعاصرة ودراستها أقرب إلى سيكولوجيا غشتالتية(*) عن الجزئيات والكليات منها إلى التمييز الصارم بين الشكل والمحتوى. وهناك أيضا أساليب وأشكال مختلفة للسياسة، فالمخاتلات الحوارية الرسمية وغير الرسمية في السياسات المتلفزة، ورسميات وطقوس المناظرات البرلمانية تطرح مشكلات بخصوص التمييز التقليدي بين الشكل والمحتوى. ووفقا للسياق، فإن «الشخصية» التي يحرص المتحدثون على الظهور بها (الروح أو الخاصية المميزة)(**) تكف عن كونها أمرا هامشيا وتصبح عنصرا مركزيا، وبخاصة بالنسبة إلى أولئك المراقبين السياسيين الذين يعرفون أين يتعين عليهم النظر، ومن وماذا يتعين عليهم أن يرصدوه. وفي الوقت نفسه، الحجج التي يطرحها المتحدثون (الكلمة)(***) يمكن أن تبهت وتتراجع إلى الخلفية.

ولا تطلع علينا المشكلات السياسية المعقدة حاملة على ظهورها لافتات بأسمائها، والأمر متروك للمواطنين/المشاهدين ليستخلصوا المغزى مما يجري. ويمكن للروح ethos والعاطفة pathos والكلمةlogos، العناصر الثلاثة في البلاغة الكلاسيكية، أن تنتقل من الخلفية إلى المقدمة، وتصعد من الجزء إلى الكل. وعلى سبيل المثال، الانتخابات الرئاسية تتفاوت فيما بينها في المعدلات بين الروح، والعاطفة، والكلمة، كما تتفاوت في التمظهرات السياسية الأخرى الأكثر تعقيدا. وقد احتوت مناظرات تلفزيونية بين قادة أحزاب رئيسية ثلاثة، مثل تلك التي دارت في 2010 بين غوردون

(*) Gestalt psychology أو gestaltism وهي نظرية العقل في مدرسة برلين، التي تحاول فهم القوانين التي تحكم قدرتنا على اكتساب مدركات ذات دلالة والاحتفاظ بها في عالم يبدو هيوليا.

(**) ethos.

(***) logos لأن النص الأصلي أورد هذه الكلمة في غير صيغة اسم العَلَم فالدلالات التوراتية مستبعدة، خاصة أن اشتغال المؤلف بعلم النفس يرجح أنه يقصد اللوغوس كما يرد في علم النفس التحليلي عند كارل يونغ: مبدأ العقل أو الرأي المرتبط بالحافز.

بــراون وديفيد كاميرون ونيك كليــغ، في المملكة المتحدة، العنــاصر الثلاثة جميعا، بدرجة اختلفت عن المناظرة الشرسة حول غزو العراق، مثلا، في مجلس العموم.

التركيب الإدراكي التكاملي

وتقــوم نماذج ماغواير وبيتي وكاتشــوبّو على افتراض أن التفكير يمكن أن يكون بلاغيــا، من حيث طبيعتــه التكوينية. وقد حاولت نظريات أخــرى في علم النفس الســياسي والاجتماعــي أن تنظر في العلاقة بين الشــخصية وبنية الإدراك وأســلوب الإدراك، عنــد النظر في البلاغة السياســية. وســوف يكون التركيز هنــا على نظرية التركيب التكاملي، كما طورها تيتلوك، ســودفايلد وزملاؤهما (ســودفايلد وآخرون، 1992؛ سودفايلد وآخرون، 2001).

وغالبا ما يقع النظر في التركيب الإدراكي وفق طرائق مختلفة لمعالجة المعلومات[1] وبحسب تعبير تيتلوك (1983، ص 119 - 120)، فنظرية التركيب التكاملي تركز على

> التمييــز والتكامــل الإدراكيــين للمعلومــات. ويحيل التمييز عــلى العديد المتنوع من الجوانب لمســألة يدركها شخص ما... وقد يدرك سياسي أكثر حنكة أن للسياسات تأثيرات متعددة، وأحيانا متضاربة، لا يسهل تصنيفها وفق بعد تقويمي واحد: تأثيرات على الدوائر السياســية المتباينة، وعلى مختلف مؤشرات الاقتصاد، والموقــف الدفاعي، واســتراتيجيات حلفاء المرء وخصومــه. ويحيل التكامل على تطوير صلات مركبة بين خواص متمايزة. ويتوقف تركيب التكامل على ما إذا كان الفــرد مدركا لكون الخصائص المتمايزة تعمل على نحو منعزل (تكامل متدن)، أم في أنساق بسيطة (تكامل متوسط)، أم في أنساق متعددة ومركبة (تكامل مرتفع).

وتركز بحوث «التركيب الإدراكي» على خطاب النخبة السياسية– جماعات مختلفة من اللاعبين السياســيين: رؤســاء أمريكيين (تيتلــوك، 1981 ب)، أعضاء في مجلس الشــيوخ الأمريــكي (1981 أ، 1983)، أعضاء في مجلس العمــوم البريطاني (تيتلوك، 1984)، خطابات في الجمعية العامة للأمم المتحدة، حول الشرق الأوسط (سودفايلد وآخــرون، 1977)، قادة الشرق الأوســط إبان أزمــة الخليج (ســودفايلد وآخرون، 1993) رؤســاء الوزارة في كندا (سودفايلد وآخرون، 2001) السياسيين السوفييت في ثمانينيات القرن الماضي (تيتلوك، 1985؛ تيتلوك وبويتغر 1989)، البلاغيات الأمريكية

والســوفييتية (تيتلــوك، 1988)، وبلاغيات نخبة من السياســيين، مثل بيل كلينتون (سودفايلد، 1994) أو ميخائيل غورباتشيف (والاس وآخرون، 1996).

وعلى ســبيل المثال، فقد نظر تيتلوك (1983) إلى الخطابات التي ألقاها أعضاء مجلــس الشــيوخ في الكونغرس في 1975 و1976. وقد جــرى ترقيم المادة المجمعة من الأرشــيف برموز تشــير إلى التركيب التكاملي على أساس «التمايز» و«التكامل». وخلص تيتلوك (1983، ص 122) إلى أن:

> كلا مــن الليبراليين والمعتدلين قدم بيانات سياســية أكــثر تركيبا مما قدم المحافظون...ولم يكن هناك اختــلاف يمكن التعبير عنه إحصائيا بين الليبراليين والمعتدلين...وقــد أظهــر الجمهوريــون ميــلا إلى أن يكونوا أقــل تعقيدا من الديموقراطيــين... تبين أن الأيديولوجية السياســية هي المــؤشر الوحيد، الذي يعتــد به، إلى التركيب التكاملي. ويميل الشــيوخ الأكثر ليبراليــة إلى أن يكونوا أكثر تركيبا.

وأضــاف تيتلــوك تعديلا – وهو بالــغ الأهميــة، وإن كانـــت نتائجـه قد جرى تجاهلهــا – «قــد لا تعكس البيانات السياســية الأقــل تركيبا، التي يلقيها الشــيوخ المحافظون، تنوعا في الأســلوب الإدراكي، بقدر ما تعكس التنوع في الأسلوب البلاغي، (ص124). أما بالنســبة إلى تيتلوك، فالأســلوب البلاغي من وظائف الدور الســياسي (المعارضة مقابل أدوار صنع السياســات). وقد اختبر تيتلوك وزملاؤه (1984) فرضية الأسلوب الإدراكي مقابل الأسلوب البلاغي. وتبين أنه «حيثما أدى المعتدلون والليبراليون أدوار الســيطرة السياســية كانوا يظهرون قدرا من التركيب التكاملي يزيد عما يظهره المحافظون؛ وفي المقابل، عندما يؤدي المحافظون أدوار السيطرة السياسية فإن التركيب التكاملي عندهم لا يزيد عما لدى الليبراليين والمعتدلين» (1984، ص 988).

وعنــد تيتلــوك (1983)، وتيتلــوك وآخريــن (1984)لا يُفَــسّر التمييز بين البلاغيــات «البســيطة» والبلاغيــات «الأكــثر تركيبا» على أســس «بلاغية»، بل بالأحرى على أســس الإدراك / معالجة المعلومات. وعلى رغم أن تيتلوك لا ينفي أهمية ســياقات بلاغية بعينها، فإن نموذجه لا يأخذ بالحســبان السياق السجالي الذي تصدر فيه التفاسير السياسية، وتُنْجز فيه الأفعال البلاغية. وفي دراسة تنظر

في التركيب التكاملي للبلاغيات السياسية الأمريكية والسوفييتية (تيتلوك 1988)، تبين أن البلاغيات السياسـية عند ميخائيل غورباتشيف أكثر تركيبا من تلك التي كانت عند أسلافه[2] وقد شـاع النظر إلى «بلاغياته» باعتبارها «متسقة تماما مع الانطبـاع الـذي بدأ في التكوُّن حول غورباتشـيف في الغـرب، كزعيم براغماتي، وإن كان قويـا، متمتعـا بقدرة واضحة على المحاجاة لمصلحة سياسـاته بطرائق مرنـة ومعقولة» (تيتلـوك، 1988، ص 125). وتُخْتزل بلاغيات غورباتشـيف في تحليـل بيانات منتزعة من سـياقها يمكـن، بعد انتزاعها من سـياقها، أن تقارن ببيانات أخرى لسياسـيين آخرين، على أسـاس بعدي التمييز والتكامل. ويختزل ثراء ورهافة اللغة السياسـية في بيانات يمكن، بسهولة، تصنيفها وفقا لإطار يقلل من قيمة (وقد يتجاهل) العمليات النشـيطة للاتصال (السياسي). ومن المتعارف عليـه أن «التركيب التكامـلي ينظر إليه، على نحو أكثر دقـة، كمقياس للمعرفة المسـتخدمة في حالة بعينها، وليس كمقياس للقدرة الذهنية أو الفهم» (تيتلوك، 1983، ص 125)؛ ورغم ذلك فلا مجال لدراسة هذا الأمر في سياق ظرفي للاتصال. ولا يبـدو أن هنـاك أهمية، داخل نظريـة التركيب الإدراكي، لمـا يفعله الاتصال السياسي ذاته ولا لما تبثه بيانات بعينها؛ فالمسألة محصورة في كونها مسألة أفراد يعالجـون المعلومات بطرائق تكاملية، إما أنها بسـيطة أو مركبة. وعلى رغم ما يبدو من أن التركيب التكاملي موجه نحو فهم العمليات السياسـية، فهو يطرح رؤية لا سياسـية للسياسة. ولا يبدو أن هناك اهتماما بتركيب الرسائل السياسية، ولا بعمليـة التماهي البلاغية مع الجمهـور. وعوضا عن ذلك، فالتركيب المزعوم للنظـام الإدراكي لمعالجة المعلومات لدى الفرد هـو الذي يقع في بؤرة الاهتمام. ومن الناحية السياسية هذه الأنواع من التحليل يمكن أن تُخفي أكثر مما تُظهر.

ومـن المتعـارف عليـه أن البحث في تركيـب معالجة المعلومـات لا بد له من «حساسية إزاء الوظائف التمثيلية والاستعمالية للغة معا» (تيتلوك وآخرون، 1984، ص 989)؛ غـير أن اللغة لا تُدْرس ولا تُعالَـج في ذاتها، ولا يكاد يكون هناك اهتمام بطبيعتهـا المشروطة والبلاغية[3]، وهنـاك إدراك طفيف لحقيقة أن اللغة هي التي تسـمح لنا بامتـلاك أيديولوجيات، وبالتعبـير عنها، وإعادة إنتاجهـا، لكن اللغة لا تعامَل إلا باعتبارها أداة شفافة للتعبير عن التوجهات والحالات الإدراكية.

تحليل الخطاب والبلاغيات السياسية

لم يظهر في أبحاث علم النفس الاجتماعي والسـياسي، التي تركز على الاتصالات الإقناعية وعلى تركيبيـة معالجة المعلومات، اهتمام خاص بالتفصيلات الخطابية في بلاغيات السياسـيين. وكما يقول بيليغ (2003)، وعلى نحو مُقنع، لكي يعثر المرء على الاهتمام المتواصل بالبلاغيات يتعين عليه أن يلتفت إلى تحليل المحادثة والخطاب.

ولتحليلات المحادثات في الاتصال السـياسي أهمية خاصة (آتكينسـون، 1984؛ كلايمـان وهيريتيـج، 2002؛ هيريتيـج وغريتباتـش، 1986)[*]. وقـد حـاول جون ماكسـويل آتكينسون في «صوت سادتنا» (Our Masters” Voice (1984 أن يفهم التنظيم الخطابي للتصفيق. كيف يمكن للمرء تفسـير التنسـيق الدقيق الذي يحكم خطابات السياسـيين ورد فعل المستمعين؟ كيف يتواصل السياسيون مع جمهورهم لكي يحققوا تنسـيقا فوريا؟ وقد لاحظ أن السياسيين يستخدمون ما يسمى «مصائد التصفيـق» ليحصلوا على تصفيق مُنَسّـق. ولكي يفعل هـذا الأمر فعله، يتعين على السياسـيين، الذين يلقون كلماتهم، أن ينقلوا إلى مسـتمعيهم أن «رسـالة تستحق التصفيق في سبيلها إلى الوصول (آتكينسون، 1984، ص 50)؛

ولا بد لهم من إعطاء مسـتمعيهم إشارة تقول إن هذا موضع تكون فيه الاستجابة من الجمهور مناسـبة ومتوقعة. على سـبيل المثال، باسـتخدام «قائمة من ثلاثة أجزاء» (انظر جيفرسـون 1985) يمكن للسياسـيين أن ينقلوا إلى مستمعيهم أنهم بلغوا نقطة اكتمال يكون التصفيق عندها في محله. ولننظر في المقتطف من مؤتمر حزب المحافظين في 1980، حيث كانت رئيسة وزراء بريطانيا، آنذاك، مارغريت تاتشر تقدم نائبها.

مقتطف 1 *(من آتكينسون، 1984)* [(4)]

تاتـشر: أنا على أية حال (0.2) محظوظة للغايـة لأن معي (0.6) نائبا رائعا (o.4) هـو مثير للإعجـاب (.) في كل المواقـع (0.2) في كل الأوقات (0.2) في كل الأمور (0.2) .

ويلي هوايت [لو - - - - - - - - - - - - - - - - - (0.8)

الجمهور: [x- xxx XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXxx - x

(تصفيق)

(*) Steven E. Clayman وJohn Heritage أسـتاذا علـم الاجتـماع، جامعة كاليفورنيا، لـوس أنجلوس وDavid Greatbatch المتخصص في تحليل المحادثات بجامعة ديرام البريطانية.

لاحـظ كيف أن القائمة مـن ثلاثة أجزاء «في كل المواقـع (0.2) في كل الأوقات (0.2) في كل الأمور»، يتبعها اسـم نائبها، استُخدمت لتوحي بنقطة اكتمال. ولاحظ أيضا، كيف أن تصفيق الجمهور يأتي مشتبكا مع نقله من جانبها.

وقد وثّـق هيريتيج وغريتباتش (1986) أهمية التجهيـز البلاغي(*) للخطابات بهدف الحصول على تصفيق منسـق. والمقابلات والقوائم ذات الأجزاء الثلاثة وحلّ الألغاز هي الأكثر شيوعا. ويتعين استخدام هذه الأمور على نحو صحيح، حيث يؤدي التوقيت، والتنغيم، والإلقاء دورا عظيم الشأن. فالتركيز ينصبّ على الشكل، والدقة، والطبيعة المنسقة للإلقاء والاسـتجابة. والخواص البلاغية للخطابات السياسية هي من خصائص الكيفية التي يقع فيها تنظيم الخطاب نفسـه (مسـألة تنظيم بلاغي ومهارات خطابية)، وإذا توافرت كل العناصر فإن الأثر يتحقق.

وتقانات تحليل المحادثة هي أيضا مناسـبة تماما لفهم التنظيم، الذي يمضي مع الخطاب السياسي، نقلة بنقلة، عندما يتعرض السياسيون للمساءلة «عن أعمالهم أو أقوالهم هم، أو عن أفعال/ بيانات المؤسسة التي ارتبطوا بها» (مونتغومري، 2008، ص262). والمقابلات السياسـية الإخبارية هي مـن التكوينات ذات الصلة، ويتزايد اسـتخدامها للتعبير عن الآراء السياسية، وإثبات صلاحيتها والتفاوض حولها. ويمكن التفكر في المقابلات السياسية الإخبارية باعتبارها تكوينات يمكن للباحثين استخدامها لتفكيك «المحاسبية التفاعلية» للإجابة عن الأسئلة، بحسب تعبير كلايمان وهيريتيج، ما يعد «القاعدة الأساسـية للمحاسبية العامة للشخصيات العامة»(2002، ص235؛ وانظر أيضا هاتشبي، 2006)(**). ولا يتركز الاهتمام في دراسات تحليل المحادثة على طرح الافتراضات حول الحالات النفسـية للجمهور، أو حول «أمنيات» السياسـيين الذين يلقون الخطابات أو حول «رغباتهم» أو «نواياهم»، فالتركيز يكون غالبا على الشكل البلاغي أكثر مما يكون على المحتوى.

وقد حققت تحليلات الخطاب التي تستخدم تقانات التحليل النقدي للخطاب، خاصة تلك التي تمزج بين الألسـنيات والبراغماتيـات والنظرية النقدية، وتلك التي

(*) rhetorical packaging هـو تزويـد الخطابات بمختلف الأدوات البلاغية اللازمـة (التوقيت والتنغيم والإلقاء، مثلا) للحصول على التصفيق.

(**) Ian Hutchby أستاذ علم الاجتماع بجامعة ليستر البريطانية.

تطرح تحليلات اجتماعية- إدراكية للخطاب السياسي، نقلة من التركيز على الشكل البلاغي إلى التركيز على المحتوى (ارجع إلى الفصل السابع من أجل مناقشة تفصيلية). أما بالنسبة إلى الباحثين الذين يحاولون الدمج بين رؤى الألسنيات والبراغماتيات والنظرية النقدية، فإن فهم وتحليل الخطاب السياسي يتضمنان تحديد وتحليل عديد من الافتراضات المسبقة، والتلميحات، والاستنتاجات والكلام المبطن المُفَعّلة في النصوص السياسية (ووداك، 2011) وإعادة التناص في السياسة، في الميديا وعبرها (فيركلاو، وفيركلاو 2001؛ شافنر، 2010). ويركز هذا الفصل على الجانب السابق، تاركا الجانب اللاحق للفصل التاسع.

وتقدم روث ووداك (2011) مثالا بليغا وهي تناقش طرائق «عمل السياسة» في أوروبا. ونورد هنا (انظر المقتطف (2) تقريرا عن تحليلها لخطاب رومانو برودي (كان رومانو برودي رئيس اللجنة الأوروبية من 1999 حتى 2004) في البرلمان الأوروبي في العام 2000).

المقتطف 2

> *يتمثل التحدي في ضرورة التفكير على نحو راديكالي في طريقتنا في فعل أوروبا. لكي نعيد صوغ أوروبا... إن تصرفنا بشجاعة وحسم معا يمكننا من صوغ أوروبا الجديدة التي يريدها مواطنونا والتي ندين بها لأجيالنا المقبلة. أوروبا العادلة، الإنسانية، الاستيعابية، أوروبا المثيرة، النشيطة، المقدامة، أوروبا الجميع. لنعمل معا من أجل أن نجعل هذا العقد عقد الإنجاز والنجاح البارزين، عقدا يتذكره التاريخ باعتباره عقد أوروبا.*

وبالنسبة إلى ووداك هناك سلسلة من الافتراضات المسبقة في موعظة برودي. أولا: هناك تضمين للقول بأن «الأمور تسوء» وإنه يتعين على الجميع أن «ينخرطوا في جهد مشترك لتحسين الأمور»(ووداك، 2011، ص29). والمقولة السياسية «أوروبا» يجري ربطها بعدد من المحمولات: «أوروبا الجديدة»، «أوروبا العادلة، الإنسانية، الاستيعابية»، «أوروبا المقدامة». وثانيا، ففعل السياسات الأوروبية يجري ربطه، ألسنيا وبراغماتيا، بـ «مزيج من الأفعال والعمليات المادية والعقلية»(ص29): «فعل»، «تفكير»، «صوغ». وثالثا، فإن ووداك تلاحظ كيف أنه، لكي يتسنى تفعيل

بلاغيات برودي السياسية الرؤيوية، يتعين أن تصحبها إحالات على الابتكار، والإبداع، والمهارات، والمعرفة(ص29). ووسائل «فعل أوروبا» لا يجري تعيينها؛ فهناك افتراض مسبق لمعرفة مشتركة تتصل بالنشاطات، ومسارات الفعل، وما شابه.

وهناك افتراض بوجود إرادة جمعية مشتركة(انظر أيضا فيركلاو، 2000 حول استخدامات إستراتيجية بلاغية مماثلة في خطاب حزب العمال الجديد)(*). وما عوّل عليه برودي في خطابه هو تحديد هوية جمعية مجردة. وتبين ووداك (2011) كيف أن برودي يستخدم أوروبا باعتبارها «مجازا لهوية شبه إستاتيكية وشبه مستقرة، يمكن للسياسيين (**نحن**) صوغها وبناؤها من **أجلهم** (المواطنين الأوروبيين وأجيال المستقبل الأوروبية، وبالتالي من أجل الجميع)، (ص 30، التوكيد منقول عن الأصل). فلم تعد أوروبا تجريدا، لم تعد «نظاما سياسيا عابرا للوطنية، بل صارت، بالأحرى، إقليما ذا بنية خطابية وقابلا لأن يُحكم»(ص30).

والخطاب يطرح أيضا متتالية زمنية للتحول. فالموضوعة التقليدية topos «التحول» (والأفكار المطروحة ضمنا عن «التحدي» و«المعوقات») تعد تأسيسية في خطاب برودي، وتعد من خصائص القسم الأكبر من الوثائق «المقررة للأجندة» في الاتحاد الأوروبي. وكما تقول ووداك (2011) فإن «الموضوعات التقليدية topoi هي جزء لا يتجزأ من أي خطاب سياسي، وتكتسب – عندما تستخدم في هذا السياق - أهمية ترجع إلى وظيفتها الإقناعية الخاصة بها» (ص 30-31). وما يفعله «الخطاب الرؤيوي» الذي ألقاه برودي هو أنه يضع في مركز الصورة بعدا آخر للفعل السياسي. وعلى رغم أن التحول يقتضي مشاركة من الجميع، فالجمهور «مستبعد، عادة من المفاوضات، من الأحاديث التي تدور في ممرات الأبنية المختلفة للمؤسسات... من هيئات صنع القرار ذات الصلة، ومن الأزمات والتوترات التي تحدث بالضرورة في الحياة السياسية»(ص 31-32). وما تشير إليه ووداك باعتباره «السياسة المعتادة» يجري تصميمه وإدارته بطريقة تكفل خنق المشاركة والمناظرة الحقيقية.

لكن محللي الخطاب لا يقفون عند حد تحليل الافتراضات الألسنية والبراغماتية. وباستلهام التطورات في علوم الإدراك، فإن بعض الباحثين قد تحركوا باتجاه تحليلات

(*) New Labour ويشار بها إلى فترة في تاريخ حزب العمال البريطاني، تمتد من العام 1994 وحتى 2010 إبان قيادة توني بلير للحزب، ثم غوردون براون، في سنواته الثلاث الأخيرة.

للخطاب السياسي تركز على الإدراك. ويُعتقد أن المرء يتعين عليه أن يركز على عمليات عقولنا حتى يتسنى لنا تعزيز فهمنا للطبيعة الإنسانية، بما في ذلك طبيعتنا السياسية»(تشيلتون، 2004، ص205). وقد وجدت الثورة الإدراكية في علم النفس والألسنيات (جونسون - ليرد، 1983، لاكوف وجونسون، 1983)(*) أساسا راسخا لدراسة اللغة، كقدرة عقلية، في القدرات العقلية الأخرى (مثلا، الذاكرة البعيدة المدى والقريبة المدى، والتصورات العقلية، والنماذج العقلية). وعلى سبيل المثال، ففي فرع الدراسات الإدراكية للألسنيات، أصبح التركيز على الإدراك الاجتماعي والسياسي، الذي تمثل بفكرة «النموذج العقلي» مقاربة مبتكرة على نحو مائز(تشيلتون، 1996). ووفق تيون فان ديجك، أحد أكبر مناصري الأنشطة الأكاديمية الدولية في مجال دراسات الخطاب، فلكي يتيسر لنا أن نحلل صنع الدلالات السياسية، في الخطابات السياسية، والمحادثات، وما شابه، دراسة وافية، فـ «نحن بحاجة، ليس فقط إلى خبراء في التفاعل، بل إلى خبراء في الإدراك أيضا»(فان ديجك، 2009، ص 102).

وتعد بحوث فان ديجك عن الخطاب السياسي (انظر، بين أشياء أخرى، فان ديجك، 1993 أ، ب، 2008، 2009) مثالا على بناء تحليلات ونظريات للخطاب تقوم على أساس أمنته فكرة «النموذج العقلي». وبالنسبة إلى فان ديجك، فإن فكرة «النموذج العقلي» هي المفصل المفهومي الذي يثبت مثلث المجتمع - الخطاب - الإدراك (تيليغا، 2011 ب) في موضعه. وحتى تتضح فكرة التحليل الاجتماعي - الإدراكي للخطاب السياسي، يطرح فان ديجك، كمثال، خطاب توني بلير الذي دافع فيه عن إجراء استهدف شرعنة الحرب على العراق في مجلس العموم (18 مارس 2003 - انظر المقتطف(3)، انظر أيضا الفصل الخامس في فان ديجك، 2009 من أجل تقرير مسهب).

المقتطف 3

في البداية، أقول إنه أمر جيد أن يناقش المجلس هذه القضية وأن يصدر حكمه. هذه هي الديموقراطية التي هي حق لنا، وإن كانت أمرا يناضل الآخرون من أجله، بغير طائل. ومرة أخرى، أقول إني لا أحمل عدم احترام

(*) Philip N. Johnson-Laird أستاذ علم النفس بجامعة برينستون (بريطاني المولد)؛ وGeorge P. Lakoff من جامعة بيركلي (كاليفورنيا) اشترك مع Mark L. Johnson أستاذ علم النفس بجامعة أوريغون في وضع كتاب Metaphors We Live By (مجازات نعيش بها) حول الدور القوي للمجاز في حياتنا.

لـلآراء التي تعارض آرائي. هــذا بالفعل خيار صعب، لكنــه أيضا خيار كامل: أن توقــف القــوات البريطانيــة الآن وتردهم عائديــن، أو أن تبقى ثابتا على ذلك المســار الــذي بدأناه. وأعتقد بــكل قوة أننا يجــب أن نبقى ثابتين على ذلك المســار. فالســؤال الذي يُســأل غالبا ليس «لماذا اكتسب ذلك أهمية؟»، لكنــه «لماذا هو بهذه الأهميــة؟». وها نحن، الحكومــة، في مواجهة الاختبار الأخطر، ومع تعرض الأغلبية للخطر، أول استقالة من الحكومة لسبب سياسي، والأحزاب الرئيســية تعاني انقسامات داخلية، والناس الذين يوافقون على كل شيء آخر –

[أصحاب الشرف أعضاء المجلس : «الأحزاب الرئيسية؟»]

آه، أجــل، بالطبــع. الليبراليــون الديموقراطيون – متحدون، كــما كانوا دائما، في الانتهازية والخطأ

[مقاطعة]

ويذهب فان ديجك إلى أن

*بلير سوف يكون بوسعه أن يتحدث، وأن يقول **ما** يقول (وبشكل خاص) أن يقوله **بالكيفية** التي يقوله بها، لأنه في نموذجه الســياقي، وبدرجة تزيد أو تنقص، يمثل تمثيلا واعيا ويرصد من دون انقطاع... المشهد، الموقف في المجلس، هويته الشــخصية، خصاله الشــخصية باعتباره ديموقراطيا، متســامحا... إلخ، هويته الاتصالية باعتباره متحدثا (رئيســيا)، هويته السياســية كرئيس وزراء، باعتبــاره رأس الحكم... إلخ، هويته السياســية كقائد لحــزب العمال، هويته الوطنية باعتباره بريطانيا، الهويات التي تخص كلا من المشاركين الآخرين، من نواب، وسياسيين. (2009، ص 122، والتوكيد منقول عن الأصل).*

كل هذه العنــاصر (وغيرها) تطــرح باعتبارها عناصر (مُقْنعة) تأسيســية لنموذج عقــلي. والمتطلب الرئيسي للتحليل هو أن يبدأ (وينتهي) بتحديد النموذج «العقلي» أو «الســياقي» للمتحدث، وهو البعد الوحيد الــذي يعد متحكما في إنتاج وفهم الخطاب. وليس بوسع المرء أن ينجز تحليلا للخطاب السياسي على نحو يتسم بالكفاءة، ما لم يعتبر أن وجود جميع الخصائص الســالفة الذكر أمرا ذا صلة باعتبارها تمثيلا إدراكيا للســياق في عقل المتحدث. وتفسر نماذج «السياق» كلا من المحتوى والشكل في حالات الاتصال.

ولا يمكــن للتحليلات اللغوية - البراغماتية أو للتحليلات الاجتماعية – الإدراكية إلا أن تمــضي بالمــرء إلى هذا المدى في تحليل الخطاب الســياسي. فــما يقوله الناس (السياســيون)، يجــري الحديــث عنه، إما على أســاس إدراكي (نمــاذج «عقلية» أو «ســياقية») أو على أساس ألســني – براغماتي(«افتراضات مسبقة»). وما هو مفتقد على نحو لافت من كلتا الدراســتين الســيكولوجيتين التقليديتين للدراسات البلاغية ودراســات الخطاب هــو الانتباه لحقيقة أنه أيا كان ما تتألف منه لغة السياســيين (مقترحــات، تقويمات، توصيفات، إلخ)، فما تقع الإحالة عليه باعتباره «ســلوكا على المســتوى الجزئي»(*) (تشــيلتون، 2004) هو، في الحقيقة، أنواع من الفعل البلاغي والاجتماعــي (هيلبيرن وويغنز، 2007؛ هيريتيــج، 1984). وما هو مفتقد أيضا هو الانتبــاه الحريــص إلى الطبيعة البلاغية لــ «الأنســاق العقدية المشــتركة» (بيليغ، 1998). وكــما أثبت بيليغ، وعلى نحو مقنع، فالفهم المشــترك ليس توحيديا بل هو إشــكالي، حيث يشتمل على تيمات متناقضة ويحتويها (بيليغ 1996، بيليغ وآخرون، 1988). والجانب الإشكالي في الفهم المشترك هو عنصر أساسي لفهم الطابع المنتظم، وكذلك الطابع المتغير، لتمظهرات السلوك الاجتماعي والسياسي.

ونركز فيما تبقى من هذا الفصل على ســيكولوجيا الخطاب (انظر أيضا الفصل الســابع) كمقاربة ســيكولوجية مبتكرة لفهم طبيعة البلاغيات السياسية. وينصب التركيز على جانبين من جوانب الاشتغال على سيكولوجيا الخطاب المتصلة بالخطاب السياسي :المجازات، ومسألة الخطاب السياسي، والتماهي الخطابي.

وتنطلق ســيكولوجيا الخطاب من فرضيــة مؤداها أن التفكير بلاغي في جوهره (بيليغ، 1987). والفرضية المركزية هي أن التفكير الســياسي عند الناس يمكن فهمه وتحليله بفحص الكلام الســياسي. وعلى ســبيل المثال، فالمشتغلون على سيكولوجيا الخطــاب يرون أن فهم دلالات التوجهات السياســية يقتضي مــن المرء أن يفحص عملية إبداء الرأي واتخاذ المواقف، داخل ســياق الجدال والمساجلة (بيليغ، 1991، بورتر، 1998). ويتعين على المرء أيضا أن يتفهم القوة البنائية والتأسيســية للخطاب (السياسي)، وأن يتتبع الكيفية التي ينشئ بها الناس نسخا من العالم، ويؤدون أفعالا، بما يقولون(أي يفسرون، ويبررون، وينحون باللائمة) ويستخدمون البلاغيات لتحقيق

(*) micro-level ما دون المستوى المجتمعي من تفاعلات بين الأفراد، مثل المحادثة أو ديناميات الجماعة.

آثــار متباينــة (انظر بوتــر، 1996). ومن المســائل التي اهتم بها المشــتغلون على ســيكولوجيا الخطاب في أوائل عهــد تحليل الخطاب في علم النفس الاجتماعي تلك التي تتصــل بإدارة «الحَمِيَّة»(*) أو «الاهتمام» في الخطاب الســياسي(انظر إدواردز وبوتر، 1992 أ، ب، انظر أيضا مناقشــة البلاغيات «الدفاعية» و«الهجومية» في بوتر 1996). وقد حدد المشــتغلون على ســيكولوجيا الخطاب طرائق متنوعة يمكن بها للمتحدثــين أن يديروا مســائل يغارون عليها أو يهتمون بهــا، والكيفية التي يبنون بها مواقف باعتبارها تقوم على «حقائق» أكثر مما هي ناشــئة عن تحيُّز، أو تغرُّض أو حَمِيَّــة من أي نوع محدد، وعلى ســبيل المثال، فباســتدعاء الســجلات البرلمانية الرسمية (آنتاكي وليودار، 2001)، وبامتياح تعرفات تقليدية/ تصنيفية عند التصدي لتفسير أحداثٍ سياســيةٍ مُخْتَلَفٍ عليها (انظر تيليغا، 2008 من أجل تفاسير للثورة في رومانيا في 1989)، وباســتخدام كلام منقول عند مناقشــة أمور سياسية مختلف عليهــا (لوكوتور وآخرون، 2001)، أو بالاســتعانة بذاكرة «تَضْعُف» (إدواردز وبوتر، 1992 ب)[5]. وما تثبته كل هذه الدراســات هو أن البلاغيات السياســية تتألف من التكتيكات البلاغية التي يجري توفيقها مع مناسبات الاستخدام.

المجازات والتماهي البلاغي في الخطاب السياسي

اجتذبت استخدامات المجاز في اللغة السياسية اهتماما خاصا في السنوات الأخيرة، وخصوصا في مجال الألسنية الإدراكية (مثلا، تشيلتون، 1996؛ تشيلتون وإيليين 1993؛ لاكوف، 2002؛ موسولف، 2004)(**). وبحسب تشارتريس - بلاك (***) فإن المجازات تؤدي عديدا متنوعا من الوظائف: من إدارة، وبالنهاية تكريس روح ethos السياسي، وتكثيف نغمة حديثه، وتفســير أفعال وسياســات، حتى تخليق أســطورة سياســية وشــخصية (انظر تشارتريس - بلاك، 2005). ويعتقد باحثون آخرون أنه، في الخطاب الســياسي، غالبا ما تتجاوز «المجازات كونها محسنات لمقترحات حرفية، بل هي طرق

(*) stake في صيغة الاسم تعني قائمة أو دعامة قوية تغرس في الأرض لتسند نباتا، أو - وهذا ما يعنينا هنا - لتكون جزءا من سياج، و/أو لترسم حدودا. وفي صيغة الفعل فهي تعني تحديد مساحة بدق الدعامات لترسيم حدود الحمى. ومن ثم فالحمية هنا مسلك دفاعي، والاهتمام مسلك هجومي.

(**) Andreas Musolff أستاذ العلوم السياسية والفلسفة ودراسات الاتصال بجامعة إيست آنغليا البريطانية.

(***) Jonathan Charteris-Black أستاذ الألسنيات بجامعة بريستول البريطانية.

للمحاجاة حول أمور، مثل المستقبل وحول السياسات» (2004، ص 203). وقد تترتب على المجازات نتائج سياسية بالغة الخطر؛ فيمكنها تأطير سياسات إقصائية وأخرى استيعابية (ووداك، 2011)، وبوسعها صوغ مسائل سياسية، أو توجيه سياسات جهوية وقطرية (سكينر وسكويلاكوت، 2010)(*) أو تغذية خطابات أوسع للتهديد أو الدفاع (لاكوف، 2002). والمجازات تحول نفسها وتتحول عبر الاستخدامات، ولها سيرتها الدلالية والتاريخية الخاصة بها (بيليغ وماكميلان، 2005 وموسولف، 2010).

والسياسة ذاتها يجري فهمها على أسس مجازية (انظر، مثلا، فيركلاو، 1992 حول «السياسة باعتبارها حربا»). وخذ، مثلا، المجاز عن أوروبا باعتبارها «بيتا مشتركا» (انظر تشيلتون وإيليين، 1993)، وهو مجاز جرى تصميمه بهدف المساعدة على إحداث قطيعة مع النظام الأوروبي القديم وتغذية خطاب جديد ومتجدد حول «التكامل» (انظر أيضا ووداك، 2011 حول المجازات والرؤى المعاصرة حول أوروبا). ولكي يتيسر فهم المضامين السياسية للمجازات، يتعين على المرء، ليس فقط أن يثبت اتساع مدلول المجاز في الخطاب السياسي، ولكن أيضا أن يستكشف المسيرة التاريخية والدلالية للمفهومات/المجازات (انظر موسولف، 2010 حول التاريخ الدلالي لمجاز «الهيئة السياسية»، وبيليغ وماكميلان، 2005 حول التحول من المجاز إلى العبارة الاصطلاحية في «الدليل الدامغ»(**) فيما يتصل بالجدل السياسي حول البحث عن أسلحة الدمار الشامل في العراق). ولا بد للمرء من مقاربة تاريخية حتى يفهم الكيفية التي دخلت بها المجازات، أو يمكن أن تدخل بها، إلى اللغة السياسية.

ويزعم بيليغ وماكميلان أن «أي تحليل للمجازات السياسية هو في حاجة إلى امتياح نظريات عن المجاز، أكثر عمومية. وبالنظر إلى المجازات السياسية، فمن الضروري أن يتبين المرء الكيفية التي يمكن بها الربط بين جانبي المجاز: الإبداعي والاصطلاحي» (بيليغ وماكميلان، 2005، ص 460). وحول هذا الأمر فإن سيكولوجيا الخطاب لديها ما تقوله. فيجب ألا تقتصر معالجة تحول الدلالة المجازية على أسس إدراكية فقط، بل يجب أن تعالج أيضا على أسس خطابية. فالتحول يطرأ في اللغة

(*) Daniel Skinner أستاذ بقسم الطب الاجتماعي بجامعة أوهايو الأمريكية، وRosa Squillacote من هنتر كوليدج بمانهاتن (نيويورك).

(**) the smoking gun البندقية التي تخرج دخانا، هي الدليل الدامغ وهو مجاز تحول اصطلاحا بمجرد شيوعه.

وعبرهــا: «فــما كان، في وقت ما، حادا وطازجا، يصبح مع الاســتخدام اعتياديا وغير مائز. وبوســع المرء القول إن المجاز الحي يبدأ بالمــوت بمجرد أن يبدأ حياته داخل اللغــة» (2005، ص 461). ويتعين على المرء أن ينظر في الكيفية التي تســتخدم بها اللغة ليرى ما يفعله المتحدثون والكتاب بخطابهم.

وينقــل بيليغ وماكميلان (2005) ويناقشــان التراشــق بــين الإعلامي دان راذر ووزير الخارجية الأمريكي في حينه كولن باول، عن البرنامج المتلفز الأمريكي «ســتون دقيقة» في الخامس من فبراير 2003[6].

المقتطف 4

دان راذر: وبالنسبة إلى من يقولون «حسنا، لا وجود لدليل دامغ»[*] هل تجادل في ذلك؟

كولن باول: ما الذي تقصــده بالدليل الدامغ؟ ماذا عن الدخان الكثيف؟ أظنننــي طرحت اليوم قضيــة تقول بوجــود دخان كثيف. هنــاك الكثير من البنــادق التي يخرج منها الدخان[**]. عندما نقول إن لديه آلاف الليترات من الآنثراكس، ونحن نعلم ذلك – هو[***] أقر بذلك، وهذه أمور مسجلة، هناك دليل، لا شك في ذلك – هل هذه بندقية تخرج دخانا؟ [دليل دامغ؟ - المترجم] هــل هو دليــل دامغ أن تكون لديه هذه المواد المرعبــة في مكان ما من ذلك البلد وهو لا يقدم تفســيرا لذلك؟ ومجرد أنه لا يقدم تفسيرا لذلك، هو برأيي دليل دامغ. هذه بندقية يخرج منها الدخان منذ سنوات.

ويبين بيليغ وماكميلان كيف أن جواز اســتخدام العبــارة الاصطلاحية (الدليل الدامــغ [البندقيــة ذات الدخان - المترجم]) يمكن الجدل حوله بالاستشــكال حول معنى العبارة. وبحســب بيليغ وماكميلان فإن باول ينجح في ذلك عندما يشير، من ناحية، إلى «تنوع التأويلات المشروعة» (ص 475)، ومن ناحية أخرى، إلى «المعالجة المجازية للعبــارة الاصطلاحية بطريقة مختلفة» (ص 475). وباســتخدام سلســلة مــن التســاؤلات البلاغية ينجح بــاول في تحدي «الدليل الذي لا يقبل الشــك على

(*) No smoking gun عودة لصورة البندقية والدخان يخرج منها، بما يناسب السياق.

(**) الكثير من الأدلة الدامغة.

(***) صدام حسين.

التورط» الذي تستخدم العبارة الاصطلاحية، عادة، للإشارة إليه. ولا توضع العبارة الاصطلاحية ذاتها موضع التساؤل، لكن هناك إشارة إلى أن «طريقة استخدامها تختلف باختلاف الناس» (ص 476). وينتقل باول من «البندقية ذات الدخان» إلى «الدخان». وكما يقول المؤلفان فبهذه النقلة، يعود لفظ «البندقية» في عبارة «البندقية ذات الدخان» إلى حرفيته: فهو يشير، عامة، إلى التسلح، بأكثر مما يشير إلى شرائط ومذكرات» (ص 476).

ويحذر بيليغ وماكميلان من غواية «الفصل» بين المجازات و«السياقات الخاصة لاستخدامها»، ويتأملان، على أسس تجريدية وعامة، الخبرة أو الخبرات التي تعبر عنها. عوضا عن ذلك، يتعين على المرء أن يتفحص «ما يفعله من يستخدمون مجازات كهذه، بلاغيا وبراغماتيا» (ص 462).

وأحد الإسهامات الرئيسية لسيكولوجيا الخطاب هو إعادة صوغ مفهوم المتغيرات، التي تعالج، روتينيا، باعتبارها عمليات إدراكية داخلية. ويرى المشتغلون على سيكولوجيا الخطاب أن «التماهي» هو أحد هذه المتغيرات ويمكن معالجته باعتباره بلاغيا أكثر مما هو «عملية داخلية» (بيليغ، 2003، ص 232)[7].

ويعد امتياح الأقوال الشائعة (بيليغ، 1987)، أو المخزونات أو القيم الخلقية المشتركة («العدالة»، «الرحمة»، «الحرية»، «المسؤولية») واحدة من الطرائق التي اعتاد السياسيون اتباعها للتماهي، بلاغيا، مع جمهورهم. ويحلل إيدلمان (1977) لغة الفقر باعتبارها خليطا من مخزونات من اللوم والتعاطف، حيث يكون الفقر مثار أسى وهدفا للتسامح. ويشير أوغسطينوس وآخرون (1999) إلى حضور مخزونات اللوم والتعاطف في تحليلاتهم للخطاب حول حقوق السكان الأصليين [في أستراليا - المترجم] في الأرض، حيث يُنظر إلى السياسيين وإلى الناس العاديين باعتبارهم متعاطفين مع مأساة السكان الأصليين، مع انتقادهم لتقاعسهم.

وغالبا ما يعلن المتحدثون السياسيون عن الهوية لتحقيق غايات بلاغية بعينها (إنشاء هوية مشتركة مع الجمهور، مثلا) وعلى سبيل المثال، فقد بيّن رايشر وهوبكنز (1996 أ، ب) أنه في ما يخص الهوية الاجتماعية، فإن نجاح أي محاولة ذات مغزى للإقناع السياسي يعتمد على شروط ثلاثة: بروز الهوية الاجتماعية لجماعة المتلقين؛ الأهمية المتصورة للرسالة وللحجج السياسية بالنسبة إلى الهوية الاجتماعية البارزة

لدى جماعة المتلقين؛ ونجاح المتحدث في تقديم نفسه أو نفسها كمنتمٍ إلى هذه الهوية الاجتماعية ذات الصلة. ويمكن لذلك أن يتحقق عبر الطريقة الّتي تُعرّف بها المقولات السياسية، والطريقة التي يصنف المتحدث/المتحدثة بها هويته/هويتها الذاتية وينشئها / تنشئها. لكن تعريفات وتصنيفات المقولات الاجتماعية والسياسية، والتصنيفات الذاتية هي تعريفات وتصنيفات «دينامية وسائلة داخل مجرى تفاعل مفرد، حيث تصاغ محليا، أو تُنتَج، على نحو يتصل بالمناسبة، للوفاء بالمتطلبات اللحظية المتتابعة للتفاعل المحادثاتي» (رابلي، 1998، ص 328، انظر أيضا آنتاكي، وآخرين 1996). وما يحيل عليه رايشر وهوبكنز (1996 أ، ب) باعتباره خطابا تعبويا لا يعدو أن يكون محاولة للبناء الخطابي لهويات استيعابية لمنتمين إلى الجماعة. فالهوية الاجتماعية «مورد مرن... يمكن استخدامه في الكلام لمصلحة المتحدث السجالية أو البلاغية» (رابلي، 1998، ص 328 - 329). والهدف التفاعلي والسياسي للبلاغيات السياسية التي تعالج قضايا سياسية مختلَفا حولها هو تحقيق عمومية الاهتمام عبر التماهي مع جمهور تأسس بلاغيا.

ويمكن ضرب مثالين على الإنشاء البلاغي لهويات استيعابية للمنتمين إلى الجماعة من الدراسات التحليلية للخطاب: تحليل مارك رابلي (1998) للخطاب الأول للسياسية اليمينية والشعبوية الأسترالية بولين هانسون، في البرلمان، وتحليل تيليغا (2008) للخطاب الاستذكاري للرئيس السابق لرومانيا في الاحتفال بـ «الثورة» في رومانيا.

ويلاحظ رابلي (1998) أن البلاغة السياسية عند هانسون مصممة، بكل عناية، لإبراز عاديتها، ومعقوليتها، وبهدف التبرير الضمني للجاذبية الجماهيرية لآرائها المختلف حولها، اختلافا شديدا، حول الهجرة. فالذات (السياسية) تتأسس خطابيا عبر إعلان نوعي عن الهوية، «الاسترالية العادية» (انظر المقتطفين (5) و(6)).

المقتطف 5 (معاد ترقيمه)

1 - السيد القائم بعمل رئيس المجلس، عبر إلقائي خطابي الأول في هذا المكان،

2 - أهنئكم بانتخابكم وأود أن أعبر عن افتخاري بأن أكون أنا

3 - باعتبــاري العضو المســتقل عن أوكســلي. لا آتي هنــا باعتباري
سياسية محنكة
4 - لكــن باعتباري امرأة أخذت نصيبها العــادل من متاعب الحياة.
ورؤيتي للقضايا
5 - تقوم على الحس العام، وعلى خبرتي كأم لأربعة أطفال، وباعتباري
6 - والدة منفصلة، وكسيّدة أعمال أدير محلا للسمك ورقائق البطاطس(*) .

وكما يقول رابلي، فإن هانسون تؤسس انتماءها إلى الجماعة باستخدام زوج المقابلة (الناس الذين نالوا نصيبهم العادل من متاعب الحياة مقابل السياسيين) وهذه نقلة(**) بلاغية تسمح لها بأن تعبر، بناء عليها، أحقيتها في عضوية داخل الجماعة، بفضل خبرتها الحياتيــة. و«الخبرة» أو ما «خبره المرء» هــي أداة بلاغية قوية لإدارة الحمية وللأحقية في أن تقــول ما تقول. وترتبط خبرتها بما يشــيع القول بأنــه مرتبط بمقولات مثل «أم»، أو «والدة منفصلة» (الســطران 5 و6). وتدعي حقا في «جدارة إبســتمولوجية» بفضل بنائهــا لذاتهــا باعتبارها النموذج الأصلي الممثل لمقولة الأســترالي «العــادي» أو مقولة «التقليدي»، (رابلي، 1998 ص 331 - 332). وتتمثل النقلة التالية في الادعاء بعضوية في مقولة «الأســترالي العادي»، وفي بناء نفسها، باعتبارها سياسية، كممثل لهذه المقولة. وإذ تفعل ذلك فهي «تُطَبِّع» تلك البنية التصنيفية التي تســتخدمها (الأسترالي العادي) بتأكيد استبعاد البُنى والتصنيفات السياسية البديلة الأخرى.

المقتطف 6 (معاد ترقيمه)

80 - يعلــم أي واحد لديه قــدر من الحس التجاري أن المرء لا يبيع ما لديه
من أصول
81 - خاصة عندما تكون مصدر تدفق نقدي. ربما كنت مجرد «صاحبة
82 - محل للســمك ورقائــق البطاطس»، ولكن بعض هــؤلاء الاقتصاديين
يحتاجون إلى إبعاد رؤوسهم عن
83 - الكتب المقررة ويلتحقوا بوظيفة في العالم المعيش. لم أكن حتى لأسمح
لواحد منهم

(*) Fish and chip shop.

(**) move وكأن المسألة تتعلق بلعبة شطرنج.

84 - بتولي شؤون البقالة عندي. والهجرة والتعددية الثقافية قضيتان
85 - تحاول هذه الحكومة معالجتهما، ولكن لوقت طال أكثر مما يجب
86 - ظـل الأسـتراليون العاديـون بعيدين عـن أي مناظرة بـين الأحزاب الرئيسية. وأنا
87 - ومعظم الأستراليين نريد إعادة نظر جذرية في سياسات الهجرة عندنا.

وتسـتخدم هانسـون سلسـلة من أزواج المقابلة («الاقتصاديـين» – الخبرة المهنية مقابل «صاحبة محل للسـمك ورقائق البطاطس» – الخبرة الشـخصية) و(«الأستراليون العاديون» - عامة الناس مقابل «الأحزاب الرئيسية» - السياسيين) تستخدمهم هانسون بهدف «ادعاء عضوية منتمية إلى الجماعة مع ... الأستراليين العاديـين الذين أنشـأتهم بلاغيـا باعتبارهـم مهمشـين – وبالحقيقة «معظم الأسـتراليين» (رابـلي، 1998، ص 333). وهـي تجعل الموقف السـياسي الخاص بهـا هو (إعادة النظر في سياسـة الهجرة) متسـقا مع رغبـات النموذج الأصلي للأسترالي العادي. وباسـتخدام التعبير العامي («احتشى حتى أضراسه الخلفية») والعبـارات الاصطلاحية («امرأة نالت نصيبها العادل من متاعب الحياة»)، فهي تتحـدث بالصوت العامي لأولئك الذين تسـعى إلى التأثـير فيهم. وهي تصوغ هويتها الشـخصية والسياسـية «في حدود معجم المقولة الاجتماعية التي تدعي جـدارة بالانتماء إليهـا» (ص340). والأثر المترتب على ذلك هـو أن «انتماءها» يجري توسيعه بلاغيا ليشـمل «معظم الأستراليين». وبالوقت ذاته، فـ «الجماعة الخارجية» يجري تضييقها لتقتصر على الخبراء (الاقتصاديين) والسياسيين، الذين يجري بناؤهم باعتبارهم منفصلين عن الواقع.

ويركـز تيليغا (2008) على الكيفية التي يمكن بهـا للتماهي مع جمهور أن يكـون خميرة التمثيل الأيديولوجي لحدث وطنـي (الثورة في رومانيا في 1989). ويحلل تيليغا الخطابات الاسـتذكارية التي ألقاها الرئيس الروماني السابق إيون إيليسكو في برلمان رومانيا. ويشمل التحليل الذي نورده هنا كيف أن نوعا معينا من التماهي البلاغي مع المستمعين يمكنه أن يخدم أهداف سجال سياسي. انظر في المقتطفين 7 و8.

المقتطف 7 (21 ديسمبر 2000)

1 - السيد رئيس مجلسي الشيوخ والنواب

2 - السيدات والسادة الشيوخ والنواب

3 - الأصدقاء الأعزاء من أيام ثورة ديسمبر ولياليها

4 - الجمهور المحترم

المقتطف 8 (18 ديسمبر 2003)

1 - السيد رئيس مجلس النواب

2 - السادة المحترمون أعضاء الهيئات التشريعية

3 - السادة المحترمون أعضاء الحكومة

4 - السيدات والسادة ممثلو البعثات الديبلوماسية

5 - الضيوف المحترمون

6 - الأصدقاء الثوريون الأعزاء

7 - المواطنون الأعزاء

لاحظ كيف أن استخدام المتحدث لصيغ المخاطبة الرسمية يؤشر إلى هوية مؤسسية أكثر مما هي هوية شخصية. لكن إيليسكو، في الوقت ذاته ينجح أيضا في أن يموقع نفسه في الداخل، وفي أن يتماهى بلاغيا مع مجتمع «الثوريين» (المشاركين بالثورة) باستخدام مقولات ترتبط سياسيا بالسياق الذي يتحدث فيه: «الأصدقاء الثوريون» (المقتطف 8 السطر 6) و(«الأصدقاء الأعزاء من أيام ثورة ديسمبر ولياليها») (المقتطف 7 السطر 3). وهكذا يتأطر نظام (سياسي) أخلاقي خاص. ومقولة العضوية «الأصدقاء» تحمل معها مجموعة من الأنشطة المرتبطة بالمقولة. ويقع تعريف «الصداقة» عبر الحدث، عبر المشاركة في الحدث: أصدقاء في الثورة. والرئيس لا يتحدث من داخل المجتمع الوطني الذي هو رئيسه، فحسب، ولكن أيضا من داخل مجتمع الثوريين، مجتمع المشاركين (النشطين) في الثورة. وبوسع المرء أن يدفع بأن هذه ليست نقلة بلاغية بسيطة للتماهي مع الجمهور، بل هي نقلة لإدارة قضايا الاستحقاق، وصوغ إطار (سياسي) أخلاقي معين لكي يتأسس تمثيل أيديولوجي لثورة رومانيا (انظر المزيد عن هذا الموضوع في تيليغا، 2008، 2010).

وهذه الطرائــق في مخاطبة الجمهور تنظم خصائص الخطــاب، ويمكن النظر إليها باعتبارهــا مقدمات لأهمية قضايا التفويض، والاســتحقاق، والمحاســبية. فالمفوض الرسمي (رئيس رومانيا) يجري تعزيزه وتثبيته بشعور من التضامن (الشخصي) ومن الروح الرفاقية مع مجتمع المشــاركين بالثورة. وإذ يفعــل ذلك، فالمتحدث لا يقدم نفســه باعتباره مجرد مستذكر، أو شاهد؛ هو يقدم نفسه باعتباره مشاركا: ويتعين النظر إليه باعتبار أنه يدعي المشــاركة في العضوية في مقولة «الثوري». وهذه نقلة بالغة القوة للترخيص باستحقاق إبستمولوجي واستحقاق للحديث وكمقدمة لطرح نسخته السياسية المفضلة لسردية الثورة في رومانيا، والمصادقة عليها.وفي المثالين معا، فتمثيل الذات والهوية تقع إدارته في ســياقات بلاغية شديدة الخصوصية. ويتحقق التموقع الســياسي والأثر البلاغي المراوغ بالاستخدام المتأني لأدوات ومقولات بلاغية، وببناء هويات شــخصية واجتماعية، وبالتماهي مع المستمعين البعيدين والقريبين، على الســواء. ويرى المشتغلون على ســيكولوجيا الخطاب أن دراسة خصائص كهذه تتطلــب تحليلا يمضي لأبعد من الوظائــف الإدراكية للأفراد. ويتمثل مشروع دارسي الخطاب الســياسي في «تبيــان الكيفية التي يقع بها احتــواء العوامل الأيديولوجية، والبلاغية، والســيكولوجية، وإعادة إنتاجها داخل تفصيلات الكلام السياسي» (بيليغ، 2003، ص243).

استعادة دور اللغة في السياسة

لا يكاد يكون تحليل الخطاب الســياسي موضوعا بحثيا جديدا؛ لكنه غائب على نحو ملحوظ عن أجندة المشــتغلين بعلم النفس الســياسي. ولا يعني هذا أننا نزعم أن المشــتغلين بعلم النفس السياسي والاجتماعي ليســت لديهم نظريات أو نماذج تطبيقية تتصل بالخطاب الســياسي. لكن ما نقوله هــو أن أجندتهم البحثية تتجه، تاريخيا، ليس باتجاه دراســة الخطاب السياسي، في ذاته، بل باتجاه النظر في العلاقة بين اللغة والسياسة. وتعالَج اللغة، على نحو روتيني، باعتبارها مجرد متغير مستقل آخــر يجري توظيفه، بالإضافــة إلى غيره من المتغيرات الاجتماعية - الســيكولوجية المهمة، في دراســة السياسة. ويشــيع النظر إلى اللغة باعتبارها ملكة/ ظاهرة عقلية وتُجــرَّد من خواصها البنائيــة والتأسيســية. ويُنظر إلى الاســتخدام العمومي للغة

كخاصيــة، كتطــور لنظم إدراكية ولوســائل تنظيمية للمعلومــات، وليس كخاصية طبيعية للتفاعل الاجتماعي بين الناس.

وتبدو اللغة، بالنســبة إلى السياسيين والمشتغلين بعلم النفس السياسي المهتمين بالخطاب الســياسي، مصممة، بطبيعتها لتمكين المرء من نقل التمثيلات السياســية. ولكن يجب على المرء ألا يتوقف هنا. ويجب على المرء ألا يكتفي بالنظر في الكيفية التي تنقل بها اللغة التمثيلات السياســية، بل ويجب أن ينظر أيضا في الكيفية التي تُسْــتخدم بها اللغة ليرى ما يفعله المتحدثــون والكتاب بخطابهم، وما هي الأفعال الاجتماعية التي تؤدى، وما هي «الحقائق» السياسية التي يجري تأسيسها على هذا النحــو. وبالمضي على هذا الطريق، يقل خطر القبول ببلاغيات السياســة كتوصيف موضوعي لواقع السياسة.

ولــكي يتحقق الفهــم والتحليل الكامــلان والمخلصان لطبيعة اللغة السياســية المعــاصرة، فلا بد للمرء من أن ينتقل مبتعدا عن نظريات ونماذج الإدراك ومعالجة المعلومــات، ليكون أقــرب إلى المنظور الألســني، والبلاغي والخطــابي، الذي يأخذ باعتباره الكيفية التي تبنى بها اللغة السياســية، ويجري التفاوض حولها وتوزيعها، وخواصهــا البلاغية ووظائفها، وجمهورها المســتهدف. ولدى تطبيق منظور خطابي على شــؤون السياســة (وخاصة على تحليل الخطاب الســياسي لدى النخبة) يكون هنــاك أمل في تأمين، ليس فقط طريقة مفصلة وألســنية التوجــه لفحص الطبيعة البلاغية الحساســة للرســائل السياســية، ولكن ذلك المنظور يبيّن أيضا كيف يمكن تحويل نظرية علم النفس السياسي، عبر هذه العملية.

9

السياسة والميديا: الخطاب السياسي والاتصال السياسي

«في وسع المشتغلين بعلم النفس السياسي أن يتعلموا المزيد عن دقائق الاتصالات السياسية بالنظر في الطرائق المتنوعة التي يجري لها إنجاز وعرض الاتصالات السياسية علانية»

السياسة عبر الميديا والاتصال السياسي

يرتبط المشهد السياسي المعاصر في العالم كله، أوثق ارتباط، ببيئة الميديا والاتصال «المتعددة المحاور» (ديلي كابريني وويليامز(*)، 2001). وطبيعة الاتصال السياسي المعاصر في تحول دائم (بينيت وآينغار(**)، 2008). ويقدم هذا الفصل ملخصا للمنطلقات الرئيسية لمقاربة خطابية للاتصال السياسي. ويبدأ بعرض لنقاط الضعف والقوة للدراسات السيكولوجية المعاصرة للاتصال السياسي. ثم ينتقل الفصل إلى مناقشة للكيفية التي يمكن بها تصور

(*) Michael X. Delli Carpini أستاذ دراسات الاتصال بجامعة بنسلفانيا وBruce Williams أستاذ الاتصال بجامعة إلينوي.
(**) W. Lance Bennett أستاذ الاتصال والعلوم السياسية بجامعة واشنطن وShanto Iyengar أستاذ الاتصال بجامعة ستانفورد، بالولايات المتحدة.

الاتصال السياسي كإنجاز اجتماعي وكنتيجة لأشكال وشبكات مركبة من الممارسات الاجتماعية، بقدر ما هو مصدر تأثير عليها. وبعد طرح عدد من الأمثلة الإمبيريقية المأخوذة من أعمال حول إثنوغرافيا(*) العمليات السياسية، والبحث الخطابي حول أسلوب الاتصال عند السياسيين، والإعلان السياسي والفكاهة السياسية، يختتم الفصل بصورة عامة لمقاربة بديلة للاتصال السياسي الذي يعتمد، تحديدا، على أهمية استقصاء الكيفية التي يقع بها إنتاج الاتصالات السياسية، وتوزيعها، واستهلاكها في المجتمع، بالفعل. وإذ يفعل ذلك، فهذا الفصل يذهب إلى أن المشتغلين بعلم النفس السياسي بإمكانهم أن يأخذوا، بشكل خلاق، عن الميديا، والاتصال، ومنظري الخطاب المنشغلين بتركيب الاتصالات السياسية، وأن يتعلموا منهم.

وليس نشوء «سياسات التعبير عن الذات» (ستانير، 2007)، وتصاعد «الشخصنة» (كاستيلز(**)، 2011) و«الحرفية» بالنسبة إلى السياسيين والاتصال السياسي (نيغرين(***) 2000؛ ووداك 2011) إلا شواهد على حقيقة أن الظاهرات السياسية لا وجود لها خارج عمليات الاتصال، خارج المعلومات والاتصالات مع السياسة وحولها. وتحتاج السياسة والعمليات السياسية إلى أن تطرح باعتبارها «حزمة» (كابيلا(****) وجيميسون، 1997؛ فرانكلين، 2004)، في هذا الشكل الاتصالي أو ذاك، حتى يتسنى لها الوصول إلى الجماهير المتخيلة، القريبة، أو البعيدة. وفي معظم الديموقراطيات في أوروبا الشرقية والغربية، تكون هذه، عادة، وظيفة السياسيين أنفسهم، ووظيفة الإعلام الجماهيري، والمتحدثين باسمهم، وصناعة العلاقات العامة السياسية المتزايدة القوة. ودور هؤلاء هو بناء، وتوجيه، وتوزيع، وبث، الاتصالات السياسية (ماكنير(†) 2011).

ولكي يتيسر فهم فكرة السياسة عبر الميديا يتعين أن تؤخذ مأخذ الجد فكرة المدى الذي بلغه التداخل بين تكنولوجيات الاتصال (وخصوصا تكنولوجيات الاتصال الجديدة، مثل الإنترنت) وبين الخبرة السياسية، مع ما يترتب على ذلك

(*) ethnography هي الدراسة العلمية للشعوب والثقافات بتقاليدها وعاداتها وما يميزها عن غيرها.

(**) Manuel Castells عالم اجتماع إسباني متخصص في دراسات مجتمع المعلومات.

(***) Ralph Negrine أستاذ الاتصال السياسي بجامعة شيفلد البريطانية.

(****) Joseph N. Capella وKathleen Hall Jamieson أستاذا الاتصال بجامعة بنسلفانيا الأمريكية.

(†) Brian McNair أستاذ الصحافة والميديا والاتصال بجامعة كوينزلاند، أستراليا.

من نتائج متنوعة، لجهة اختراق الحدود التي تفصل بين ما هو سياسي وما هو غير سياسي، وتفصل بين المجالين الخاص والعام، وبين الأقنية والأشكال، المتصادمة أحيانا والمتكاملة أحيانا أخرى، للمعلومات السياسية. والاتصالات، في ما يسمى «العصر العولمي الرقمي» هي علة نشوء «استقلال غير مسبوق للذوات الاتصالية في اتصالها الحر» (كاستيلز، 2011، ص135). والاتصالات تنطوي على قدرة على تضييق، وكذلك توسعة، الأفق السياسي للأفراد (بينيت وآينغار، 2008). وطبقا لوجهة النظر هذه، فالسياسات ليست «جزءا مائزا ومكتفيا بذاته من الحياة العامة» بقدر ما هي «خبرة مُحْدَثَة» (ديللي كابريني وويليامز، 2001، ص161)[1].

سيكولوجيا الاتصال السياسي

ويهتم دارسو الميديا والاتصال بالتنظير للعصور المختلفة للاتصال السياسي (بلوملر 2001؛ بلوملر وكافانا[*]، 1999)، وللكيفية التي تبلغ بها الاتصالات السياسية أهدافها عبر وسائط الإعلام الجماهيري «القديمة» و'الجديدة (ديكون ورينغ[**]، 2011؛ ستانير، 2007). ويهتم المشتغلون على التحليل النقدي للخطاب بالخطاب السياسي المعالج إعلاميا باعتباره «ممارسة خطابية مركبة تشمل خلط أنواع من السياسات والخطابات السياسية، والمحادثة، والترفيه» (فيركلاو، 2010، ص156). ويغلب على المشتغلين بعلم النفس السياسي وعلماء السياسة الاهتمام بالشروط التي تحدث في إطارها الاتصالات السياسية، ويجري بناؤها وتكتسب فاعليتها؛ وما يسبقها ويترتب عليها نفسيا (كريغلر[***]، 1996؛ وكايندر، 2003).

ويستعرض هذا الجزء، على نحو نقدي، بحوث علم النفس السياسي التي تعتنق الفرضية القائلة أن فهما أعمق للرابط بين الاتصال والسياسة في «عصر المعلومات» يستلزم توصيفا دقيقا للآليات والعمليات السيكولوجية الكامنة وراءهما. وقد انصب اهتمام علم النفس السياسي والعلوم السياسية، منذ أمد طويل، على دراسة تأثيرات الاتصال الجماهيري على الجماهير أو على المتلقين

(*) Jay Blumler أستاذ الاتصال الأمريكي المولد بجامعة ليدز البريطانية، وDennis Kavanagh المحلل السياسي البريطاني وأستاذ العلوم السياسية بجامعة ليفربول.

(**) Dominic Wring وDavid Deacon أستاذا الاتصال بجامعة لوفبره.

(***) Ann N. Crigler أستاذة العلوم السياسية بجامعة جنوب كاليفورنيا.

(انظر، بين وآخرين، بيريلسون وآخرين 1954؛ كامبل وآخرين 1960؛ لازارسفيلد وآخريــن 1944؛ ليبــمان 1922). ويســود الاعتقــاد، عادة، أن وســائل الاتصال الجماهيريــة بوســعها التأثير على المواطنــين، بطرائق ثلاث: مــن حيث الكيفية التي «يفهمون بها السياســة»، وكيف «يقررون ما هو المهم في السياسة»، وكيف «يقومــون البدائل التي تضعها السياســة أمامهم» (كاينــدر، 2003، ص 358). وبالمصطلحات الفنية، فهذه الأمور يشــار إليها، عــادة، باعتبارها مؤطِّرة، مقرِّرة للأجنــدة، وتجهيزية[*] (مــن أجل نظرة عامة، انظر نيســبت وفيلدمان، 2010؛ شــويفيل وتيوكسبري، 2007). وسوف نستكشــف هذه الأمور، على نحو موجز، واحدة بعد الأخرى.

وتعتمد فكرة «التأطير» على أنه لكي تكتسب المعلومات الاجتماعية معناها، يتعــين على الفاعلين الاجتماعيين أن يعتمدوا على حضور الآخرين، وعلى التعاون معهــم، وعلى إبلاغهم بالمعلومات وتلقي المعلومات منهم، وعلى التفاعل معهم. ويرى المشتغلون بعلم النفس السياسي الفاعلين الاجتماعيين باعتبارهم منخرطين دونمــا انقطاع في محادثات حول دلالات الأحــداث، والناس، والظروف. وهذا ما يُفعل عبر تبادل للأُطُر(غامســون 1992)[2]. ويشيع القول إن القسم الأعظم من السياســات المعاصرة ينفذ بإنشاء وبث الأطر (ســواء تلك التي تصوغها النخب السياسية، أو تلك التي ينتجها الصحافيون والممارسات الصحافية). وهذا يشمل، بين أشــياء أخرى، قضايا بناء الأطر، وتقرير الأطر، وعمليات التأطير على المستوى الفردي، وكذلك التغذية المرتــدة أو العلاقة بين التأطير الفردي وتأطيرات الميديا (قارن مع شويفيل، 1999؛ شويفيل ويينغار، تحت الطبع).

ويُعد تكوين ونشر رأي عام في المجال العام تكوينا لـ الأطر ومن أجلها، مع فوز الأطــر الأكثر انتشــارا بالحظ الأوفر في التأثير على الكيفية التــي يدرك بها الجمهور العمليــة السياســية[3]، وفي صوغ هذه الكيفية. وعلى ســبيل المثال، فالطريقة التي تصــاغ بها رســالة ما يمكن أن يكــون لها تأثير في دلالتها، ويمكــن أن تزيد أو تُنقص

(*) priming هــي العمليــة التي تركــز بها الميديا على قضايا سياســية دون غيرها، على نحو يغــير معايير الاختيار السياسي عند الناخبين، ويجهزهم لاتخاذ مواقف معينة، والمصطلح مأخوذ عن عمليات تجهيز المواد الصناعية وتجهيز الطلقات والمتفجرات.

احتمال القبول بها. وبوسع المرء، مثلا، استخلاص توجهات أكثر قبولا بـ «فعل إيجابي» إذا جــرى تقديم هذا الفعل باعتباره «تكافؤ فرص» أكثر مما لوقُدِّم باعتباره «تمييزا مقلوبــا»(*) (بوزفيلد وآخــرون، 1997). وهذا أمر يدركه السياســيون والمختصون بالعلاقات العامة. ويعتمد القســم الأعظم من القضايا المعاصرة (تأمين «المساندة» لحروب يمكــن أن تكون غير مشروعة، أو لسياســات تبدو غــير مقبولة جماهيريا؛ تبرير ظروف مُخْتَلَف حولها لتقصير ســياسي وللمسؤولية عنه) على مسائل أساسية تتصــل بالتأطير وبلغة توصيفية لواقــع الحال، وإن لم يقتصر الأمرعلى ذلك (كايندر وساندرز، 1996).

وعلى ســبيل المثال، فإن جوســت وآخرين (1996؛ انظر أيضا غامسون 1992) يبينون كيف يمتاح الناس قلة من الأطر في الخطاب السياسي عند طرح تفسير لقضايا مختلف حولها. وباستخدام استجوابات معمقة حول موضوعات من قبيل مبادرات الدفاع الإســتراتيجي، وسياســات الفصل العنصري في جنوب أفريقيا، وقضايا تتصل بإدمــان المخدرات ومرض نقص المناعة المكتســبة، حدد جوســت وآخرون (1996) سلســلة من الأطر أو المواقف الإدراكية والمزاجية التي يستخدمها المشاركون: الكلام عــلى الجانب الإنســاني من الأحداث («إطــار الأثر البشري») إلى جانب اســتخدام «تعابير محملة بالعاطفة لتقويم الأثر الإيجابي أو الســلبي للسياســات، وللأحداث، وللناس، وللمشكلات» (ص137)؛ الكلام على القضايا «بلغة الاقتصاد، بإصدار أحكام بالإشارة إلى أكلاف السياسات، واقتراح حافز الربح» (ص139) («الإطار الاقتصادي»)؛ وبالاعتماد على إطار اســتقطابي عام («نحن» مقابل «هم») وبالإحالة على «شعور بالقوة أو بالعجز تجاه قضية ما» (ص142).

والأطر «تشبه الوصفات، فهي نصائح من مختصين حول الكيفية التي يتعين بها على المواطنين أن يطبخوا آراءهم» (كايندر، 2003، ص360). ويمكن للأطر أن تجعل أعدادا كبيرة من الناس يفكرون بالسياســات على نحو مختلف؛ وبوسعها أن تؤدي إلى تحول في الرأي (كايندر وســاندرز، 1996؛ نيلسون وآخرين، 1997) أو إلى السخرية السياسية Political cynicism (كابيللا وجاميسون، 1997).

(*) reverse discrimination ويقــال أيضــا positive discrimination وهــو تمييــز لمصلحــة أفراد منتمين إلى الأقليات المضطهدة، من حيث توزيع الموارد والتوظيف... إلخ.

وتهتم دراســات وضع الأجندة (آينغار وكايندر، 1987؛ ماككومبز وشو، 1972) بالعملية التي تجعل أعضاء الجمهور الأعرض يَعُدّون بعض القضايا العامة/ السياسية أهم من غيرها. ومنذ محاولة لازرسفيلد وميرتون (1948) المبكرة للتركيز على سلطة الميديا (خصوصا الميديا الإخبارية) في عملية وضع الأجندة وحتى اكتشاف ماككومبز وشــو (1972) لما يكاد يكون علاقة تعادل كامل بين المســائل التي يعدها الناخبون بالغــة الخطر وتلك التي تحظى بتغطية واهتمام كبيرين في الأخبار، في الفترة ذاتها، فقد ثبت أن التأثيرات المقررة للأجندة ظاهرة قوية وســائدة. وعلى الرغم من ذلك، فإن كايندر (2003) يجد مشــكلات في الدراسات الرائدة حول إعداد الأجندة (مثلا، ماككومبز وشــو، 1972). ويتصل أحد النقائص الرئيســية التي يكشف عنها كايندر بعجز الدراســات عن تبين «التغير الحقيقي في إعداد الرسالة، باعتباره عنصرا يتصل بالزمــن بأكثر من اتصاله بالفضاء» (ص362 - 363). وقد أثبتت البحوث التجريبية والمسحية أن القضايا السياسية تصبح قضايا ذات أولوية عالية بالنسبة إلى الجمهور «بعد أن تصبح ذات أولوية عالية لدى الصحف وشــبكات الأخبار» (ص363؛ انظر أيضــا ميللر وكرونيــك، 2000). وتتغير أولوية القضايا وبروزهــا مع الوقت، كما أن وضــع الأجندة يتميز بالـ «دينامية - فالمشــكلات تظهر، وتنتقل إلى مركز المشــهد، لبعــض الوقت، ثــم تبدأ بالتراجع التدريجــي، باتجاه الهامــش» (2000، ص363). ونتيجة لذلك، فلا بد من فحص هذه القضايا، عبر فترة من الزمن.

ومســألة الكيفية التي يقــوّم بها الفاعلون الاجتماعيــون البدائل التي تطرحها عليهم السياســة جرت مقاربتها باستخدام فكرة «التجهيز». فالبدائل المتنوعة التي تُطــرح على الفاعلين الاجتماعيين هي بدائل مركبة، وهذا التركيب يتطلب مســتوى معينا مــن التنظيم والتثمــين الإدراكيين في صوغ الأبعاد التقويميــة. وعبر التجهيز، تتولى الميديا ومســؤولو الاتصال الســياسي الجماهيري تأمين الأبعاد التقويمية. وعبر تغطيــات الميديا يجري إبراز بعض المقاييس المعيارية فيما يُلقى بغيرها إلى «ســلة مهمــلات» القضايــا العامة: وكلما تكرر «تجهيز» بعض القضايــا زاد ميل الناس إلى جعلها جزءا من تقويماتهم الاجتماعية والسياســية. ويُنْظر إلى التجهيز باعتباره آلية محورية في قلب الحملات السياســية (جيكوبز وشابيرو، 2000) ورافعة مساندة في حشد وتعزيز التأييد للأجندات والقضايا السياسية لدى الأحزاب السياسية. ويسمح

التجهيز عبر الميديا الإخبارية بالنظر إلى بعض القضايا السياسية باعتبارها، ليست فقط مرتبطة ببعض الأحزاب السياسية، بل و«مملوكة» لها. وقد لقي التجهيز مساندة تجريبية قوية (آينغار وكايندر، 1987؛ ميللر وكروزنيك، 2000؛ فالنتينو، 1999؛ فالنتينو وآخرين، 2002). وأثبتت هذه الدراسات أنه من الممكن تفعيل التجهيز تحت شروط تجريبية محكومة. ولكن ماذا يحدث عندما تأخذ التجهيز (وتضعه موضع البحث) خارج المختبر السيكولوجي؟ ما هي الدينامية والأهمية النسبية للتجهيز في الحالات «الطبيعية» حيث لا تكون تيارات الاتصالات تحت السيطرة المحكمة، وتكون متذبذبة، وغير ثابتة؟ كيف يصاغ التجهيز عندما يعالج بوصفه ظاهرة اتصالية؟

إن التجهيز بذاته لا يضمن أن تتغير أجندة الميديا الإخبارية العامة. انظر، مثلا، مستوى التأييد الراسخ للرئيس الأمريكي الأسبق بيل كلينتون، بعد فترة قصيرة من فضيحة مونيكا لوينسكي (انظر زوللر، [1992]، 2005)، وهو ما كان معاكسا لمؤشرات إعداد الأجندة والتجهيز. ويبدو أن إعداد الأجندة والتجهيز، معا، يطرحان رؤية معينة للسياسة وللتقويمات السياسية. إنها رؤية تكون فيها سياسات النخبة وتقويمات الفاعلين الاجتماعيين، معا، مسألة تتعلق بـ «البروز(*)» أو «التناسب»، بأكثر مما تتعلق بالمناظرة أو الحوار. وبحسب آينغار فـ «لأن الرأي العام يقوم على اعتبارات ضيقة ومرتبطة بقضايا بعينها، فالتحولات التي تطرأ على بروز القضايا يرجح أن تحدث إزاحة في توزيع التفضيلات، وبذلك تغير النتائج السياسية» (1993، ص211). فالبروز، والشكل، وتكرار الطرح هو ما يعوَّل عليه، بأكثر مما يعول على محتوى المجادلة السياسية. وأيضا، فالإشارة إلى أن «إعداد الأجندة والتجهيز هما... أكثر انتشارا بين المواطنين الأوسع اطلاعا والأكثر ثقة» (ميللر وكروزنيك، 2000 ص313) تعني ضمنا أنه لا يعد كل واحد عضوا تكوينيا في العملية الاجتماعية. فهي تنتصر لرؤية للسياسة ترى ضرورة توجيهها، فقط، إلى أولئك الذين هم مجهزون لاستيعاب دلالاتها، وتمضي بهذه الرؤية إلى مدى أبعد.

(*) Salience وهو الأهمية التي تضفَى على مسألة بعينها لتبرز وتتقدم على ما عداها وسط التدفق الغامر للأخبار والتعليقات.

وهنــاك مقاربات أخرى من الاتصال الســياسي تنظر إليه باعتبــاره عملية تخليق للدلالات (كريغلر 1996). وبحســب كريغلر (1996) فإن جميع المشــاركين في عملية الاتصال - الميديا، والمســؤولين، والجمهــور - يُنْظر إليهم باعتبارهــم منخرطين في بناء رســائل ودلالات (ص7). وما يحيل عليه كريغلر باعتباره مقاربة «بنيوية» من الاتصال الســياسي هي مقاربة معنية بمســائل عرض وترتيب المعلومات السياســية، الرســائل والصور السياســية المقصودة، والفهم الفردي للتغطية. ويقــع التركيز على بناء الدلالة السياســية باعتبــاره عملية «ديناميــة» و«تفاعلية»، بموجبها «تســبغ النخب والأفراد الدلالة على الأحداث السياسية» (ص1) وتتبدى أهمية المحتوى وعرض الرسالة، معا[4]. ولا ريب في أن المشــتغلين بعلم النفس الســياسي يعتبرون الاتصالات السياسية عملية تخليــق للدلالات. وبغض النظر عن الفهم المعمق الذي يمكن أن تزودنا به المصفوفات التجريبية، فهناك، على أي حال، غيــاب لعنصر فائق الأهمية. فالبحث التجريبي حول تأثيرات التأطير، أو التجهيز، أو إعداد الأجندة يطرح رؤية فردانية وستاتيكية لعمليات الاتصال الســياسي. ووفقا لهذه الرؤية، فالاتصال السياسي هو نتيجة المعالجة الإدراكية، فإلى أي حد يعد هذا كاشفا لحقيقة الاتصالات والسياسات ذاتها؟

الاتصال السياسي واللغة

تسمح لغة السياسة بكثرة من التأويلات والإمكانات التعبيرية من جانب النخب والفاعلــين الاجتماعيين العاديين، في آن معا (إيدلمان، 1988، 2001). لكن، بالنســبة إلى غالبية المشــتغلين بعلم النفس الســياسي، فإن لغة السياســة والفعل الســياسي يقال إنها لا تملك وجودا مســتقلا عن الميكانيزمات الإدراكية وميكانيزمات المعالجة العاطفية للمعلومات. فمعالجة المعلومات السياسية تسبق الفعل السياسي. والبُنى الإدراكيــة والمزاجية «تقيد تركيب التأويلات التي ينتجهــا الناس» (كريغلر، 1996، ب، ص9؛ انظر أيضا ماركوز وآخرين، 2000). وعلى ســبيل المثال، فدراســة الإدراك الســياسي تؤكد على الدور النشط للأفراد في معالجة المعلومات، بتطبيق الاسكيمات واليوريســتيات(*) على المفهومــات، والأحداث، والنــاس، والموضوعات الاجتماعية.

(*) schemas هي تمثيلات تقوم على الخطوط العامة وheuristics هي عمليات تســاعد الشــخص على استكشاف الدلالات بنفسه.

ودور النشـاط الإدراكي الفردي هو «ترويض» (ماكغرو، 2003؛ تابر، 2003) التدفق المعلومـاتي. والنـاس يسـتخدمون الطرق المختـصرة اليوريسـتية (بوبكين 1991) والاسكيمات (غرابر 1988) لكي «يتفكروا» في السياسات(5).

وحتـى عندما يتركز الاهتـمام على التفاعل بين المشـاركين في عملية الاتصال - الميديا، والمسـؤولين، والجمهور - (انظر كريغلر، 1996) يبقى هناك شعور بأن هذا لا يعدو أن يكون جزءا من القصة. ويقال إن الوعد بفهم هذا التفاعل واستكشـافه يكمن، بكامله، في دراسة الإدراكات والأمزجة السياسية للمشاركين كجزء من العملية السياسـية. والعمليات الخطابية، والاتصالية، والثقافيـة يُنْظر إليها باعتبارها مجرد انعكاس للأطـر الإدراكية والمزاجية (نيومان وآخـرون، 2007) وجوانب ذات تمركز فردي ومعتمد على النوازع (بيكر وآخرون، 2010؛ بيكر وشويفيل، 2011). ولا تلقى فكـرة أن تنظيم الاتصال السـياسي يفعل فعله داخل الأنسـاق الخطابية والثقافية المتباينة للمجالات العامة والخاصة، وفي البيئات العولمية والمحلية لإنتاج واسـتهلاك خطابات الميديا، الاهتمام الكافي.

وبالتقدم على هذا النحو، فإن الدراسة السيكولوجية للاتصال السياسي والاتصالات عبر الميديا عرضة لخطر إساءة تقدير الوظائف الاجتماعية للغة (انظر إيدلمان، 2001). فاللغة يُنْظر إليها كوسـيط شفاف لتبادل الأفكار والمعلومات بأكثر مما يُنْظر إليها على أنها تُنجز وظائف بنائية وتأسيسية وتأويلية. ومعظم المشتغلين بعلم النفس الاجتماعي والسياسي يميلون إلى الاتفاق على أن اللغة السياسية (عبر الميديا) هي «بالضرورة مثيرة للمخـاوف، والآمـال، والتطمينات، والتهديدات» (إيدلمـان، 2001، ص98). لكن يبقى الاختـلاف قائما بين بعضهم، عـلى أي حال، حول كيفية معالجة اللغة السياسـية (عبر الميديا). وتعتمد التحليلات الإدراكية للاتصالات عبر الميديا، حصريا، على وظيفة تمثيلية للغـة، حيث يكون تخليـق المعنى عبر الإطارات، والسـيناريوات، والعمليات الإدراكية مثل التجهيز، ووظيفة اللغة هي أن تعكس، وتمثل، هذه المسـائل وتسـاند الخلاصات العقلانيـة وعمليات صنع القـرار. ولا تتخلق الدلالات السياسـية، فقط، عبر المعالجة الإدراكيـة أو ببروز إطارات بعينها، على حسـاب غيرها، ولكن أيضا بالدينامية التأويلية للانطباعـات، والاهتمامـات، والقيم، والأخطـاء، والتوقعات، من جانـب أولئك الذين يستخدمون اللغة على مستويات مختلفة من التنظيم الاجتماعي والسياسي.

فاللغــة «أداة تخلّق عوالم ونســخا من عــوالم» (إيدلمــان، 2001، ص82؛ قارن بيليغ، 1996؛ فيتغنشتاين، 1953). فالسياسة عبر وسائط الإعلام الجماهيري تؤسس لعدد متنوع من الخطابات، والمقولات الخطابية، والممارســات الاجتماعية وأشــكال الحيــاة (خذ، مثلا، اللغة الطقوســية للصحافة، اللغة التمثيلية للسياســيين، الحس الســياسي العام عند الفاعلين العاديين والاجتماعيين). والنظم الاتصالية السياســية، وكذلــك الأدوار المتنوعــة لأولئك الذين يشــتركون فيها - من سياســيين، وصحافيين سياســيين مهنيين، وأعضاء الجمهور، وما إلى ذلــك - هي مشروعات متنوعة، ومرنة وغــير مكتملة، دائمة الانزياح بين المقدمة والخلفية، بين النخبة والقواعد الشــعبية، بين اتصالات رسمية وغير رســمية، بين ممارسات مؤسسية مضبوطة وغير مضبوطة (بلوملر 2001). والهيكلة النخبوية للتأطير (بالنســبة إلى الرسائل، على سبيل المثال) وعمليــات الإنتاج في الميديا والتأويلات الجماهيرية والاســتهلاك الجماهيري، تعتمد على تشكيلات خطابية ومادية معينة (تنظيمية/ مهنية) لمخزونات الثقافة، والسوق والسلطة السياسية.

ويبدو أن التحليلات الإدراكية والعقلانية للاتصال السياسي عبر الميديا تقلل من أهميــة الانتباه إلى تعدد مســتويات القوة في اللغة، وهو ما يمكن أن يســاعد على تفهم تعدد الإمكانات، والمنظورات، والعوالم المتأصلة في حالات الاتصال السياســية/ المحدثة عبر الميديا. وعادة ما يُدْفع بأن نظرية عن الديموقراطية والسياسة تصحب (أو يتعــين أن تصحب) كل محاولة لفهم «توصيل، وتوزيع، وجودة، واســتخدامات المعلومــات من قبل المواطنين» (إنتمان(*) وبينيــت، 2001، ص468). لكن لا يتعين أن يتوقــف المــرء هنا. فالمــرء يحتاج أيضــا إلى نظرية عن اللغــة، لتكمل نظريات الديموقراطية والسياسة، ولترشد البحث الإمبيريقي (انظر أيضا الفصلين الأول والثاني، والفصلين السابع والثامن).

والنقطة هنا ليســت أن التحليلات الإدراكية للاتصال الســياسي لا تطرح تعليقا (اجتماعيــا) على السياســة، ولكــن أن هذا التعليــق مقصور على قضايــا معالجة المعلومــات، والاحتياجــات الســيكولوجية، وصنع القــرار العقــلاني، وليس موجها بالضرورة إلى الخبرة الاتصالية الفعلية اليومية وتفعيل السياسة. ويتعين على المرء أن

(*) Robert M. Entman أستاذ الصحافة والشؤون العامة بجامعة جورج واشنطن الأمريكية.

يدرس الاتصال السـياسي عبر الميديا على نحو مختلف، بالتركيز على السياسة نفسها وعلى الخطاب السـياسي تحديدا، باعتبارهما شـكلين مركبين للنشـاط والممارسات الإنسـانية المتحققـة في بيئات ثقافية ومؤسسـية بالغة الخصوصيـة، وفي التفاعل الاجتماعي، وعبر أشـكال ومقولات خطابية متنوعة. ويضع فيركلاو (2010، ص421، والتوكيد منقول عن الأصل) يده على هذه النقطة حين يكتب: «في أي اتصال، يكون من المحتم أن يمتاح الناس ممارسـات اجتماعية معينة (طرائق تعمل بها الأشـياء)، وأن يتوقعوها، ويستجيبوا لها، على نحو معلن ومبطن، في آن معا. فهم ينخرطون في عمليـة **بَيْخطابية** للامتياح الخلاق لعديد متنوع وممكن من الخطابات، والمقولات، والأساليب المكرسة».

وتتوقـف قـوة فاعلية أشـكال الاتصال السـياسي عـلى خصائصهـا الخطابية والاجتماعيـة الثقافيـة وعلى عديد البيئات، والأنشـطة، والممارسـات التي تتحرك عبرهـا. وهذا يشـير إلى أن المقاربات الخطابية من الاتصال السـياسي قد تكون لها مسـاهمة مهمة يمكن أن تسـاهم بها في هذه المسـاحة من البحث السيكولوجي السـياسي. وكما بيّن الفصلان السـابع والثامن فقد تركز القسـم الأعظم من اهتمام الباحثـين في الخطاب على التحليلات الخطابية والبلاغية المفصلة في لغة السياسـة، والتحليلات النقدية الألسـنية للاتصال السـياسي. وسـوف تعالج بقية هذا الفصل بعض هذه الاهتمامات بأمثلة مأخوذة من إثنوغرافيا السياسة، والأساليب الاتصالية لدى السياسيين، والإعلان السياسي، والفكاهة السياسية.

الاتصال السياسي والسياسة «المعتادة»

السياسيون، في الاتصال السياسي، منتجون للنص ومتلقون له، في آن معا (شافنر، 2010). وكما تكتب شـافنر «تحدث عملية الاتصال ونقل السياسة عبر الميديا داخل مقـولات وأنمـاط خطابية، ومن خلالهـا» (ص255). وعندما يصـف المرء الخطاب السـياسي باعتباره شكلا مركبا وشـبكة من نشاطات اجتماعية، فبوسع المرء إذن أن يتبين أهمية التفحص في كيفية الإنتاج الفعلي للخطاب السياسي، ونشره، واستهلاكه. فالسياسـيون يبنون أنشـطة وممارسـات خطابية معينة ويوجهونها ضد سياسيين آخرين؛ ويجري توجيه وإعداد ممارسـات خطابية أخرى للجمهور العام. وما تحيل

عليه ووداك (2011) باعتباره السياسة المعتادة هو نتاج لسلسلة من الممارسات الخطابية، والاجتماعية، والمؤسسية المركبة.

وأحد الأمثلة هو ممارسة الترجمة، التي تلعب، على نحو متزايد، دورا أساسيا في الاتصال السياسي الكوني. وتعتمد السياسات الأوروبية (خاصة سياسات الاتحاد الأوروبي) اعتمادا كبيرا على ممارسات الترجمة لنقل الرسائل السياسية. وكما بينت شافنر (2010) فإن «الصور النصية للترجمات» ليست حاويات محايدة لرسائل سياسية يتعين أن تنتقل عبر خطوط المصالح الحزبية والوطنية لكنها تتقرر على نحو محكم بفعل الأهداف الاتصالية وبالسياسات والأيديولوجيات المؤسسية (ص273). وبتفحص الكيفية التي تغطي بها التقارير المؤتمرات الصحافية والمواقف السياسية في الصحف الأوروبية، تبين شافنر إلى أي مدى يتأثر الاتصال السياسي الدولي والأوروبي بالترجمة وكيف يمكن لممارسات الترجمة أن تتسبب بالصراعات حول التضمينات والحواشي المتصلة بالدلالات السياسية.

وبحسب ووداك (2011) فيتعين على المرء أن يكون قادرا على توصيف «السياسة المعتادة» (السياسات «الواقعية») بالنظر في العديد من الممارسات، والنشاطات، والسياقات التي تحدث السياسات فيها وعبرها. وقد أفضى التصاعد في «إسباغ الطابع الروائي» والدرامي على السياسة إلى تغيير «الحدود والمعابر الحدودية بين «الواقعي» و«الخيالي» في السياسة وتمثيلاتها في الميديا» (ص155)[6]. وتتمثل إحدى الطرق لمعالجة هذا الأمر في الانخراط في تحليل إثنوغرافي الطابع للشبكات الفعلية للممارسات السياسية. وبمتابعة أحد أعضاء البرلمان الأوروبي طوال يومه، تلاحظ ووداك (2011) كيف يتمكن السياسيون، بكل يسر، من التنقل «بين مختلف الإطارات والسياقات، ليختاروا وليوظفوا، في كل مرة، ما يتعبرونه ملائما من أساليب، وعلامات تأدب، ورطانة مهنية، وموضوعات بارزة ونقلات سجالية» (ص152). وتترك الأجندات السياسية آثارا (خطابية) إبان «أداء» السياسيين في الاجتماعات العامة، أو المؤتمرات الصحافية أو المحادثات الخاصة مع مساعديهم.

ويجري استنباط أنماط مختلفة من المعرفة (تتدرج، من المعرفة «التقنية» بالإجراءات السياسية، إلى المعرفة والافتراضات «العامية» حول السياسة) لمساندة هذه الأداءات. وقد أثبتت البحوث الخطابية حول الاتصال السياسي كيف تقع

تعبئة المعرفة السياسـية، عبر بيانات مبـاشرة لا يكتنفها لبس، وأيضا عبر افتراضات مسـبقة، وتضمينات، ومجـازات، باعتبارها طرائق إسـتراتيجية لـ «إنتاج صفقات» المعلومات السياسـية (انظر تشيلتون، 2004). وتبين ووداك (2011)، مثلا، كيف أن سياسـات الاتحاد الأوروبي تُفْهم عبر شروط مجازية. وهي تناقش المجازات الكثيرة المبثوثـة في خطاب أعضـاء البرلمان الأوروبي، باعتبارها «أطـرا مفهومية ويوتوبيات ممكنـة تتصل بما يتعـين أن يحققه الاتحاد الأوروبي في المسـتقبل وكيف يجب أن تكـون هيكلتـه وتنظيمـه» (ص63). وتلاحـظ ووداك الاسـتخدامات المتكررة لـ «مجازات الحاوية» («وعاء الانصهار»، «الحصن»، «قلب أوروبا»، «الأسرة الأوروبية الموحدة»)، و«مجازات الحرب والرياضات» (مثلا، تصوير التكامل الأوروبي باعتباره «حربا/ صراعا»)، و«المجازات التنظيمية والاقتصادية» («الحدود العليا»، «العلامات القياسـية»). وهي تشير إلى الكيفية التي استخدم بها مجاز «الترقيع» Patchwork على نحو مرن بهدف «تمثيل تشـظي أوروبا الموسعة» (ص106). ولا وجود لتمثيل للاتحاد الأوروبي، مسـتقل عن الطرائق (الإسـتراتيجية) لإنتـاج حزمات المعلومات السياسـية، لكن هذا التمثيل ينظم باعتباره معرفة سياسـية، في شـبكة من الأطر المفهومية والمجازية.

وعادة ما تُسْـتكمَل المعرفة السياسـية، باعتبارها شـبكة مـن الأطر المفهومية والمجازية، بمعرفة سياسـية وشـخصية، تنظـم داخل ما يدعوه ليـودار ونيكفابيل (2000، 2004؛ انظر أيضا نيكفابيل وليودار، 2002) «شبكات حوارية». وعلى سبيل المثـال، فإن ليـودار وآخرين يبينون كيـف أن تيمات متنوعة لـــ «العداوة» تكون «منقوشـة في تقاريـر الميديا عن الأحداث الاجتماعية، وفي كلام السـكان المحليين» (ص191) في سـياق تفسـير حالات اللجوء أو طلب اللجـوء في المملكة المتحدة[7]. وبالنسبة إلى ليودار وآخرين (2008) فإن تمثيلات الميديا، وسرديات المجتمع، وحكايا اللاجئين أنفسهم لا توجد في شكل مستقل لكنها مرتبطة مع «شبكات حوارية» من الآراء. ويوضح ليـودار وآخرون كيف أن الميديا والمجتمع المحلي يمكن لهما، أحيانا، أن يعجـزا عن تبني قصص اللاجئين أنفسـهم أو التنويه بها، كجزء من تفاسـيرهم، في حين يضع اللاجئون نصـب أعينهم التمثيلات المعادية في بنائهم لذواتهم. ويضع ليـودار وآخرون أيديهم على تفـاوت بين رؤية اللاجئين وطالبي اللجوء لأنفسـهم

وكيفيــة سردهم لحيواتهم، من ناحية، وبــين ما هو مكتوب عنهم في الميديا، وكيف يدور الكلام عليهم في المحلات التي يعيشون فيها، من ناحية أخرى.

وتشير الطرائق المتنوعة التي يتموضع بها السياسيون، والميديا والناس العاديون، بالنسبة إلى بعضهم البعض إلى فكرة مؤداها أنه يبدو، بشكل عام، أن الأكثر معقولية أن يُنْظـر إلى الميديا والآراء الفردية باعتبارهــا تعبيرات ذات بُنى عقلانية واتصالية، وجزءا لا يتجزأ من شبكات مفهومية وحوارية قائمة أو حديثة الإنشاء، أكثر مما هي خصال سابقة الوجود لمؤسسات وأفراد، أو نظم إدراكية.

الاتصال السياسي والأسلوب السياسي والمحاسبية السياسية

وبالانتباه إلى تفصيلات الممارسات الخطابية والاجتماعية، يمكن للمرء أن يبين تركيب الاتصال السياسي، وكيف يتحقق بالفعل في سياقات سياسية بعينها. وقد ساهم التحليل الجزئي (بول[*]، 2002، 2003) والتحليل الخطابي (فيركلاو، 2010) للأسلوب البلاغي لدى السياســيين (حالة بلاغة حزب العمال الجديد لدى رئيس الوزراء الســابق توني بلير) في تبيان الكيفية التي يُنْجَز بها الاتصال الســياسي، بالفعل، في موقعه الأصلي. وعلى سبيل المثــال، فإن بول (2000) يصــف المهارات الاتصالية في حل المشــكلات الاتصالية، مثل الأسئلة المكرورة، التحديات التي تواجه ما يُتَصوَّر أنه استجابات تنطوي على تناقض أو تحديات تتصدى لما يُتَصوَّر أنه تناقضات في التوجهات السياسية.

وبحســب بول (2000)، ففي المقابلات الإخبارية وغــير ذلك من المقابلات العامة، تحرك السياسيين الرغبة في الاحتفاظ بصورة إيجابية وفي «أن يلقوا مساندة من الآخرين» (ص 5). وبتحليل سلســلة من المقابلات المتلفزة، في وقت الانتخابات البريطانية العامة في 1997، ينظر بول في جوهر التناقض عند بلير، وهو يرد على أســئلة حول سياســات حزب العمال، بين 1983 و1997 (ظهور العمال الجديد، والتحرك باتجاه منطقة الوسط السياســية، إلخ). ويلقي التحليل الضوء على اثنتين من أهم الخصائص في خطاب بلير. أولا، لكي يؤكد على كل من الاســتمرارية السياســية والتحول، يفرط بلير في اســتخدام المصطلــح الملتبس «التحديث» (ص12)؛ لكنه لا يوجه، أبــدا، نقدا مباشرا إلى «العمال القديم». وثانيا، فإن «التحولات» في سياســة الحزب يجري تقديمها باعتبارها «مبدئية»،

(*) Peter Bull أستاذ علم النفس بجامعة يورك البريطانية.

و«التحول» عموما، يجري تصويره كعملية شاملة في الحياة السياسية، وليس شأنا خاصا بحزب العــمال. وببناء «التحول» على هذا النحو فإن بلــير «يتجنب إصدار ملاحظات تلحق ضررا شــديدا بالصورة، ســواء بالنسبة إليه أو بالنســبة إلى حزب العمال ككل» (ص13). وبــرأي بول فإن اســتخدام بول للغة «التحديث» الملتبســة يمكن النظر إليه باعتباره استراتيجية للحفاظ على صورته وتقديم أفضل صورة ممكنة له ولحزبه.

وفي تحليله للغة السياسية للعمال الجديد، يضع فيركلاو (2010) يده على بعض الخصائص الجديرة بالاهتمام في أســلوب بلير الســياسي. ويرى فيركلاو أن نجاح بلير في السيطرة على «المزاج العام» عقب وفاة الليدي ديانا في 1997، هو في جانب منه نتاج «لغة مختلطة» (ص 387):

> أشــعر بما يشــعر به كل واحد آخر في البلاد اليــوم – مُدَمَّر تماما. أفكارنا وصلواتنــا هي مــع أسرة الأميرة ديانا – وخاصة ابنيهــا، ولديها – قلوبنا تتجه إليهــم. ونحن اليوم أمــة، في بريطانيا، في حالة صدمة، في حداد، في حزن يؤلمنا على نحو بالغ العمق.

فمــن ناحية، يمكن للمرء أن يلاحظ نوع اللغة الرســمية المكرســة، التقليدية التي تســتخدمها النخب للاتصال نيابة عــن الأمة، في ظروف رســمية («أفكارنا وصلواتنا»، «نحن اليوم أمة»). ومن ناحية أخرى، فهناك لغة أخلاقية شــخصية («أشــعر بما يشعر به كل واحد آخر»). وبحسب فيركلاو (2010، ص 388)، فإن بلير يستخدم «لغة عامية تتصــل بالحالة المزاجية مع لغة رســمية» (مثلا، الإشــارات إلى «مُدَمَّــر تماما» و«حالة صدمــة»)[8]. والانتقــال مــن «ابنيها» إلى «ولديها» يشــخصن اللهجــة ليجعلها «أكثر حميمية، وأسرية الطابع». وتكمن قوة أســلوب بلير في «قدرته على المزج بين الرســمي واللارســمي، المراســمية والمشــاعر، العمومية والخصوصية»، وفي «قدرته على "ربط" الســياسي العمومي مع "الشــخص العادي"» (ص 388). وهو لا يكف عن إعادة تأكيد الصورة السياسية لسياسي عادي، نزيه، ودود.

ويتمتــع بلير بالقدرة على أن يمزج، بقدر لا بأس به من النجاح، اللغة الشــخصية بلغة أكثر رســمية وأكثر تمثيــلا وهو يتكلم عن موت الأميرة ديانا [9]. ويشــير كل من بول وفيركلاو إلى فكرة تقول بأن الشــخصية السياســية والأسلوب السياسي «ليسا من

المعطيات المســبقة، بل يجري بناؤهــما بعناية» (فــيركلاو، 2010، ص 388). وتحتاج الســياقات والبيئات السياســية المختلفة إلى أســاليب سياســية «مختلفــة»، لألعاب وتنظيمات مختلفة للاتصال السياسي.

ويمكــن أيضا أن يدرس تركيب الاتصالات السياســية، وكيفية إنجازها في ســياقات سياســية ومؤسسية معينة، عبر التركيز على المســاءلة – بالنسبة إلى البعض فهذه هي المحاسبية الجديدة للسياســات الديموقراطية عبر الإعلام. فمن البديهيات في السياسة الديموقراطيــة أن السياســيين قابلون للمســاءلة من جانب الصحافيــين ومن جانب السياسيين الآخرين، وفي حدود الإجابة عن الأسئلة (كلايمان وهيريتيج، 2002؛ هاوسلي وفيتزجيرالــد، 2002؛ هاتشــبي، يُنْشر قريبا؛ تيليغا، 2010). وفي المناظرات السياســية و«برامج الحوار Talk show والمقابلات في برامج الأخبار السياســية» يتأتى العثور على الدور الليبرالي الديموقراطي للبث، في أنقى صوره، وهو **يوصّل** بين الجمهور وسياسييه، مؤمنا للجمهور الوصول إلى الخطاب الســياسي في حالته الخام، ومؤمنا للسياسيين قناة اتصال مباشر مع الناس (ماكنير، 2011 ص، 76، والتوكيد منقول عن الأصل).

ويمكــن أن نــرى الإدارة العامــة للمحاســبية السياســية في المقابــلات الإخبارية السياسية باعتبارها «فرصة لتزويد موضوع المناظرة بمختلف التصنيفات، والإسنادات، والتقويمات» (هاوســلي وفيتزجيرالــد 2002 ص 58). وتجد عند تيليغا (2010) فحصا نموذجيا للدينامية الخطابية للمحاســبية السياسية. والســياق هو سياق إدارة لتمثيل حدث اجتماعي - ســياسي: ثورة 1989 في رومانيــا. والمقتطف المبين أدناه مأخوذ من مقابلة إخبارية سياســية يظهر فيها إيون إيليســكو، أحد الشــخصيات الرئيســية في أحداث ديســمبر 1989 ورئيس رومانيا في ذلك الوقت. وظهور إيليســكو من غمرات الحمى الثورية، على التلفزة الحكومية أولا، ثم باعتباره قائدا ومؤسسا لجبهة الخلاص الوطني، بعد ذلك، ليست سوى بعض الجوانب التي جعلت منه شخصية يدور حولها الجدل في الثورة الرومانية. وأحد أهم المواقف النقدية ضد إيليســكو (وقد صدر عن الميديا الليبرالية وعن المثقفين) تمثل في القول بعجزه عن تأسيس محاسبية ديموقراطية شفافة عن فظائع سفك الدماء وقتل الأبرياء في ديسمبر 1989. وتمحور دفاع إيليسكو، أساسا، حول إنتاج وبث تمثيل مسيطر للثورة في رومانيا، باعتبارها «حقيقية» (كمقابل لتمثيلات لـ «الثورة» باعتبارها نتاجا لانقلاب أو مؤامرة خارجية)، وتأسيســية، ونقطة

تحول في تاريخ الأمة. وفوق ذلك فإن إيليسكو واصل الإنكار، بكل قوة لأي تورط في أحداث 1989، أو مراهنة عليها، أو مسؤولية (مباشرة) عنها.

وجرت المقابلة على التلفزة الحكومية بمناسبة الذكرى السنوية الرابعة عشرة لثورة رومانيا. فبإتاحة فرصة المشاركة العامة، التي شملت، تقريبا، كل من لديه جهاز للتلفزة في ذلك الوقت (الثورة المباشرة) اكتسبت أحداث سبتمبر 1989 عديدا من المعاني، التي كانت موضوع تفاوض، ونزاع، وصياغات، داخل التمثيلات الأيديولوجية المتنوعة للأحداث. وتشمل هذه التمثيلات عديدا من الأفكار، التي تمضي من الثورة «النقية» لتصل إلى المؤامرة الداخلية/ الخارجية والانقلاب (لمزيد من التفصيل، انظر سيزيرينو، 2004).

المقتطف (1)

19	المذيع	ألا تظن أن (.) ظهور الصياغات الأسطورية حول موضوع
20		الثورة، حسب تعبيرك (.) ساعد عليه، من بعض النواحي،
21		الفقر في المعلومات بخصوص ما جرى آنذاك؟ (0.2)
22	إيليسكو	ليس فقط الفقر في المعلومات، ولكن أولا وقبل كل شيء الفقر (0.2) الذي يتسبب
23		في الشعور بالخيبة لدى الناس بعد 14 عاما من (.) الثورة
24		(.) آمال الناس في التحسن لم (.) تتحقق
25		وبالنسبة (.) إلى الأغلبية الساحقة (.) خلافا لذلك (.) فمن المؤكد أن هناك دائما ألعابا
26		سياسية (.) لم تكن هناك ثورة في (.) في العالم لم يكن فيها
27		تنازع بين (.) مختلف (.) القوى (.) في كل بلدان العالم (.)
28		والثورة الفرنسية (.) لا تزال حتى اليوم موضع مناظرة (.) وهكذا،
29		> فهذه ليست ال< (.) المشكلة (.) >الأساسية< (.)
30		وأيضا، فاستكشاف التفاصيل (.) والجدل حول جوهر المشكلة
31		(.) هو الموضوع الذي يتعين أن يشغلنا (.) وإلا، فمن المؤكد (.)
32		أن الانشغال بالنظر في التفاصيل هو أيضا أمر طيب (.) وهذه
33		وظيفة مؤرخي (.) الشعب الذين بوسعهم (.) المساعدة في (.)

والســؤال في الســطر 19 موجه، مباشرة، إلى المستجوَب إيون إيليسكو. ويبدي المســتجوِب توجها إلى «الضوابط التي تقضي بــضرورة الحفاظ على موقف الحياد بإنتــاج منطوقــات يمكن، على الأقــل، اعتبارها "أســئلة"» (غريتباتش، 1998، ص 168). ويجســد السؤال «تفضيلا بالغ القوة للإجابة بـ "نعم"» (كلايمان وهيريتيج، 2002، ص 209). ويثــير الســؤال إمكانية أن تكون المواقــف النقدية التي يقدمها المســتجوِب باعتبارها «صياغات أســطورية حول موضوع الثورة» (الســطران 19 و20) قد لا تكون مجرد توجهات وراءها دوافع سياسية، بل قد تكون مرتبطة ببعد مختلف يتصل بالمحاسبية، وهو عدم القدرة على معرفة ما جرى آنذاك («الفقر في المعلومات»، السطر 21).

وسرعان ما يتم التنويه بــأن «الفقر في المعلومات» هو إجابة محتملة معقولة، لكن يلي ذلك، فورا، انتقــال إلى شرط موضوعي، يتصل بحقيقة اجتماعية: «الفقر» ذاته هو ما يقال إنه حال معظم الناس الذين «لم تتحقق آمالهم بالتحسن» (السطر 24). ولا ينكر إيليسكو شرعية السؤال، ويبدو أنه يتفق مع وجهة النظر التي ينطوي عليهــا التحدي من جانب المســتجوِب. وعلى رغم ذلــك، فجوهر الأمر يكمن، فيما يقال، في موضع آخر: في «الشــعور» الموضوعي «بالخيبة» وهو شعور (السطر 23) تسبب به الفقر. والانتقال إلى «الفقر» يبرز مسألة معالجة «القضية الحقيقية» مثار النــزاع. والانتقال «مشروع وحافزه هو الفقر» (كلايمان وهيريتيج، 2002، ص 264)، عبر المنظور التبريري المطروح.

وتمثــل عبارة «خلافا لذلــك (.) فمن المؤكد أن هناك دائما ألعابا سياســية»، في الســطرين 25 و26، نقلة تســووية وتطبيعية لفهم الجدل والتنازع (السياســيين). ولاحظ اســتخدام صياغة الحالة القصوى «دائما» ومجاز «الألعاب السياســية» وقد اســتُخْدما لتقرير الســمة الدائمة والطبيعيــة/ الموضوعية للجدل الســياسي (انظر جيفرســون، 1985؛ إدواردز، 2000 حول استخدام صياغات الحالة القصوى). وتقع إزاحة / مراوغة تتصل ببعد المحاســبية السياســية الذي يتضمنه الســؤال، بتقديم بعد بديل: الإشــارة إلى مــا يُنْظر إليه باعتبــاره من الخصائص الأساســية للثورات: التنازع حولها (الســطران 26 - 27). وهنا تســجيل مماثل لاســتخدام صياغة لحالة قصــوى: «لم تكــن هناك ثورة في (.) في العــالم لم يكن فيها تنــازع»، «في كل بلدان

العــالم»، وبذلــك فهو يبني حجتــه باعتبارها قائمة على حقائق. ومــا يتضمنه هذا التفســير هو أن «الثورات» يتعين فهمها عبر منظور ما، عبر شروط **تاريخية** (ليست مرتبطة بســياقات وأحــداث محلية) ومقولاتية (تيليغا، 2008). وبفضل اكتســابها عضوية في المقولة الاجتماعية «الثورة»، فيمكن لأحداث ديســمبر 1989، أن توصف بأنها تتقاســم مع غيرها الخصائص الأساســية ذاتها: تلك التــي تتصل بكونها (دائما وبشــكل أساسي) محل تنازع. وبالإضافة إلى الإحالة السابقة على الحضور الواسع لـ «الألعاب السياســية»، فتأسيس التنازع كخاصية أساســية لـ «الثورة» يمثل الخلفية لنــزع الشرعية عن الأصوات (المحلية) الناقدة وتجاوز البعد العمومي للمحاســبية المتصل بمعرفة الحقيقة.

ويســمح التقرير، في الســطور من 31 إلى 33 بتجاوز التوجه النقدي المتصل بـ «ما حدث آنذاك» و«ما هي الحقيقة» (والســؤال ذي الصلة حول «كيف للمرء أن يعــرف الحقيقة»). وهو يخــرّب الشروط التي يمكن للمرء من خلالها أن يبدأ تفهم هذه المســائل والاســتجابة لها، بطرح بعد معرفي يرتبط بالدور: «الانشغال بالنظر في التفاصيل هو أيضا أمر طيب (.) وهذه وظيفة المؤرخين» (الســطران 31 - 32). وهذا يجري تقديمه كتنازل (آنتاكي وويذريل، 1999) لا يســتخدم لاســتبعاد مباشر للانتبــاه إلى التفاصيل، بل يُنْظر إليه كأمر مرغــوب فيه، وإن لم يكن اهتماما فعليا ومناســبا للمتحدثين الراهنين (وبالتالي، للجمهور الأعرض). وهكذا تكتمل وتســتقر قراءة «مفضلة» وأيديولوجية لحدث وطني محوري (ثورة رومانيا). لكن هذه قراءة أيديولوجيــة تقلل من أهميــة أبعاد بديلة تتصل بالمحاســبية وبفكرة أن المقولات والتســميات السياسية هي «في الغالب مختَلَف حول دلالاتها وتداعياتها» (إيدلمان، 2001، ص 79؛ انظر أيضا كونوللي، 1993).

الإعلان السياسي والفكاهة السياسية

لا يتمثل الاتصال الســياسي في البيانات المنطوقة والمكتوبة فحسب، بل أيضا في «وسائل بصرية لتخليق الدلالات مثل الملبس، والماكياج، وتصفيف الشعر، وتصميم الشــعارات، أي في جميع عناصر الاتصال التي يمكن أن يقال إنها تؤســس "صورة" سياســية أو هويــة» (ماكنير، 2011، ص 4). والإعلان الســياسي هو الوســيط الذي

يخلّـق ويبث الصور والهويات السياسـية (كايـد وهولزباتشـا، 2006)(*). ويحيل الإعلان السياسي على مختلف أشكال الاتصال السياسي، من المحتوى السياسي للإعلام الجماهـيري التقليدي (البث السـياسي للأحزاب) للافتات الإعلانية، والمنشـورات، ومواقع الحملات، وتدفقات التويتر واليوتيوب، والملصقات الافتراضية/على الانترنت، وحملات التناقل الإليكتروني، وما شابه.

وتعمل مختلف أشـكال النقل الوسائطي لـ «تقرير «تيمات» و«مواقع» الشأن السـياسي بطرائق بالغـة التنوع... وفق شروط تشـمل النقد والرفض كما تشـمل التصديق» (ريتشاردسـون وآخريـن، 2011، ص 321)(**). والإعلان السـياسي على الإنترنـت هو أمـر ذو صلة بموضوعنا، فهـو مثال خاص على التأثـير بالميديا حيث يوضع «السـياسي» في شـبكة من النشـاطات التي تفتح إمكانات متعددة لتأويل الرسـائل السياسية التي تكون، عادة، خارجة عن سـيطرة منشئها. وتزود الانترنت، عـلى نحـو متصاعد، المنخرطـين في حملات سياسـية «بمنبر جديد لإطلاق رسـائل حملاتهم» (2011، ص182). وانطلاقا من تجربة باراك أوباما واسـتخداماته الخلاقة للميديا الجديـدة في الانتخابات العامة في 2008، اندفـع الصحافيون البريطانيون، في الانتخابـات العامـة في بريطانيـا في 2010، للترحيب بالجميـع في أول انتخابات إليكترونية (هاريس، 2010).

ومـع ظهور التكنولوجيـات الجديدة، خاصة شـبكات التواصل الاجتماعي، صار بوسـع أي إنسـان، تقريبا، أن يُخَلّق محتوى، أو يُخَرّب، أو يعدل، أو يثري محتوى موجودا. وفتح هذا الأمر عديدا متنوعا من الإمكانات لناشطي الانترنت، أو المدونين (المستقلين)، أو المشـتغلين بالفنون السينمائية/البصرية لإنتاج وبث محتـوى ينطوي عـلى إمكانية التأثير على الطريقة التـي يتفكر بها الناس حول قضايا سياسـية محددة تماما. وينصب التركيز هنا على دور الفكاهة السياسـية في التأثير على الطريقة التي يتفكر بها الناس حول قضايا سياسـية. ومن الرسـوم والكاريكاتورات السياسية في الصحف (ريتشاردسون وآخرين، 2011)، بداية من السخرية من كلمات وأسـاليب السياسيين والأحزاب السياسية، وحتى استخدام

(*) Christina Holtz - Bacha وLynda Lee Kaid أستاذتان أمريكيتان في دراسات الاتصالات الخطية.

(**) Glenn W. Richardson Jr أستاذ العلوم السياسية بجامعة كوتزتاون، بنسلفانيا، الولايات المتحدة.

الفكاهة في المناظرات الرئاسية (ستيوارت، 2011)(*)، يتبين أن القدرات الإبداعية والتخريبية للأشــكال اللفظية، والبصرية، والدلالية ليست لها حدود (انظر أيضا لوكيار وبيكرينغ، 2001؛ ســبيير، 1998)(**). وبحســب ريتشاردســون وآخرين (2011) فالحمــلات الانتخابيــة تؤمن «وقتــا خصبا، على نحــو خاص، لممارسي السخرية البصرية». فهناك إمكانات لا حد لها تنفتح أمام «التخريب، والتشويه، والمبالغة في الخصائص الشــخصية لإحداث أثر فكاهــي» (ص 312؛ ولكن انظر كويــبرز، 2011 من أجل الروابط بين الفكاهة، والفضيحة، والإســاءة)(***). وكما يقول ماكنير (2011، ص41):

> يســتخدم السياســيون والأحــزاب، الآن وعــلى نحــو روتينــي، يوتيوب لإطــلاق رســائل وإعلانات تتصل بالحمــلات، لكن هذه الرســائل والإعلانات تتعرض للتخريب من قبل مســتخدمي الشبكة – بـ «المزج»، وإعادة الصوغ، وبإضافات رقمية – بطرق تســخر من المرسل وتستهزئ به. والاتصال السياسي عــلى الانترنت عرضة لتدخلات من جانب مســتخدمين يخلّقون محتوى رقميا لدرجــة لا تنطبق أبدا على الميديا «القديمة»، بطابعها الركزي الذي كان يعمل من أعلى إلى أسفل.

وتعد اللوحة الإعلانية الكلاسيكية أو الإعلانات على الانترنت وسيلة لبث معلومات سياســية سابقة الإعداد حول البرنامج السياسي للمرشح أو لحزبه. وكما يلاحظ بيرجيس (2011)(****) فـ «على رغم الانتشــار الواســع، فغالبا ما يجــري تجاهل الملصقات من جانــب أولئك الذين يحاولون تحليــل وفهم الدور الانتخابي لمختلف وســائط الإعلام، وخاصــة التلفزيون، وفي الفترة الأقــرب إلينا، الانترنــت» (ص 181). وتظهر الملصقات باعتبارها أمثلة على الرســائل السياسية المركزية، ولكنها نادرا ما تعالج، في ذاتها، كجزء لا يتجزأ من عملية الاتصال السياسي.

(*) Patrick A. Stewart أستاذ العلوم السياسية بجامعة أركنسو.

(**) Michael Pickering وSharon Lockyer مــن جامعتي دي مونتفــورت ولوفبره البريطــانيتــين على التوالي وHans Speier عالم الاجتماع الذي ولد في ألمانيا في 1905 وتوفي في الولايات المتحدة في 1990 ومؤلف المقال الشهير «النكتة والسياسة».

(***) Giselinde Kuipers أستاذة علم الاجتماع الثقافي بجامعة أمستردام.

(****) Michael Burgess من جامعة كنت البريطانية.

وإعلانات الحملات على الإنترنت عرضة لتدخلات من جانب مســتخدمي الانترنت. وفي الانتخابــات العامــة في 2010 في المملكة المتحدة قضية لهــا صلة بموضوعنا حيث جعلت الضجــة التي ثارت حول mydavidcameron.com أشــهر موقع انتخابي على الإنترنت. وقــد زود mydavidcameron.com الزوار بفرصة التقليد الســاخر للمادة الانتخابية الرســمية لحزب المحافظين والعبث بها، وإعادة تركيبها، و«إعادة صياغتها»، بالاســتعانة بعناصر مطبوعة أو مصورة (انظر الشكلين 9-1 و9-2). وشهد فبراير 2010 انطلاق حملة اللوحات الإعلانية الرئيســية الثانية لحزب المحافظين («لم يســبق لي أبدا التصويــت لصالح المحافظين») التــي كان يفترض أنها موجهة إلى أولئك الذي لم يصوتوا للمحافظين من قبل. وظهرت في كل ملصق شخصية مختلفة: «جولي من «لاندوندنو»[*]، وإيــان من «كونغلتون» و«دانييل من برايتون». وظهرت الشــخصيات ذاتها في شرائط فيديو على يوتيوب وفي البث التلفزيوني لحفلات الحزب.



الشكل (9-1): الملصقات الأصلية لحزب المحافظين البريطاني

المصدر: mydavidcameron.com (آخر دخول على الموقع في يونيو 2012)

(*) Llandundno منتجع ســاحلي في ويلز، Congleton مدينة على شــاطئ نهر دين جنوبي مانشستر، Brighton منتجع ساحلي قريب من لندن.

وتستهدف النكات السياسية «المؤسسات الراسخة، أو السياسات، أو القيم المتعارف عليها عموما» (سبيير، 1998، ص 1353) أو القيم المعلنة والتي وقع عليها إجماع. وتؤشر قدرة مستخدمي الانترنت على تخريب الرسائل الرسمية للحملات إلى مفهوم يمكن من خلاله النظر إلى الرسائل السياسية باعتبارها مشغولات، بُنى، تعكس الأجندة والقيم الخاصة للأحزاب السياسية. والرسائل السياسية تصوغها عمليات تشفير وفك للشيفرات. وتصاغ الرسائل على نحو أيديولوجي، من قبل سياسيين وأحزاب سياسية لتطرح دلالة سياسية «مفضلة»، لكن المتلقين والجماهير قد يفكون الشيفرات (أو حتى يعيدوا التشفير) فيما يخص هذه الرسائل، بقدر معين من الحرية، يعكس شيفرات «ثقافية [وسياسية] معينة، تتصل، بدورها، بظروفهم الاجتماعية الأوسع» (فرانكلين، 2004، ص215). وتسمح السخرية والتهكم بأن تكتشف الجماهير بنفسها «التناقض بين المزاعم والحقائق» (بيليغ، 2005، ص 77) وأن تلقي الضوء عليه. الضحك متروك للجمهور.



الشكل (9-2): الملصقات المقلدة المنسوبة لحزب المحافظين البريطاني

المصدر: mydavidcameron.com (آخر دخول على الموقع في يونيو 2012)

وتعالج الملصقات (تصوغ) الرهانات والاهتمامات لدى «الناخبين». وتتحول جدية الرسالة الانتخابية، عبر السخرية، والفكاهة، والدهاء الحصيف. ولنلاحظ الاستخدام البلاغي لـ السخف (آنتاكي، 2003) في ملصق «أنا في السابعة» واللعب على المظهر مقابل الحقيقة في ملصق «جعلي عاطلا يبدو أمرا ممتعا». ويبقى إخراج الصورة كما هو؛ ما يجري تخريبه هو الرسالة السياسية. والعبث الساخر بالشخصيات الرئيسية في الملصق يمثل رد فعل على «الأداء» والافتراضات السياسية التي تحتويها الملصقات الأصلية. وكما يكتب بيليغ، فالفكاهة يتعين النظر إليها باعتبارها بلاغية «لأن البلاغة جزء من الاتصال الاجتماعي» (2005، ص 195). وعبر الاستخدام البلاغي للفكاهة يمكن للمتحدثين والكتاب أن يفعلوا أشياء متنوعة: أن ينتقدوا أو يمتدحوا، أن يؤيدوا أو يرفضوا، أن يقاوموا أو يعمقوا ممارسات بعينها. فاللقاء مع السياسة لا يحدث فقط عبر اللقاء مع جدية الرسائل السياسية للحزب، ولكن أيضا عبر المغزى التخريبي للمحاكاة الساخرة(*). وهنا فقط تصبح اللغة السياسية (والاتصال السياسي ذاته) مسألة سياسية رئيسية. وقد يفترض في أحيان كثيرة أن الاتصال السياسي يحدث على نحو يمكن، إلى حد بعيد، التنبؤ به، «على نحو واضح وكفء» وفي بيئة مستقرة، وأنه لا وجود لخلافات حول شروط المناظرة ذاتها. وتولّد الفكاهة السياسية لغة سياسية دينامية تخلّق وتعكس عوالم اجتماعية وسياسية بديلة (إيدلمان، 2001). ولكي يتيسر فهم الكيفية التي تعمل بها الفكاهة السياسية في هذه الظروف وفي غيرها، فلا بد للمرء من فهم الأغراض الاجتماعية والسياسية للفكاهة والسخرية (بيليغ، 2005). فالسخرية بالغة الأهمية للحفاظ على منطقية الحس السياسي العام. وبالنسبة إلى العابثين على موقع mydavidcameron.com فالدفاع عن حس سياسي عام بديل له أهمية قصوى، وينعكس في ملصقاتهم. ويمكن للتورية، والتهكم، وغير ذلك من تمظهرات الفكاهة اليومية أن يستهزئ بالمواضعات الراسخة للاتصال السياسي. فبوسع التهكم والسخرية السياسيتين أن تنتهكا قواعد التمظهرات والتعبيرات السياسية السائدة. وما يعد أحيانا «سخرية الانترنت» (بيرجس، 2011، ص 185) أو «تخريبا»(**)

(*) parody وقد تترجم إلى الباروديا أو البارودية.

(**) vandalism ويمكن أن تترجم إلى الوندالية، نسبة إلى العنف التخريبي الذي اشتهر عن قبائل الوندال الجرمانية التي اجتاحت فرنسا وإسبانيا وشمال أفريقيا في القرن الخامس الميلادي.

هي مجرد محاولات من جانب الناس لإنتاج سياسة (خاصة بهم) على نحو نشيط، وبطريقتهم هم؛ محاولات للانتقال من خانة **المستهلكين** للسياسة إلى خانة **المنتجين** النشيطين لها. وتعكس معابثات الملصقات فكرة مؤداها أن السياسة المقبولة ليست السياسة الحزبية وحدها؛ إنها السياسة التي يخلّقها المواطنون كمستخدمين، ومبدعين، ومُحوِّلين نشيطين للسياسة.

نحو مقاربة خطابية للاتصال السياسي

كما قلنا في الفصل السابق، فالمشتغلون بعلم النفس السياسي يظهرون ميلا لمعالجة اللغة باعتبارها متغيرا مستقلا أو تعبيرا عن نشاط عمليات إدراكية داخلية. وفي دراسة السياسة عبر الإعلام والاتصالات السياسية، تُجَرَّد اللغة، إلى حد بعيد، من خواصها البنائية والتأسيسية. ويُنْظر إلى الاتصال السياسي وإلى الاستخدام العمومي للغة باعتباره من خواص وشروط العمليات الإدراكية (اليورستيات، التأطير، التجهيز) وليس باعتباره خاصية أصيلة في الممارسات/النشاطات الاجتماعية والتفاعل الاجتماعي بين الناس. ويمكن لتحليلات الخطاب أن تساعدنا على تحقيق فهم أفضل للأنساق الخطابية والثقافية للاتصال السياسي. وبوسع المشتغلين بعلم النفس السياسي أن يتعلموا المزيد عن دقائق الاتصالات السياسية بالنظر في الطرائق المتنوعة التي يجري بها إنجاز وعرض الاتصالات السياسية، علانية. ومن المهم للغاية الكشف عن الأسس الخطابية (والأيديولوجية) للاتصال السياسي (ولتفعيله عبر الميديا)؛ أي تحليل التدبر الاجتماعي والسياسي، والالتزامات والمواقف السياسية، والقضايا المتصلة بالرهانات والمحاسبية، وهي الأمور التي تكتسب أهميتها لدى الناس عبر الكلام، أو النصوص، أو عبر الوسائل البصرية، ومعالجة هذا كله باعتباره نتاجا لإنجازات عملية طارئة وظرفية، وجزءا لا يتجزأ من ما يجري في عدد متنوع من الممارسات والبيئات السياسية. وكما بين الفصلان السابع والثامن، فهذه النقلة تستدعي معالجة السياسة باعتبارها مجالا من مجالات الممارسة الاجتماعية وشبكة معقدة من النشاطات الاجتماعية.

ومن المأمول أن يتمكن علم النفس السياسي، بتوسعة مجاله النظري والإمبيريقي، من تحقيق فهم أفضل للهيكلة وإعادة الهيكلة الاجتماعية والسياسية للتمظهرات

المتنوعة للاتصالات السياسية التي تتأسس عليها «طبيعة السياسة بمعنى جوهري» (فيركلاو، 2010، ص 158). وهذا يشمل تكوين وبث المعتقدات السياسية، والمعرفة السياسـية، والممارسـات والتمثيلات السياسـية، والهويات الاجتماعية والسياسية، وتأطير العلاقات السياسـية والارتباط بينها. وبوسع المشتغلين بعلم النفس السياسي الاسـتعارة مـن منظري الميديا / الاتصـال ومن منظري الخطـاب المعنيين بتركيبية الاتصال السياسي، والتعلم منهم. ويفتقر المشتغلون بعلم النفس السياسي، تاريخيا، إلى الأسـس النظرية للتدبر في الاتصال والخطاب باعتبارهما من عناصر الاجتماعي والسياسي، ومن الموارد المنهجية لإنتاج تحليلات تفصيلية للاتصال والخطاب تتجاوز وضـع قوائم للمخزونات الموضوعية و«الأطـر» الخطابية. ويمكن للمنظور الخطابي للاتصال السياسي أن يسد هذه الثغرة ويخلق الحوار، الذي اشتدت الحاجة إليه، بين دراسات الخطاب والميديا / الاتصال وبين المقاربات السيكولوجية للاتصال السياسي.

وبوسـع المرء أن يقـول بوجود نوعين مـن الحتمية عند محاولـة فهم الاتصالات السياسـية عـبر الميديـا: حتميـة تكنولوجيـة (تطـرح وجـود ارتباط ضروري وجوهري بـين الاتصـالات السياسـية وبـين طبيعـة التكنولوجيـات الجديـدة) وحتمـية سيكولوجيـة / إدراكية (تطرح وجود ارتباط ضروري وجوهري بين الاتصالات السياسية وبـين مصفوفات معالجة المعلومات في العلوم الإدراكيـة). ويمكن للاثنين أن يحدا من الأفق السياسي للأفراد والباحثين معا، عوضا عن توسعته. ويمكن استكمال الاثنين برؤية للسياسة عبر الميديا تعالج الاتصالات السياسية، باعتبارها خطابا جرى إنتاجه على نحو متأنٍ، عملية تفاعلية وبَيْفعلية اجتماعية لصنع الدلالات السياسـية. وكما يقول كايندر، بحق، فالمشتغلون بعلم النفس السياسي يتحملون مسؤولية «تحقيق التكامل بين نتائج الاتصـال وبين القصة الأكبر للسياسـة... ولا يمكن لعلم الاتصـالات الجماهيرية الناجح حقا أن يكون مجرد جناح لسـيكولوجيا الإدراك، على رغم الأهمية البالغة لعلم النفس في تطـور هذا الحقـل» (2003، ص 379). والتحرك الجاد، بعيـدا عن الإدراك، وإعادة التوجه الحقيقية نحو اللغة وعمليات الاتصال النشـط هما ما يمكن أن يزود المشتغلين بعلم النفس السياسي بأسـاس أعرض، ينطلقون منه لمعالجة التركيب ومعالجة التحول المتواصل في طبيعة الاتصال السياسي والخطاب السياسي.

خاتمة

«يتعين الانتظار حتى نتبين ما إذا كان مستقبل علم النفس السياسي يكمن في الحوار مع علوم الإدراك، أو مع علـوم التطور، أو مع علوم الأعصـاب، خاصة عندمـا يجري امتياح هـذه المقاربات على نحو غير نقدي»

كما بيَّنـت الصفحات السـابقة، بوسـع المرء أن يحقق فهما أعمق للسـلوك السياسي، ولقوة وجدوى علم النفس السـياسي بالتأكيد على تنـوع منظوراته. وبالطبع، فالعالم الكوني لعلم النفس السـياسي يمتد إلى ما وراء حدود أوروبـا وأمريكا الشـمالية. ولا تنحصر قضايا علم النفس السياسي، وموضوعاته، وابتكاراته فيما يختار الأكاديميون الأوروبيون وزملاؤهم في أمريـكا الشـمالية أن يدرسـوه. ولا هـي محـددة بقضايا سـيكولوجية. وفي كل أنحاء العـالم، يجري تطوير طرائـق جديدة وخلاقة لفهم التمظهرات المختلفة للسـلوك السياسي: يسـتعير بعضها، ببسـاطة، النماذج والأدوات من الزملاء الأعلى مكانة في أمريكا الشـمالية؛ ويمضي آخرون على طريق مسـتقلة، لتطوير رؤى نقدية، وللكشـف عن ثغـرات جديدة،

وتخيل أدوات بحــث جديدة، وفرضيات أكثر ملاءمة لبحث الســياقات المحلية الاجتماعية والسياســية. وأحد التحديات الرئيســية لعلم النفس السياسي يرتبط بأفضل الطرق لتعزيز طرائق بديلة لممارسة علم النفس السياسي.

وبالبحث عن رؤى متكاملة وتكاملية، ينشــغل علم النفس السياسي المعاصر (خاصة في أمريكا الشــمالية) بابتكار تكنولوجيــات جديدة للبحث يمكن لها أن تُحــدث تغييرا أو تحولا في هذا الحقــل. ولا شيء يعيب هذه المقاربة. فالأدوات المفهوميــة في العلــوم الإدراكية، أو علوم التطور، أو دراســة الجينات، أو أدوات علوم الأعصاب تدفع بعلم النفس السياسي نحو وجهات جديدة مثيرة. لكن من الممكن أن تنشــأ المشكلات عندما تســتخدم هذه المقاربة للتنبؤ بمستقبل علم النفس السياسي وتقرير مساراته. وما تقوله هيلين هيست ينطوي على قدر كبير من الصدق: التنبؤ بالمستقبل عمل محفوف بالمخاطر؛ وتقرير مسارات المستقبل هو ممارســة محكوم عليها بالإخفاق (2012، ص 1). ويتعين الانتظار حتى نتبين ما إذا كان مستقبل علم النفس السياسي يكمن في الحوار مع علوم الإدراك، أو مع علــوم التطور، أو مع علوم الأعصاب، خاصة عندما يجري امتياح هذه المقاربات على نحو غير نقدي. ويمكن لهذا الحوار أن يحول علم النفس الســياسي إلى نظام تحكمه مشــكلات الحقول الأخرى وأولوياتها. ولكن ما يمكن أن نكون واثقين به، على رغم كل شيء، هو أننا كمشــتغلين بعلم النفس السياسي، نبقى قادرين على الدوام على الالتفات إلى حيوات الكائنات البشرية «الملموسة»، لتوصيف وتأويل ممارساتهم الاجتماعية، وتفاعلاتهم الاجتماعية، وحوافزهم، وتمثيلاتهم، كما تبدو لهم في طارئيتها الكاملة(*).

هنــاك اتجاه في علــم النفس الســياسي لافــتراض أن الأفــراد، والجماعات، والمجتمعات منخرطة في بحث كلي عن الدلالة في شــكل قيم، ومعرفة سياســية، وهويــات اجتماعيــة، وما إلى ذلــك. ويتمثل المنظور البديــل في القول بأن هذا البحــث عن دلالة هو، من الناحية العملية، متشــظٍّ، وغير مكتمل، ونســبي، في حدود الســياقات التي يؤدى فيها. وكما بيَّن هذا الكتاب، يمكن لمزيد من التركيز المتــأني والممنهج على الجوانب الاجتماعية - الثقافية للأيديولوجيات السياســية،

(*) contingency ارتباطها بشروط لا تتحدد سلفا.

والتمثيلات الاجتماعية والهويات الاجتماعية، واللغة والفعل السياسي أن توجه المشتغلين بعلم النفس السياسي والاجتماعي نحو طرح تحليلات وتعليقات أكثر شمولا وأوضح بصيرة حول الجوانب الاجتماعية - الإدراكية، والثقافية والخطابية للسياسة والسلوك السياسي. ويمكن للرؤى التي جرى توصيفها في هذا الكتاب أن تقيم أسس تأويل أقل اختزالية وأكثر تبصرا لعديد متنوع من السلوكيات والتمظهرات السياسية لدى الأفراد والجماعات.

وربما تعيَّن على المشتغلين بعلم النفس السياسي أن يتعمدوا الدعوة إلى اهتمام واضح بمناهجهم، وافتراضاتهم، وعمليات إنتاج المحصلات لديهم، وأن يكونوا أكثر وضوحا في الإشارة إلى تميز مفهوماتهم، وأدواتهم، وخلاصاتهم، بطبيعة بنيوية أكثر من تميزها بطبيعة اكتشافية. ويمكن القول بأن علم النفس السياسي مستمسك بفكرة أن المعرفة الوضعية (المعرفة الناشئة عن منهجيات بحثية يسيطر عليها الباحث) يمكن استخدامها لحل مشكلات اجتماعية (ماتز، 2009). والمشكلة الوحيدة هي أن هذا النوع من المقاربات يمكنه، أحيانا، التغاضي عن تنوع أطر المنطق السياسي المتجذر في الرؤى السياسية للعالم، لدى مختلف الجماعات، والمجتمعات، والأفراد، وكذلك في تناقضاتها والتباساتها، ومعضلاتها. ويعمل علم النفس والسياسة، كمنطقتين من مناطق النشاط الإنساني والحالة الإنسانية، على إبراز الصور الحالاتية، والخصوصية، والطارئة للطبيعة الإنسانية، وللشخصانية، والاتصال والفعل الجمعي.

ويمتاح المشتغلون المعاصرون بعلم النفس السياسي (ويصممون) مناهج وأشكالا للمعرفة هي أبعد مدى وأوسع نطاقا من تلك التي أتيحت لأسلافهم. وقد تأتى لرينغ أن يكتب في 1967 عن علم النفس الاجتماعي، قائلا: نحن في حقل فيه كثرة من رجال الحدود، وقلة من المستوطنين (ص 120). وبوسعنا اليوم أن نقول إن علم النفس الاجتماعي والسياسي هو حقل يكثر فيه المستوطنون، ويقل رجال الحدود أو نساء الحدود. ويرى بعض الباحثين في هذا الأمر مكسبا فارقا؛ ويراها آخرون ميزة متوهمة. ولكي يتيسر تفهم التوجه المستقبلي لعلم النفس الاجتماعي والسياسي، يتعين على المشتغل المعاصر بعلم النفس السياسي أن يتطلع إلى الماضي، وإلى الكُتاب الكلاسيكيين في هذا التخصص. فقد اشتغلت

المشـــكلات التي أثارتها الأعمال المبكرة في علم النفس الاجتماعي لدى آلفباكس، أوليبمان، أو بارتليت أو تريد، كلها، على الأحداث «الأكثر مباشرة والأكثر واقعية، في الحياة اليومية، والمبادلات المادية والرمزية بين الأفراد» (موسكوفيسي، 1988، ص 213)، الأحداث والمشكلات التي طرحتها عليهم مجتمعاتهم هم. وبالالتفات إلى أحــدث التطــورات في العلوم الإدراكيــة والتطورية، فربمــا كان علم النفس الســياسي يتغافل عن قدرته على تعزيز وســط فكري منفتــح على رؤى أرحب، وحريص على استكشــاف العوالم المعيشــة المثقلة بالمعنى، بأكثر مما هو حريص على السعي وراء البيانات.

الهوامش

withe

الفصل الأول

(1) وفقــا لما يذهب إليــه لاكوف فــإن «مقولتي المحافــظ والليبرالي، فيما يخــص الفعل الأخلاقي، تخلقــان في كل نظام أخلاقي فكرة عن المواطن النموذجي – نمط مثالي - عن مواطن هو أفضل مثال على أشكال الفعل الأخلاقي (2002، ص169).

(2) أعرب كل من غالوب وراي في العام 1940عن مشــاعر مشابهة: «يشمل الجمهور كثرة مــن الناس الذين لم يتأهلوا تربويا لمهمة المواطنة. ووجد آخــرون أن حياتهم الاقتصادية غير آمنة إلى درجة أنهم يســقطون بكل ســهولة ضحايا للحلول الســحرية الزائفة. فهم مستغرقون في مكابدات يومية للعيش على الكفاف إلى درجة تجعلهم لا يجدون الوقت أو الفرصة للتفكير على نحو متسق بمشكلات الأمة» (1940، ص186-7). وقبل ذلك كان ليبمان يطرح وجهة نظر مشابهة: «لا يخصص المواطن سوى القليل من الوقت للشؤون العامة، وإن كان لديه اهتمام عابر بالحقائق، وما لا يزيد على شهية ضعيفة للنظريات» (ليبمان [1927]2009 ص 14-15).

(3) إذا كان كونفيرس متشككا في قدرة (قدرات) الفرد على تنظيم المعلومات السياســية في نظــم عقدية متســقة وذات مغــزى، فإن محــط آمال المشتغلين بعلم النفس السياسي المعاصرين هو سمو الأحكام والخيارات الجمعية. والصورة المعاصرة تتمثل في جماهير نشــطة وسياســات تمرر عبر الميديا (انظر التقرير الموســع في الفصل التاســع). ومع المشــاركة الجماهيرية الزائدة والمتزايــدة في الميديا الاجتماعية الجديدة، واهتمام الميديا بنقل الصورة وبالنقل الفوري، فيما يتصل بالرأي الانتخابي (انظر، مثلا، تجربة «الدودة» على شاشــات التلفزة البريطانية إبان الانتخابات العامة في المملكة المتحدة في العام 2010)، والحملات الأخيرة لقياسات «فضاء تويتر»، فإن الجماهير الساكنة قد حلت محلها جماهير جديدة، ونشــطة، وتفاعليــة، ومؤمنة بالتواصل. ووفق كاســتيلز، فإن الجمهور المعاصر هو«مزيج من مســتهلكين سياســيين ومشــاهدين متفاعلين» (2011، ص163).

(4) يحـــدث التوازن بـــين تأثيرات الميـــول الأصلية (لاكـــوف، 2002) والثقل والأهميـــة المميزين للمعلومات السياســـية وبين الانخـــراط العمدي في المناظرات الاجتماعية والسياســـية (بيكر، وشويفوللاه 2011) والمشاركة في مناقشة القضايا (بيكر وآخرين 2010).

(5) لمطالعة تقارير ممتازة عن تاريخ الرأي العام ودلالاته، انظر هيربســـت (1998) وفي تاريـــخ أقرب (2012). ويؤمن بيرنســـكي (2012) مجموعة بالغـــة النفع مـــن نصوص قريبـــة العهد حـــول الاتجاهـــات الجديدة بخصـــوص بحوث الرأي العـــام، تغطي عديدا متنوعا مـــن زوايا الرؤية بينها البحث المسحي، والأيديولوجيا السياسية، والشخصية، والحملات، والسياسات العامة.

(6) على سبيل المثال، فبالنسبة إلى ليبمان «الصوت الانتخابي وعد بالمناصرة» (ص46). ويترتب على ذلك أن «الجمهور لا ينتخب المرشح... هو يصطف وراء أو ضد شخص طرح نفسه وقدم وعدا» (ص47).

(7) وفقـــا لوجهة النظر هذه، فيكفي، ببســـاطة، أن يتفحص المرء اتجاهات الاســـتطلاع – مثلا، ردود الفعل على الهجمات الإرهابية في الحادي عشر من ســـبتمبر 2001 (هدي وآخرين، 2002) أو مناصرة الحركة النســـائية (هدي وآخرين، 2000) ليقترب من تفهم ما يفكر به الناس حول قضايا اجتماعية ملحة.

(8) لمزيد من التفصيلات حول هذه المســـائل ولجدول بحثي يتناول البلاغة السياســـية والخطـــاب الســـياسي كشـــكل مركب من أشـــكال النشـــاط الاجتماعي، انظر الفصلين السابع والثامن.

(9) وفقـــا لوجهة النظر هذه، فيكفي، ببســـاطة، أن يتفحص المرء اتجاهات الاســـتطلاع – مثلا، ردود الفعل على الهجمات الإرهابية في الحادي عشر مـــن ســـبتمبر 2001 (هـــدي [Leonie Huddy] وآخـــرون، 2002)، أو مناصرة الحركة النســـائية (هدي وآخريـــن، 2000) ليقترب من تفهم ما يفكر فيه الناس حول قضايا اجتماعية ملحة.

(10) تضع تقانات اســتطلاع الرأي أسس التمييز بين رأي عام جدير بالاحترام ومستنير (هو ذلك الذي تكرسه وتسانده الاستطلاعات ذاتها) ورأي عام يمكن تحقيره، رأي عام غير مســتنير (ذلك الذي لا تسانده الاستطلاعات ولا يكون ممثلا فيها). وبتعبير بورديو (2012) فالرأي العام هو، بالأساس، رأي من يستحقون أن يكون لهم رأي.

(11) مــن المفارقات أن منطق غالــوب يلقى تقديرا لدى المشــتغلين بعلم النفس الســياسي المعنيين بالمقررات الخطابيــة، والاجتماعية، والثقافية لتكون الرأي العام والتعبير يفوق التقدير من جانب المشتغلين باستطلاع الرأي العام المعنيين بالتقدير الكمي للآراء.

(12) تتوازى مرئياتهم مع مرئيات المشتغلين بعلم النفس الاجتماعي المعنيين بدراســة اللغة والفعــل الاجتماعــي في علم النفــس الاجتماعي (انظر [مارغريــت] بوتر و[جوناثان] ويذريــل، 1987؛ وويذريل وبوتر 1992؛ والفصل السابع لوصف تفصيلي لانشغال كهذا).

(13) لتقويم نقدي لمفهوم النوستالجيا، انظر لونتال (1989) بيكرينغ وكيتلي (2006) ورادستون (2010).

(14) انظر تيليغا (2009، ألف)، لمناقشــة موســعة لهذا الموضوع في ســياق التمثيلات الاجتماعية للشيوعية.

(15) لمزيد عن المعالجة الكمية للــرأي والعمليات الديموقراطية، انظر أيضا هيربست (1995).

الفصل الثاني

(1) يميــز روكيتش بين القيم كأهداف (ما يســميه القيم «النهائية») والقيم كنماذج للسلوك (ما يسميه القيم «الأداتية»).

(2) ويشارك روكيتش في فرضيته هذه باحثون معاصرون. والفرضية المركزية في أغلــب البحوث هي أن أولويات القيمة ثابتة، عموما، على مر الزمن،

وهـــي عناصر مفتاحيـــة في بنية المعرفة السياســـية، وفي تنظيم المواقف السياسية والسلوك السياسي (فيلدمان، 2003).

(3) هناك أوجه شبه بين نظرية القيم عند شوارتز والأعمال التي انبثقت من اكتشـــافات هوفســـيد عن المجتمعات الفردانية والجمعانية (هوفسيد، 2001) وبخاصة تلك التي تحاول ربط الخصال بأبعاد الثقافة (هوسفيد وماكراي، 2004).

(4) لمزيد من التفصيل انظر/ www.worldvaluesservey.org (آخر دخول في يوليو 2012)، وهو مصدر شامل لمادة نظرية وإمبيريقية حول الموجات المختلفة لتقرير القيم الدولي. وبالنسبة إلى تقرير القيم الأوروبي، انظر/ www.europeanvaluessturvey.eu (آخر دخول يوليو 2012).

(5) وهـــما يجدان أيضا اختلافات واســـعة في التوجـــات القيمية بين المنتمين لأجيال أقدم أو أحدث ما يبدو، برأيهما، انعكاسا لـــ «عملية تحول قيمي من جيل إلى جيل» (ص228).

(6) ويمـــضي إنغلهارت وويلســـل إلى حـــد الدفع بأن «صعـــود قيم التعبير عن الـــذات يفضي إلى ارتفاع قـــوي في احتماليـــة أن يصبح مجتمع ما ديموقراطيـــا (إن لم يكن بلغ ذلك المبلـــغ بعد) أو أن يبقى كذلك» (إن كان ديموقراطيا بالفعل).

(7) بالنســـبة إلى كل من تارد وعلماء النفس المعاصرين فإن «الجمهور... هو الزمرة الاجتماعية للمستقبل» (ص 281).

(8) على الســـاحل المقابل للأطلسي كان الفيلسوف البراغماتي الأمريكي جون ديوي يكتب عـــن الفروق بين جماهير «أقدم»، «جماهير «متجانســـة» وراكدة، وبين «قوى أحدث» هي التي «خلقت أشـــكالا اتحادية متحركة ومرنة» (ديوي [1979] 1954، ص 139-140).

(9) يذهب البعض إلى أن «شعوب غالبية هذه البلدان لم تصبح أكثر ثقة أو أكثر تسامحا، أو سعادة، أو أكثر تجاوزا للمادية، بعد حركتها الدراماتيكية

باتجاه الديموقراطية» (إنغلهارت وويلسـل، 2005، ص 159، والتشديد على حرف الجزم يوافق الأصل).

(10) يزودنا ويلزل (2009) وإنغلهارت (2009) وشين (2009) بصور عريضة نافعة للقضايا الإمبيريقية الأقرب إلى زماننا، المتصلة بالتعبير ما بعد المادي عن الذات وغيره من القيم المرتبطة بعمليات الدمقرطة.

(11) يذهب البعض إلى أن «الحالات أو الأحداث المؤلمة تظهر ضمن الآثار الجانبية للتحول الاجتماعي الكبير... وأن الأحداث أو الحالات المؤلمة قد تحدث خلخلة في الطرائق الروتينية المعتادة في الفعل أو التفكير، وقد تغير العالم المعيش للناس على نحو غالبا ما يكون دراماتيكيا، فتعيد صوغ نماذج الفعل والتفكير» (شتومبكا، 2000، ص 456). ومن الأمثلة على الحالات المؤلمة البطالة، أو الفقر.

(12) تبين ماركوفا (2004) كيف تبددت الثقة في دول أوروبا الشرقية عقب الانتقال من حالات اجتماعية اختلطت الثقة فيها بالخوف، إلى حالات اجتماعية بعد شيوعية اختلطت الثقة فيها بالمخاطرة. وتوضح ماركوفا كيف أن الحالتين هاتين ليستا مجازين يناقض أحدهما الآخر بقدر ما هما متكاملتان كموارد في الصراع بين الأفراد والجماعات والأمم بهدف استيعاب موروث النظام السابق ومشروعية النظام الديموقراطي الجديد.

(13) لحجة كوروستيليفا صداها في الدراسات حول الأنظمة الهجينة (ليفسكي وواي، 2010، انظر أيضا ليفسكي واوي، 2002)، حيث توصف الأنظمة السياسية (الديموقراطية) باعتبارها مزيجا من مؤسسات ديموقراطية رسمية (متضمنة على انتخابات حرة ونزيهة) ومؤسسات وتنظيمات غير رسمية تعمل ضدها.

(14) بحسب شين (2009) ربما تعين على المرء أن يميز بين الديموقراطية من حيث المبدأ، ومساندة تطبيقية فعلية للديموقراطية. وبوسع المرء أن يدفع بأن التمييز بين الديموقراطية باعتبارها «نظاما سياسيا مثاليا» والديموقراطية باعتبارها «نظاما سياسيا يجري تطبيقه ليس تمييزا

فاعلا بالنســبة إلى عالم السياسة وحده، ولكن أيضا بالنسبة إلى الفاعلين الاجتماعيين والسياســيين العاديين. وتثبت دراسات قامت على المسح أن «الديموقراطية باعتبارها نظاما سياســيا مثاليا حازت مساندة جماهيرية غلابــة في مختلف أنحــاء العالم» (شــين، 2009، ص 270). لكن مؤشري شرق آســيا والأوروبي الجديــد يشــيران، فيما يبدو، إلى أنــه «وإن كان المواطنــون، على وجه العموم، يســاندون الديموقراطية، فهم لا يرغبون في العيش في ديموقراطية كاملة أو قريبة من الكمال»(2009، ص 271).

(15) قد يمثل وجود «رباط خفي مع التســلطية» في الديموقراطيات الناشئة (بالنســبة إلى شرق آسيا، انظر شين وويلز، 2005) مشكلة تتعلق باعتبار «التسلطية» النقيض (الكامل) لـ «الديموقراطية»، بأكثر مما هي مشكلة توجّه مناهض للديموقراطية.

(16) عن نجاحات الديموقراطية وإخفاقاتها، انظر أيضا دانييري (2006).

(17) يذهب بعض المؤلفين إلى أننا نشــهد «التصدير» الناجح نســبيا لمناهج البحــث المســحي حول العــالم، من دون كبــير اهتــمام لعواقب تطور كهــذا (هيث وآخرين 2005). والمشــكلة الوحيدة هي أن عولمة مناهج البحث المســحي أفضت إلى انفراد بالســيادة لإطار فكــري، ولمجموعة مــن الافتراضات التي قد لا تكون مناســبة تماما خارج نيويورك» (هيث وآخرين 2005، ص298).

(18) عــلى ســبيل المثــال، في كتابهما الصــادر في 2005 يخصــص إنغلهارت وويلســل فصلا كاملا لتحليل تنبئي لنتائج الموجة الجديدة من المسوح، على أســاس نتائج ســابقة. وما يتبين من ذلك هو أن «النموذج» يعمل، وأنه نبوئي بدرجة عالية.

الفصل الثالث

(1) على ســبيل المثــال، فإن محاولة قريبة للغاية مــن زمننا (وينتر، 2011) لرســم «صورة شــخصية» للرئيس الأمريكي باراك أوباما تصف الرئيس

بأنه «كاريزماتي»، وناجح للغاية في «المناوشــات السياســية»، بما يظهره من ســيطرة قوية على عواطف الجمهور، وما يظهره من هدوء الطبع، وارتفاع القدرة على معالجة المعلومات السياســية المعقدة. وبالنســبة إلى وينتر، يبدو أوباما تجســيدا لأعلى درجات المهنية السياســية وقوة العاطفة والعمق.

(2) حاولت التحليلات، المثقلة بتأثيرات من النظرية الاجتماعية الماركســية، والتحليــل الفرويــدي والنيوفرويــدي، لـ «الشــخصية التســلطية»، أن تربــط بين ممارســات التحامــل وممارســات التطبيــع الاجتماعي. وفي آدورنو وآخرين (1950) تشمل «الشــخصية التسلطية» عناصر من كلا المنظوريــن، مع تأكيد على نماذج أوســع، تتصــل بالأيديولوجية وبعلم السمات الشخصية characterology، من شأنها تفسير معاداة السامية.

(3) يشار إلى عرض اللاتسامح باسم «العقل المنغلق» أو الشخصية الدوغمائية. وعــلى الطرف المقابل للظواهــر المترابطة، تحــدث روكيتش عن «العقل المنفتــح» أو الشــخص غير المتحامــل (روكيتش، 1960). وأقــدم آيزينك (1954) على محاولة أخرى لربط الشــخصية بالتحامل. وعلى غرار مافعل روكيتش، زعم آيزينك أن ميل الناس إلى اللاتسامح يتوقف على مصادقتهم على أيديولوجية يســارية أو يمينية. وسُمّي هذا التوجه «الثبات العقلي»، كنقيض لـ «التهافت العقلي» وجرى ربطه بخصلة عقلية هي الانبســاط (وبعــد ذلك الذهانية). ويمكــن الدفع بأن آيزينك مضى إلى حد الزعم أن توجهات الناس، وبينها مستوى التحامل عندهم، يمكن أن يتقرر جينيا.

(4) في محاولــة لمــد النمــوذج ذي البعــد الواحد عند آلتمايــر، يقترح داكيــت وآخرون (2010) مقاربة ثلاثية للتســلطية اليمينية: نموذج التســلطية – المحافظية –التقليدية لقياس التســلطية اليمينية، على أساس التغاير التقاطعي لثلاث خصال: الانصياع التسلطي، والعدوان التســلطي، والتقليديــة. وبالنســبة إلى داكيت وزملائه التســلطية، والمحافظيــة، والتقليدية هي ثلاث «بنيات للتوجهات الأيديولوجية» متمايزة لكنها مترابطة.

(5) مـــن أوجه القصور الأخرى في أي تفســـير للشـــخصية عـــدم القدرة على شرح توحيد التوجهات التحاملية في أوســـاط جماعات كاملة من الناس وتعثرهـــا وهي تحاول شرح الكيفية التي يصبح بها التحامل محل توافق في مجتمعـــات بعينها (على ســـبيل المثال، مجتمع الأبارتايد الســـابق في جنوب أفريقيا) ولماذا تميل جماعات بعينها، أكثر من غيرها، إلى أن تصبح هدفا لتحامل (تاريخي).

(6) بـــدا التســـلطيون مثيرين للخوف، أشـــداء، ذوي اتجـــاه ذكوري في خطابهـــم. وعندمـــا كان المســـتجوِب أمريكيـــا مـــن أصـــل أفريقي كان التســـلطيون يوصفون بأنهـــم «بغيضون» و«غـــير وديين»، بل و«مضطربون نفسيا /عاطفيا».

(7) انظـــر بيليـــغ (1985) لنقـــد مبكر لعلـــم النفس الاجتماعـــي للتطرف والاعتدال، وباكس (2009) لتاريخ المفهومات المتصلة بالتطرف السياسي. وحول اليمين المتطرف في أوروبا، انظر باكس ومورو (2011).

(8) لنظرة عامة على البحوث حول التحامل كناتج طارئ للتفاعل الاجتماعي، انظر كوندور وفيغو (2012).

(9) انظـــر أيضا ســـتوكوي وإدواردز (2007) حول ظهور الاتهامات بالتحامل المحتمل توجيهها في استجوابات بشأن جهود الشرطة وأنشطة المجاورات، وكيفية إدارتها في التفاعل الاجتماعي.

الفصل الرابع

(1) يمثل «الشـــخص المطلـــع على الأمور» و«المواطـــن المنخرط حقا «نقيض «المواطـــن العادي» الذي لا يمكن له أن يحلم بالوصول للمســـتوى ذاته من التعقيد الســـياسي. ووفقـــا لما يقوله كونفيرس فقد تســـيطر «قضايا ملموســـة»، بعينها، على اهتمامه/ اهتمامها و«تفضي إلى تكوين رأي ذي مغزى ســـياسي، لكن الاهتمام يبقى محـــدودا... ويعجز المواطن العادي عن تطوير رؤى أكثر شمولية عن السياسة» (ص 54).

(2) يقدم كوكلينسكي وبيتون (2009)، وكونفيرس (2009)، ودالتون كلينغمان (2009) خطوطا عامة ونقدا نافعا للعمل الكلاسيكي والأقرب عهدا حول النظم العقدية الجماهيرية.

(3) لكــن هناك اختلافا في الرؤيــة، بالغ الأهمية، بين الاثنــين. ففيما يعالج كونفــيرس التفكر الســياسي، والمجتمــع، والعالم الســياسي باعتبار ذلك نظاما، ونســقا، من المعتقدات (أي نواتج التفكر)، يعالج موســكوفيسي المجتمــع والعالم الســياسي باعتبارهما نظامين، ونســقين لـــ «التفكر» و«المعرفــة». وإذا كان الإدراك والمعلومــات عند موســكوفيسي يجري تصورهما باعتبارهما ظاهرتين مفترضتين مسبقا، فالفاعلون الاجتماعيون عند موســكوفيسي، ينشئون معا بنيتهم الإدراكية، وبذلك فهم يؤسسون لعلاقات اجتماعية.

(4) كما بين باور وغاسكيل (1999) فهذا التمييز هو أبعد ما يكون عن الخلو من الإشــكاليات، لأن العلم والحياة اليومية هما مجالان لإنتاج المعرفة؛ وعمليات التحقق والتوافق تمارس دورا في كلا المجالين (ص167).

(5) خذ، مثــلا، التمييزات القائمة بين الطب الطبيعــي والتقليدي العضوي. يعبر الأول عن أنشــطة عالم توافقــي، وآراء، ومعتقدات، ووجهات نظر تقوم على فهم مشــترك، حول قدرات الجســد، في حــين يعبر الآخر عن أنشطة عالم محقق، بقدمين ثابتتين على أرض العلوم الطبية.

(6) تعرض موســكوفيسي للنقد، في مناسبات عدة، بسبب افتقار التعريف إلى الإحــكام أو للافتقار، أصلا، إلى تعريف للتمثيــلات الاجتماعية (انظر، بين عديدين، جاهودا، 1988؛ بوتر وإدواردز، 1999). وبالنسبة إلى موسكوفيسي (1988) فمسألة كيفية تعريف التمثيلات الاجتماعية ترتبط، أوثق ارتباط، بما هي نظرية التمثيلات الاجتماعيــة. فنظرية التمثيلات الاجتماعية هي «في آن معــا، مقاربــة أو طريقة للنظــر إلى الظواهــر الاجتماعية، ونظام لتوصيفها وتفسيرها» (ص213). أي أنها تشتمل على رؤية للمجتمع، رؤية للاتصال، رؤية للتفكر اليومي، وعلى محاولة لتوصيف وتفسير ميكانيزماتها (الخلقية، والاجتماعية، والسياسية)، في آن معا.

(7) بحسب موسكوفيسي فكل سلوك يبدو، وفي آن معا، فرضا ونتاجا لطريقتنا في تمثيله (1988، ص214). ولا يجب أن نعتبر أن هذه الفكرة تنطوي على تناقض يدعو إلى الدهشة. فهي، بالأحرى، الأساس الفعلي الذي ينشئ فوقه الفاعلون الاجتماعيون علاقاتهم بأنفسهم، وبالمجتمع، وبالآخرين.

(8) بحسب باور وغاسكيل (1999) فالبروباغاندا، النمط الاتصالي المميز لدى الشيوعيين، ولدت صورا مقولبة سالبة للتحليل النفسي. وكان الهدف هو إقصاؤه من الوسط ومن الخطاب الشيوعيين. وقد هدف الترويج في الأوساط الكاثوليكية إلى «السيطرة على استقبال أفكار التحليل النفسي بصوغ **توجهات** أكثر مما كان بصوغ الصور المقولبة» (ص 164 - 165، والتوكيد منقول عن الأصل). وقد تولدت أفكار نتيجة النشر، وهو الممارسة الاتصالية النمطية في الوسط الحضري. و«الصور المقولبة» والتوجهات والآراء هي جميعها جزء من التمثيلات الاجتماعية للتحليل النفسي، كنتيجة ترتبت على إستراتيجيات الاتصال.

(9) كيف يمكن للمرء أن يستوثق من أن جميع هذه المبادئ جزء من عمل استقصائي؟ باتباع نصيحة موسكوفيسي: فالطريقة الوحيدة لفهم المعرفة الاجتماعية هي بـ «إعادة غمسها في «المختبر الاجتماعي» حيث تشكلت، أي في «المحيط الاجتماعي للاتصال» (موسكوفيسي، 1988، ص 215).

(10) يستتبع البحث في المعرفة السياسية أيضا الالتفات إلى الوظيفة الرمزية للتمثيلات اللغوية (انظر إيدلمان، 1977، والفصل السابع). وترتبط الاستخدامات الرمزية للسياسة ارتباطا وثيقا بالوظيفة الرمزية للتمثيلات اللغوية التي تعكس العمليات المركبة للدلالات، والتضمينات، والإشارات كوسائط بين الأفراد والمجتمعات، والعالم الاجتماعي/ السياسي.

(11) بالنسبة إلى دواز وآخرين (1999) فإن حقوق الإنسان هي مبادئ إرشادية لتقويم العلاقات (ص2). وترتبط حقوق الإنسان بالحقائق والمعتقدات الجمعية المتصلة بالواقع؛ فهي نماذج لعلاقات مقبولة، ولنماذج أولية لعلاقات منصفة وعادلة.

(12) في الاتجاه ذاته، تمضي دراسة أجراها كليمنس وآخرون في 1995 حول التمثيلات الاجتماعية لانتهاكات حقوق الإنسان، انتهى فيها الباحثون إلى وجود قدر منح الفهم المشترك عبر البيئات الوطنية (فرنسا، سويسرا، إيطاليا، كوستاريكا). وفي ترتيب تنازلي لما جرى الاتفاق عليه، فإن ما عُدّ انتهاكا لحقوق الإنسان، وفقا لما بينه كليمنس وزملاؤه، بالنسبة إلى المشتركين كان كما يلي: الحبس من دون دفاع يؤديه محام (86 في المائة) وضرب الآباء لأطفالهم (82 في المائة) ترك رجال ونساء يموتون جوعا (81.3 في المائة) إدانة سجين بعد أعمال شغب من دون دفاع يقوم به محام (79.3 في المائة) السجن بسبب الاحتجاج ضد الحكومة (78.1 في المائة) وصولا إلى قتل لص اقتحم منزلك (55.6 في المائة) وحظر التدخين في اجتماع ما (30.5 في المائة).

(13) لقد أثبتا وجود عملية ثنائية في الاتصال، عملية اتصال ذات اتجاهين - من العلم والتكنولوجيا باتجاه الجمهور، وأيضا من الجمهور باتجاه العلم والتكنولوجيا.

الفصل الخامس

(1) تعمل الجماعة المتدنية المكانة/التابعة والجماعات الرفيعة المكانة/المسيطرة، كلتاهما، على الحفاظ على التراتبيات الاجتماعية. وكما يقول براتو وآخرون فإن «الأفراد والمؤسسات يقوّي كل منهم الاتجاهات المعززة للتراتبية لدى الآخرين» (1994 ص 758). وتنسب نظرية السيطرة الاجتماعية للمؤسسات الاجتماعية دورا أساسيا في صوغ معتقدات وسلوكيات الأفراد. ويمكن أن تلعب المؤسسات دورا في «إبراز التراتبية». (بالترويج لمعتقدات وسلوكيات تمييزية) أو في «تخفيف التراتبيات» (بتقليص المعتقدات والسلوك التمييزية). وينخفض رصيد الناس القائمين بدور في تخفيف التراتبيات (مثل الاختصاصيين الاجتماعيين) من حيث الميل إلى السيطرة الاجتماعية (SDO) مقارنة بالناس في مواقع ابراز التراتبية (مثل ضباط الشرطة) (سيدانيوس وآخرون 2004).

(2) يرتبط الدافع والتوجه السيكولوجي / التطوري الشامل بالحاجة إلى إضفاء الشرعية على النظام الاجتماعي والاقتصادي والسياسي (جوست وباناجي، 1994؛ جوست وآخرين، 2004). ويرى هدي (2004) أن هذا يستلزم أخذ الاختلافات بين الأفراد، فيما يخص رؤيتهم لـ «مدى شرعية النظامين الاقتصادي والسياسي الحاليين» في عين الاعتبار، (ص 952).

(3) بُنيت الرؤى النظرية في نظرية الهوية الاجتماعية ونظرية السيطرة الاجتماعية وصيغت عبر اللقاء بين الفردي والاجتماعي، ووفقا لما ارتآه هوغ وآبرامز (1988) فدراسة العداوات الاجتماعية في نظرية السيطرة الاجتماعية تعتمد على افتراض مؤداه أن المجتمع يجري إنشاؤه وتقرير بنيته في شكل «فئات اجتماعية متمايزة، بينها علاقات قوة، ومكانة وهيبة» (ص18). وبالنسبة إلى رينولدز وتيرنر (2000) فالعداوات الاجتماعية يمكن توصيفها باعتبارها «منتوجا عقلانيا وصالحا من الناحية السيكولوجية للطريقة التي يدرك بها أعضاء جماعات معينة البنية الاجتماعية للعلاقات بين الجماعات» (ص 160 علامات التوكيد منقولة عن الأصل؛ انظر أيضا تيرنر 1999 أ وب).

(4) من الانتقادات الأكثر شيوعا لنظرية الهوية الاجتماعية أن تركيزها الأساسي هو عادة على قياس الانحياز داخل الجماعة، سواء عبر أحكام تقويمية أو بتوزيع مكافآت (هَدي، 2001، 2004). لكن ما يعجز هذا النقد عن الإمساك به هو طبيعة نظرية الهوية الاجتماعية. وكما يقول بيليغ فإن «نظرية الهوية الاجتماعية ليست نظرية عن التحيز... إنها، في أساسها، نظرية حرية الجماعة. فهي تتحدث عن الطريقة التي يمكن بها للجماعات المقموعة أن تجد طرائق لتحدي الجماعات التي تملك سلطة تكريس هويات وصور مقولبة» (2002، ص 179).

(5) يؤيد ما يذهب إليه رايشر ما يكتبه بروور من أنه «في العالم الاجتماعي الحديث المركب... قد تكون عمليات الفرز الفردية إلى منتمين للجماعة – غرباء عنها (وإن كانت دراماتيكية وقوية) استثناء أكثر مما هي قاعدة» (2010، ص11).

(6) يمكــن تصور بعض هــذه العضويات المتعــددة المنتمية إلى الجماعة باعتبارهــا عضويات قد تكون غير متمشــية مــع الجماعة أو مناقضة لمنطقها. وعلى ســبيل المثال، فإن جاســبال وســينيريللا (2010) درسا مظاهر الهوية عند المثليين المســلمين البريطانيين من أصول باكستانية في ســياقات دينية غير مثلية. وبينت الدراسة أن إنكار شرعية مؤسسة دينيــة قد يعمــل كأداة ســيكولوجية ضد التناقــض المنطقي. فكون المرء مثليا ومســلما لم يكن يُنظر إليه دائما كأمر مناقض للمنطق. وما اكتســب الأهمية الكــبرى كان الإدراك الذاتي لدى الفــرد للتناغم بين الهويات (ص 865).

(7) قد يفضي جعل الناس يفكرون بالآخرين وفق أبعاد متعددة إلى تخفيف التحيــز البيجماعي. ويمكن للمرء أن يزيد مدركات التنوع عبر تصنيفات متعــددة وأن يفتــح الطريــق لمداخلات تقــوم على نظريــات ومبادئ سيكولوجية (كاميرون وتيرنر 2010).

(8) لأمثلة أخرى على إنشاء الفئات في الخطاب السياسي، انظر الفصل الثامن.

(9) في حالات بعينها، وكما بين هوبكنز وآخرون 2007، فقد تفضي الاهتمامات الاســتراتيجية المرتبطة بالهوية (بتحسين الصورة النمطية للجماعة، مثلا) إلى تقديم المساعدة لجماعة غريبة.

(10) بالنســبة إلى سوباشــيتش وزملائها، فالتضامن هو، بالأساس، أمر يتصل بـ «إعادة تعريف مســتوى أعلى، هوية رفيعة تقرر معاييرها وقيمها ما إذا كانــت العلاقــات البيجماعية ذات الصلة مناســبة ومشروعة أم لا» (2008، ص 332).

(11) وعلى ســبيل المثال، فيمكن القول بأن الهويات الناشــطة لا تُحمّل آليا بالدلالات السياســية ولا تتكرس مرة واحدة وإلى الأبد. وفي أعمال تعالج التواريخ المعيشة لناشــطين من اليمين المتطرف، بين ليندن وكلاندرمانز (2007) كيف أن «التحول إلى ناشــط» هو عملية مركبة تشمل عمليات اســتمرار الهوية (روابط مع إيلاف سياسي أســبق)، وتحول (قطيعة مع الماضي) وامتثال (ربط الهوية بظروف تخرج عن السيطرة).

(12) الغارديـان في 20 أغسـطس 2011، إرجاع أعمال الشـغب إلى تدهور خلقـي يمكن أن ينتج عناوين صحفية جيدة لكنه ينتج أيضا سياسـات سـيئة (www.guardian.co.uk/commentisfree/2011/aug/20/tony - blair - riots - crime - family?intcmp=239) (آخـر دخول في يوليو 2012).

(13) اعتمد البحث «قراءة أعمال الشـغب» الذي اسـتلهم دراسـة أجريت في 1967 للشـغب في ديترويـت في الولايـات المتحدة، عـلى بيانات جُمعت مـن 270 مقابلة سرية مع أناس لهم دور مباشر في الشـغب، وكذلك على تحليل 2.5 مليون تغريدة متصلة بالشغب. وبعكس دراسة ديترويت التي اسـتخدمت مناهج بحثية كمية، اتجه الرأي إلى أن مناهج التحليل الكيفية هي الأنسب لفهم اضطرابات أغسطس. ولمزيد من المعلومات حول «قراءة أعمال الشغب» انظر www.guardian.co.uk/uk/series/reading - the - riots (آخر دخول يوليو 2012). ولجدول زمني لأعمال الشغب انظر:

www.guardian.com.uk/interactive/2011/sep/05/england-riots-tineline-interactive

(14) وفقا لتقرير «قراءة أعمال الشـغب»، فالتركيـب الإثني العام كان 47 في المائة من السـود، و26 في المائة من البيض، و17 في المائة من أجناس مختلطة وغير ذلك، و4.5 في المائة من الآسيويين.

(15) الغارديـان، 7 ديسـمبر 2011، «هدنـة الأيام الأربعـة: كيف تجاوزت العصابـات الصراعـات بينهـا إبـان الاضطرابـات» (ص6 - 7). وتؤيد الخلاصات التي انتهت إليها الغارديان وباحثو مدرسة لندن للاقتصاديات ما توصـل إليه باحثو الفعـل الجمعي. تكوُّن هوية وهدف مشـتركين ومتعاليين يمكن أن ينجح في تحريك فعل جمعي.

(16) كـما يبـين الفصل الرابـع، فالعقائـد الجمعية تـؤدي دورا مهما هي الأخرى. وعلى سـبيل المثال، فقد بينت جوديليه ([1989]1991) كيف أن التمثيلات الاجتماعية للجنـون تحمي هويات المجتمعات من خطر الجنون، وتنظم الفعل الاجتماعي إزاء من يعرّفون بأنهم الآخرون.

(17) الهوية السياسـية الجمعيـة هي نتاج ثلاثة عوامـل مهمة: الوعي بما يفهم على أنه مظلوميات مشتركة، وخطابيات اللوم والاستعداء، وإشراك أقسـام أخرى مـن المجتمع. ويُنظـر إلى الهوية الاجتماعيـة، والإدراك، والعاطفة، والتحفيز باعتبارها وسـائط بين الهوية الجمعية وبين الفعل الجمعي (فان ستكلنبورغ وكلايندرمانز، 2010).

الفصل السادس

(1) الإيلاف الاستذكاري ظاهرة تحيل على مجمل الممارسات لثقافة معينة – أطر رسمية (متاحف، كتب التاريخ المدرسية) وأقل رسمية (عائلات تشـترك في استعادة الذكريات، والتظاهرات المتباينة للثقافة الشعبية) - حيث تُسـتخلص دروس معلنة ومضمرة حول مـا يمكن تذكره وما يمكن نسيانه.

(2) مـا من قصة عن الإيلاف (السـياسي أو غيره) تتسـامى عـلى المجتمع، والسياق، والتراث الخطابي (غيرغين، 2005، ص 117).

(3) يميـز عـالم الاجتماع جيفري أوليـك بين الفهمين الفـرداني والجمعاني للذاكـرة الجمعية. فمـن ناحية، هو يكتب عـن «الذاكرة المحصلة»، «التـي تقوم على مبادئ فردانية: الذاكـرات الفردية المجمعة لأعضاء جماعـة ما (أوليـك، 1999، ص 338)؛ ومن ناحيـة أخرى، فهو يحيل على «الذاكرة الجمعية»، حيث تكون «لأنساق من المجتمعية لا يمكن اختزالهـا في عمليات سـيكولوجية فردية أهميتها بالنسـبة إلى هذه العمليات» (ص 341).

(4) قد يكون «الرابط» الثقافي لمقاربة تأويلية/ اجتماعية ثقافية للذاكرة هو الدراسة الأكثر شهرة بين كل ما كتب حول الذاكرة واستعادتها البحث عن «الزمن الضائع» لمارسيل بروست. فـ «الشاي ومادلين الصغيرة» هما من يطلقان رحلة إلى الماضي، خبرة مجسـدة بالزمن والفضاء. ومع بروسـت يبـدأ إدراكنا لحضور الماضي في كل حقل مـن حقول الخبرة الاجتماعية،

ولإمكانية ظهوره، في طرائق قصدية وغير قصدية، في الكيفية التي نعيش بها حيواتنا ونبني علاقاتنا بالآخرين.

(5) كما قال هو، وبشــكل شديد الإقناع، لم أنظر إلى الذاكرة، أبدا، باعتبارها ملكة... محصورة ومحوطة بســياج دائــري، ومحتوية بداخلها على كل خصوصياتها، وكل تفســير لهذه الخصوصيات. لقد نظرتُ إليها، بالأحرى كإنجــاز على خــط النضال المتصل، للســيطرة على عالم حافــل بالتنوع وبالتحول السريع، والاســتمتاع به (بارتلــت [1932]، 1995، ص 314). وقد بين بارتلت كيف أن الدلالات الثقافية (والمجتمعية) ليســت ثابتة، وكيــف تلعب المواثيــق الاجتماعية، التمثيلات الاجتماعية، المؤسســات الاجتماعية دورا محوريا في عملية التذكر.

(6) تُســهم هذه العملية في تحويل الحدث إلى سردية جمعية. ويمكن للمرء أن يقــول بأن هذه العملية هي أيضا عملية سياســية وأيديولوجية، قد تشــمل طرح أسئلة حول الحاضر، وما يعنيه الماضي في الحاضر (هودكين ورادستون، 2003، ص1).

(7) بالنسبة إلى الغريب، فالمعنى المسبغ على حدث سياسي، تصنيف الحدث، لا يوضع بالضرورة داخل ســياق ســجالي. وعلى ســبيل المثال، وبحسب المــؤرخ البريطاني تيمــوثي غارتون آش لم يتردد أحد في تســمية ما جرى في رومانيا ثورة. فبالنهاية، بدا الأمر شــديد الشــبه بثورة: حشود غاضبة في الشــوارع، دبابات، مبان حكومية تحترق، والديكتاتور مدفوع به إلى الحائط ويطلق عليه الرصاص (1990، ص20).

(8) يتمثل جوهر المحولات الرسمية «الإمساك بالماضي الشيوعي» و«التوافق معــه» في دفع المجتمع «باتجاه عقل مشــترك» (تايلور، 2004، ص91)، واقتراح وإقرار رؤية خلقية وسياســية للذاكــرة الجمعية تتمحور حول «حكاية وعظية» معيارية.

(9) لمزيــد من التفصيل حول بنية التقريــر ومداه وردود الفعل إزاءه، انظر ســيزيرينو (2008) ســيوبانو (2009) هوجيــا (2010) كينــغ (2007) تاناسويو (2007) وتيسمانينو (2007، 2008).

(10) وقد أُلحق بمشروع الديكتاتورية الشيوعية مزيد من النعوت. فالتقرير يوصّفه باعتباره «مناهضا للوطنية»، ويُصور القادة الشيوعيين باعتبارهم مفتقدين لـ «المشــاعر الوطنية»، والسياسات الرومانية بأنها لا تعبِّر عن «روح/ إرادة وطنية». وما يهم، سياسيا، بالنسبة إلى إدانة الشيوعية هو تصوير الشيوعية على أنها لا تعكس القيم والمصالح الوطنية الرومانية.

(11) لا وجــود لنهايــة طبيعية لفهــم الماضي القريــب؛ لا وجود لقصة نهائية. ودراسة الذاكرة الجمعية والتوافق مع الماضي يتعين ألا يقعا في الخطأ التالي: اســتخدام التوافق لمعالجة أمراض التوافق (رانسيير، 2007، ص106).

(12) وهــي تبين أيضا كيف أن هذه القصص «حــدت من فضاء الحكي عن الــذات» بســبب القيود العديــدة الموضوعة على الشــخص من جانب المناخ الاجتماعي/ العام للرأي، والمطالبة بسياسة اعتراف رسمي بأخطاء الماضي. ولدى مارك طرح مماثل، فيما يتصل بما بعد الشيوعية. وهو يرى أن معظم الناس تعين عليهم أن «يشــتبكوا مع حيواتهم التي عاشــوها قبل العام 1989، وأيضا مع التوقعات السائدة، من جانب الفترة ما بعد الشــيوعية، بأن يحكوا تجاربهم على أساس الاضطهاد والمعاناة» (2010، ص183؛ انظر أيضا سكولتانز، 1998).

الفصل السابع

(1) تقوم هذه الرؤية للسياســة على التمييز بين العالم المبهر والأسطوري للسياســة والسياســة اليومية، «الحقيقية». وبحســب ووداك فليس بوســع المرء أن يفهم الكيفية التي «تُفْعل» أو «تُؤدى» بها السياسة، في الواقــع، ما لم يركز على الممارســات الاجتماعية التــي تقوم عليها السياسة كمهنة.

(2) «التفاعل الملتبس والمفتوح النهاية، نسبيا، بين الأشخاص والجماعات التي تتقاســم عديدا متدرجا من المفهومات، وإن كانت المشاركة غير مكتملة

ولا شـــاملة» لـــه أهميته المركزيـــة في فهم عديد متنـــوع من تمظهرات السياسة واللغة السياسية (كونوللي، 1993، ص6).

(3) يذهب إيدلمان إلى أن ما نحسبه سياسة وعمليات سياسية لا يزيد عن كونه «تفصيصا لغويا» للحياة السياسية (إيدلمان، 1977). و«طريقتنا في الإحالة على المشكلات» (ص 41) ، طرائقنا في الكلام عليها» هي التي تخلق هذه التقطيعـــات، التي قد تفضي إلى الجـــزع، أو الارتياح، أو الأمل، وهي التي يمكن أن تقـــدم تمثيلا للقضايا الاجتماعية والسياســـية، في طريقة بعينها، وليس في طريقة أخرى. أما بالنســـبة إلى علماء السياسة مثل إيدلمان فإن «التفتت اللغوي» مســـألة تتصل بالاستخدام الرمزي للسياسة، في حين أنه بالنســـبة إلى الألسنيين «التفتت» ذاته ووجود المعارضات الثنائية وإعادة إنتاجها في السياسة المعاصرة، جاءت نتيجة الاختيارات المعجمية.

(4) انظـــر أيضا الفصل الثامن من أجل نقد تفصيلي لنظرية التركيب المعرفي التكاملي عند تيتلوك، في سياق البحث في البلاغة السياسية.

(5) يمثل هذا الاتجاه جزءا من تحرك أوسع لمعالجة اللغة، عموما، باعتبارها متغيرا مستقلا يفعل فعله في محيط وبمواد تعمل في الأساس على طمس المتغيرات في حديث الأفراد (بوتر، 2012).

(6) انظـــر شـــيفرين وآخرين (2003) من أجل تقرير عـــن عديد متنوع من المقاربات التحليلية في العلوم الاجتماعية.

(7) انظر أيضا شـــولياراكي وفيركلاو (1999) ، فيركلاو (1992، 1995 أ، 2010) ، فيركلاو وووداك (1997) فـــان ديجك (1993 ب، 2010) ، ووداك واير (2002) من أجل تلخيصات للمبادئ الرئيسية للتحليل النقدي للخطاب.

(8) لم يقتـــصر المنظور الخطـــابي- التاريخي على مجـــرد تأكيد تركيب نماذج الخطـــاب التحيزي بل طرح أيضا فكـــرة أن المحتوى التحيزي الذي تبثه التعبيرات عـــن الانحياز محكـــوم، إلى حد بعيد، بالســـياقات التاريخية واللغويـــة لظهـــور هذه التعبـــيرات (انظـــر ووداك وماتوشـــيك 1993؛ ريسيغل وووداك، 2001).

(9) وقـد أمنوا أيضا رؤى نقدية للدراسـة السـيكو- اجتماعيـة لأفكار مثل المقـولات (مثلا، ويديكومـب وووفيت، 1995)، أو عملية التنسـيب (مثـلا، إدواردز وبوتـر، 1992 أ، 1993) أو التمثيلات الاجتماعية (مثلا، بيليغ، 1993؛ بوتر وإدواردز، 1999) أو العرقية (إدواردز، 2003، تيليغا، 2005، 2007، ويذريل وبوتر، 1992).

(10) برهنـت بحوث الخطـاب حول العلاقات الإثنية على مسـتوى الفعل الاجتماعي للتوجهات. فالتوجهات العرقية يُنْظر إليها باعتبارها تأثيرات تأويليـة للتوصيفات والـشروح (بوتر وويذريـل، 1988، تيليغا، 2007؛ ويذريـل وبوتـر، 1992). وكلام الناس ليس «مجرد» كلام. وعلى سـبيل المثـال، فتأمين التقويم لمصلحة أمر ما هـو، غالبا، تأمين ضمني لتقويم ضد شيء آخر(بيليغ، 1988). وكما قال المشتغلون بسيكولوجيا الخطاب فمن الأفضل معالجة الكلام التقويمي على أساس دوره في التفاعل وبأكثر من محاولة تشخيصه باستخدام أفكار من قبيل التوجهات والآراء (مثلا، بوشتا وبوتر، 2002، انظر أيضا الفصل الأول).

(11) على سـبيل المثال، فإن إدواردز (2006، 2007) يبين كيف أن المفردات المعرفيـة (فكر أو شَـعُر) والأفعال المشروطة (كان يمكن) تسـتخدم في اسـتجوابات الشرطة من قبل الشرطة والمشـتبه به، في آن معا، لمعالجة نسـخ من الواقع «ذات صلة بالحقيقة : ماذا جرى، من المسـؤول، من فعـل، وما شـابه. ويبـين إدواردز كيف أن هذه المفـردات لا تؤشر إلى حالات عقلية، بل هي بالأحرى مؤسسة لأفعال اجتماعية : بتوجيه اللوم أو بتجنبه، وبإدارة المحاسـبية الشـخصية أو الجماعاتيـة عن الأفعال، والرهانات والاهتمامات.

(12) كـما يقـول بوتـر (2012)، فالمصطلح يسـتخدم من قبل المشـتغلين بسـيكولوجيا الخطـاب لتبيـان المقابلـة مع المـواد المجهـزة got up materials التـي هـي في مركز نمـو علم النفس الاجتماعـي في أمريكا الشـمالية وكثـير من أنحاء أوروبا - المشـاهد القصـيرة، والبروتوكولات التجريبية، والاستجابات في عمليات المسح (ص437-438).

الفصل الثامن

(1) من الأسئلة التي توجّه هذا البرنامج البحثي «هل يعالج القادة المعلومات على نحو تبسـيطي، مركزين، فقط، على منظور واحد أو على بدائل من أبيض وأسـود، أم تراهم عـلى دراية بوجهات النظـر المختلفة، بل ربما يدمجونها في منظورات أوسع وأعقد؟» (2003، ص 124).

(2) قيل إن الأسلوب البلاغي عند غورباتشيف «يشبه الأسلوب البلاغي عند المصلحـين الغربيين المعتدلين الذين لا يسـعون إلى تفكيك النظام الذي يعملون في إطاره، بقدر ما يسـعون إلى جعل النظام يعمل بكفاءة أكبر وعدالة أوفر» (تيتلوك، 1988، ص 124).

(3) عـلى سـبيل المثال، إذا نظر المرء في دليل النقاط المكتسـبة المسـتخدم لتدوين التركيب التكاملي (بيكر – براون وآخرين 1986) فسوف يلاحظ أن خصائـص البلاغـة هي، على نحـو ما، غير مرغوب فيهـا، ويمكن أن تفضي إلى بيانات «لا يمكن تسجيل رصيد لها». والبلاغيات تثير للراصدين مشـكلات، فالبيانات التي لا يمكن تسجيل رصيد لها تسقط من تحليل البيانات. ويرد ضمن المؤشرات إلى اسـتحالة تسـجيل رصيـد لبيان ما: الأقوال الشـائعة المبتذلـة [الكليشـيهات] أو العبـارات الاصطلاحية، السخرية والتهكم، الأوصاف).

(4) انظر أيضا تقاليد النسخ عند محللي المحادثات في مفتتح هذا الكتاب.

(5) انظـر أيضـا تحليـلات لخطـاب السياسـيين الأوروبيين حول الهجرة (مثـلا، ووداك وماتوشـيك، 1993) وأعمال فان ديجك حول خطاب النخبـة والعرقيـة (مثلا، فـان ديجـك، 1993 أ) لطرائق خطابية أخرى لبنـاء المعقولية والمواقـف القائمـة علـى الحقائـق كنقيـض للحَمِيَّة السياسية.

(6) اتصـل سـيـاق التراشـق بخطاب باول في الأمم المتحدة حيث قدم ما يوحي بوجود خطر حالٍّ وواضح مصدره أسـلحة الدمار الشامل في العراق.

(7) يقتصر التحليل هنا على الخطاب السياسي النخبوي، لكن المقاربة الخطابية لا تقتصر على تحليل الخطاب السياسي الرسمي – انظر كوندور وغيبسون(2007) وويذريل وبوتر (1992)، لأمثلة على التماهي البلاغي/ الوطني من جانب أعضاء المجتمع العاديين.

الفصل التاسع

(1) في قلب السياسة، باعتبارها خبرة محدثة، تكمن ثلاثة توترات: بين التنوع والعامية، بين الاختيار المعلوماتي الحر والتعليم الضروري للمواطن، بين معاملة الناس باعتبارهم جماهير مستهلِكة أو باعتبارهم جماهير من مواطنين نشطين. (بينيت وإنتمان، 2010).

(2) الأطر هي آليات إدراكية تأويلية ثابتة نسبيا، تسمح للناس بالإبحار عبر المشهد الاجتماعي والسياسي، وبتنظيم/ إعادة تنظيم معلومات موجودة بالفعل وأخرى جديدة. وتعمل الأطر كمبادئ إرشادية لاستيعاب دلالات الأحداث، والقضايا، والناس، بطرق معينة.

(3) بحسب كاستيلز، فإن «صوغ العقل العام يحدث، إلى حد بعيد، عبر عمليات تجري في الميديا» (2011، ص157). والنخب السياسية المسيطرة هي التي تملك أكبر قدر من السيطرة على الأطر الإخبارية. (ص163-164).

(4) تستند رؤية كريغلر إلى (وتستكمل) اهتمامات بالتدفقات الثنائية الجانب للمعلومات، حيث يمكن لـ «الرسالتين السائدة والمكافئة أن تحدثا تأثيرات مختلفة على قطاعات مختلفة من السكان، وفقا للوعي السياسي والتوجهات الأيديولوجية لدى المواطنين، ووفقا للكثافة النسبية للرسالتين». (زوللر، [1992]2005، ص185).

(5) وتحتاج اليوريستيات والاسكيمات الأكثر تركيبا المزيد من المعالجة الإدراكية. وسهولة الوصول والألفة هما الجانبان الرئيسيان في معالجة المعلومات، على العموم، والمعلومات السياسية على الخصوص (آينغار، 1993؛ نيومان، 1992). وينشأ تأثير الأخبار المتلفزة، والصحف، وغيرها

من المنافـذ الإخبارية عن جعل المعلومات (السياسـية) قابلة للوصول إليها ومألوفة.

(6) يمكن أن يسـهل التصاعد في إضفاء الطابع الدرامي على السياسة (انظر، مثلا، النجاح الهائل للدراما الأمريكية الجناح الغربي The West Wing، وشـعبية قلب الأحـداث The Thick of It في المملكة المتحدة) تكوين وإنتاج رؤية تبسـيطية (أبيض وأسـود) للسياسـة حيث يختزل تعقيد السياسـة ذاتهـا. وكما تقول ووداك، فعندما تكتسـب السياسـة طابعا روائيا «يصبح من السـهل التعرف على الأبطـال والأشرار، وتصبح القيم الطيبـة والشريرة واضحة التحديد وقائمة على مقابلات حادة. ولا تظهر الظلال الرمادية، ويجري حل تناقضات المعضلات الأيديولوجية على وجه السرعة». (2011، ص 204).

(7) بحسـب ليـودار وآخرين، 2008، فهـذه التيمات تتبايـن في عموميتها وخصوصيتها، ويمكن أن تسـتخدم لأغراض متنوعة مثل حرمان اللاجئين وطالبي اللجوء من إنسـانيتهم، أو اسـتبعاد خبراتهم من التقارير التي تغطي الأحداث.

(8) حول دور مفردات العاطفة في الخطاب انظر إدواردز (1997، 1999).

(9) في سـياقات أخرى، وعند الكلام عن الحـرب أو عن الإرهاب، تمكن بلير مـن تقديم أسـلوب خطابي مختلـف، مزيج من «السـلطة الأخلاقية» و«الصلابة» (انظر، على سبيل المثال، فان ديجك، 2006).

ببليوغرافيا

withe

Abell, J., Condor, S., and Stevenson, C. (2006). 'We are an island': geographical imagery in accounts of citizenship, civil society and national identity in Scotland and in England. *Political Psychology*, **27**, 191–217.

Adorno, T. W., Frenkel-Brunswick, E., Levinson, D. J., and Sanford, R. N. ([1950] 1982). *The authoritarian personality*. New York: Harper.

Allport, G. W. (1954). *The nature of prejudice*. Reading, MA: Addison-Wesley.

(1962). The general and the unique in psychological science. *Journal of Personality*, **30**, 405–22.

Allyn, J., and Festinger, L. (1961). The effectiveness of unanticipated persuasive communications. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, **62**, 35–40.

Altemeyer, B. (1981). *Right-wing authoritarianism*. Winnipeg: University of Manitoba Press.

(1996). *The authoritarian specter*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Anderson, L., and McGuire, W. (1965). Prior reassurance of group consensus as a factor in producing resistance to persuasion. *Sociometry*, **28**, 44–56.

Andrews, M. (2007). *Shaping history: narratives of political change*. Cambridge University Press.

Ansolabehere, S., Rodden, J., and Snyder, J. (2008). The strength of issues: using multiple measures to gauge preference stability, ideological constraint, and issue voting. *American Political Science Review*, **102**, 215–32.

Antaki, C. (2003). The uses of absurdity. In H. van den Berg, M. Wetherell and H. Houtkoop Steenstra (eds.) *Analyzing race talk: multidisciplinary perspectives on the research interview* (pp. 85–102). Cambridge University Press.

(2006). Producing a 'cognition'. *Discourse Studies*, **8**, 9–15.

Antaki, C., and Leudar, I. (2001). Recruiting the record: using opponents' exact words in Parliamentary argumentation. *Text*, **21**, 467–88.

Antaki, C., and Wetherell, M. (1999). Show concessions. *Discourse Studies*, **1**, 7–27.

Antaki, C., Condor, S., and Levine, M. (1996). Social identities in talk: speakers' own orientations. *British Journal of Social Psychology*, **35**, 473–92.

Arendt, H. (1958). *The human condition*. Chicago, IL: University of Chicago Press.

Aristotle. (1909). *Rhetorica*. Cambridge University Press.

Assmann, A. (2008). Transformations between history and memory. *Social Research*, **75**, 49–72.

Atkinson, J. M. (1984). *Our masters' voices*. London: Methuen.

Atkinson, P., and Silverman, D. (1997). Kundera's immortality: the interview society and the invention of the self. *Qualitative Inquiry*, **3**, 304–25.
Augoustinos, M., and Every, D. (2010). Accusations and denials of racism: managing moral accountability in public discourse. *Discourse & Society*, **21**, 251–56.
Augoustinos, M., and Reynolds, J. K. (2001). Prejudice, racism and social psychology. In M. Augoustinos and J. K. Reynolds (eds.) *Understanding prejudice, racism and social conflict* (pp. 1–23). London: Sage.
Augoustinos, M., Hastie, B., and Wright, M. (2011). Apologizing for historical injustice: emotion, truth and identity in political discourse. *Discourse & Society*, **22**, 507–31.
Augoustinos, M., and Tileagă, C. (2012). Twenty five years of discursive psychology. *British Journal of Social Psychology*, **51**, 405–12.
Augoustinos, M., Tuffin, K., and Rapley, M. (1999). Genocide or failure to gel? Racism, history and nationalism in Australian talk. *Discourse & Society*, **10**, 351–78.
Augoustinos, M., Tuffin, K., and Every, D. (2005). New racism, meritocracy and individualism: constraining affirmative action in education. *Discourse & Society*, **16**, 315–39.
Austin, J. L. (1962). *How to do things with words*. Oxford: Clarendon Press.
Azzi, A. E., Chryssochoou, X., Klandermans, B., and Simon, B. (eds.) (2011). *Identity and participation in culturally diverse societies*. Oxford: Wiley-Blackwell.
Backes, U. (2009). *Political extremes: a conceptual history from antiquity to the present*. London: Routledge.
Backes, U., and Moreau, P. (2011). *The extreme right in Europe: current trends and perspectives*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.
Baker-Brown, G., Ballard, E., Bluck, S., deVries, B., Suedfeld, P., and Tetlock, P. (1986). *Scoring manual for integrative and conceptual complexity*. Vancouver: University of British Columbia.
Bartels, L. (2003). Democracy with attitudes. In M. MacKuen and G. Rabinowitz (eds.) *Electoral democracy* (pp. 48–82). Ann Arbor: University of Michigan Press.
Barthes, R. ([1957] 1993). *Mythologies*. London: Vintage.
(1977). *Image-music-text*. London: Fontana.
Bartlett, F. C. ([1932] 1995). *Remembering: a study in experimental and social psychology*. Cambridge University Press.
Bastian, B., and Haslam, N. (2011). Experiencing dehumanization: cognitive and emotional effects of everyday dehumanization. *Basic and Applied Social Psychology*, **33**, 295–303.
Bauer, M. W., and Gaskell, G. (1999). Towards a paradigm for research on social representations. *Journal for the Theory of Social Behaviour*, **29**, 163–86.
(2008). Social representations theory: a progressive research programme for social psychology. *Journal for the Theory of Social Behaviour*, **38**, 335–53.
Baumeister, R., and Hastings, S. (1997). Distortions of collective memory: how groups flatter and deceive themselves. In J. Pennebaker, D. Paez and B. Rimé (eds.) *Collective memory of political events: social psychological perspectives* (pp. 277–94). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.

Baumeister, R., Vohs, K., and Funder, D. (2007). Psychology as the science of self-reports and finger movements: whatever happened to actual behavior? *Perspectives in Psychological Science*, **2**, 396–403.

Becker, A. B., and Scheufele, D. A. (2011). New voters, new outlook? Predispositions, social networks, and the changing politics of gay civil rights. *Social Science Quarterly*, **92**, 324–45.

Becker, A. B., Dalrymple, K. E., Brossard, D., Scheufele, D. A., and Gunther, A. (2010). Getting citizens involved: how controversial policy debates stimulate issue participation during a political campaign. *International Journal of Public Opinion Research*, **22**, 181–203.

Beissinger, M. R. (2009). Debating the color revolutions: an interrelated wave. *Journal of Democracy*, **20**, 74–7.

Bennett, W. L., and Entman, R. M. (eds.) (2001). *Mediated politics: communication in the future of democracy*. New York: Cambridge University Press.

Bennett, W. L., and Iyengar, S. (2008). A new era of minimal effects? The changing foundations of political communication. *Journal of Communication*, **58**, 707–31.

Benwell, B., and Stokoe, E. (2006). *Discourse and identity*. Edinburgh University Press.

Berelson, B. (1952). Democratic theory and public opinion. *Public Opinion Quarterly*, **16**, 313–30.

Berelson, B., Lazarsfeld, P., and McPhee, W. (1954). *Voting: a study of opinion formation in a presidential election*. Chicago, IL: Chicago University Press.

Berinsky, A. (ed.) (2012). *New directions in public opinion*. New York: Routledge.

Billig, M. (1976). *Social psychology and intergroup relations*. London: Academic Press.

(1978). *Fascists: a social psychological view of the National Front*. London: Academic Press.

(1985). Prejudice, categorisation and particularisation: from a perceptual to a rhetorical approach. *European Journal of Social Psychology*, **15**, 79–103.

(1987). *Arguing and thinking: a rhetorical approach to social psychology*. Cambridge University Press.

(1988). The notion of 'prejudice': Some rhetorical and ideological aspects. *Text*, **8**, 91–111.

(1991). *Ideology and opinions*. London: Sage.

(1993). Studying the thinking society: social representations, rhetoric and attitudes. In G. Breakwell and D. Canter (eds.) *Empirical approaches to social representations*. Oxford University Press.

(1995). *Banal nationalism*. London: Sage.

(1996). *Arguing and thinking: a rhetorical approach to social psychology* (2nd edn). Cambridge University Press.

(1997). Discursive, rhetorical and ideological messages. In C. McGarty and S. A. Haslam (eds.) *The message of social psychology*. Oxford: Blackwell.

(1998). *Talking of the Royal family* (2nd edn). London: Routledge.

(1999). *Freudian repression*. Cambridge University Press.

(2002). Henri Tajfel's 'Cognitive aspects of prejudice' and the psychology of bigotry. *British Journal of Social Psychology*, **41**, 171–88.

(2003). Political rhetoric. In D. O. Sears, L. Huddy, and R. Jervis (eds.) *Oxford handbook of political psychology* (pp. 222–52). New York: Oxford University Press.

(2005). *Laughter and ridicule: towards a social critique of humour.* London: Sage.

(2008). *The hidden roots of critical psychology: understanding the impact of Locke, Shaftesbury and Reid.* London: Sage.

(2012). Undisciplined beginnings, academic success, and discursive psychology. *British Journal of Social Psychology*, **51**, 413–24.

Billig, M., and MacMillan, K. (2005). Metaphor, idiom and ideology: the search for 'no smoking guns' across time. *Discourse & Society*, **16**, 459–80.

Billig, M., Condor, S., Edwards, D., Gane, M., Middleton, D., and Radley, A. (1988). *Ideological dilemmas: a social psychology of everyday thinking.* London: Sage.

Blumer, H. (1948). Public opinion and public opinion polling. *American Sociological Review*, **13**, 542–54.

Blumler, J. G. (2001). The third age of political communication. *Journal of Public Affairs*, **1**, 201–9.

Blumler, J. G., and Kavannagh, D. (1999). The Third Age of political communication: influences and features. *Political Communication*, **16**, 209–30.

Bosveld, W., Koomen, W., and Vogelaar, R. (1997). Construing a social issue: effects on attitudes and the false consensus effect. *British Journal of Social Psychology*, **36**, 263–72.

Bourdieu, P. (1979). Public opinion does not exist. In A. Mattelart and S. Siegelaub (eds.) *Communication and class struggle* (vol. I) (pp. 124–130). New York: International General/ Intl Mass Media Research Centre.

(2012). *Sur l'État: Cours au Collège de France (1989–1992)*. Paris: Seuil.

Bourhis, R. Y., and Giles, H. (1977). The language of intergroup distinctiveness. In H. Giles (ed.) *Language, ethnicity and intergroup relations*. London: Academic Press.

Braithwaite, V. (1994). Beyond Rokeach's equality-freedom model: two-dimensional values in a one-dimensional world. *Journal of Social Issues*, **50**, 67–94.

(2009a). The value balance model and democratic governance. *Psychological Inquiry*, **20**, 87–97.

(2009b). Security and harmony value orientations and their roles in attitude formation and change. *Psychological Inquiry*, **20**, 162–7.

Breakwell, G. (1978). Some effects of marginal social identity. In H. Tajfel (ed.) *Differentiation between social groups*. London: Academic Press.

Brewer, M. B. (2010). Social identity complexity and acceptance of diversity. In R. J. Crisp (ed.) *The psychology of social and cultural diversity* (pp. 11–33). Oxford: Wiley-Blackwell.

Brewer, M. B., and Campbell, D. T. (1976). *Ethnocentrism and intergroup attitudes: East African evidence*. New York: Sage.

Brockmeier, J. (2002). Remembering and forgetting: narrative as cultural memory. *Culture* and *Psychology*, **8**, 15–43.

(2010). After the archive: remapping memory. *Culture & Psychology*, **16**, 5–35.

Brown, R. (1965). *Social psychology*. London: Collier-Macmillan.

Brown, R. J. (1995). *Prejudice: its social psychology*. Oxford: Blackwell.

Brown, R., and Gilman, A. F. (1960). *The pronouns of power and solidarity*. Indianapolis, IN: Bobbs-Merrill.

Brown, S. D. (2008). The quotation marks have a certain importance: prospects for a 'memory studies'. *Memory Studies*, **1**, 261–71.

Bruner, J. S. (1957). On perceptual readiness. *Psychological Review*, **64**, 123–152.

(1986). *Actual minds, possible worlds*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

(2001). Self-making and world-making. In J. Brockmeier and D. Carbaugh (eds.) *Narrative and identity: studies in autobiography, self, and culture* (pp. 25–38). Amsterdam: John Benjamins.

Bucur, M. (2009). *Heroes and victims: remembering war in twentieth-century Romania*. Bloomington: Indiana University Press.

Bull, P. (2000). Equivocation and the rhetoric of modernisation: an analysis of televised interviews with Tony Blair in the 1997 British General Election. *Journal of Language and Social Psychology*, **19**, 222–47.

(2002). *Communication under the microscope: the theory and practice of microanalysis*. London: Psychology Press.

(2003). *The microanalysis of political communication: claptrap and ambiguity*. London: Routledge.

Bunce, V. J., and Wolchik, S. (2009). Debating the color revolutions: getting real about 'real causes'. *Journal of Democracy*, **20**, 69–73.

Burgess, C. (2011). 'This election will be won by people not posters'... In D. Wring, R. Mortimore and S. Atkinson (eds.) *Political communication in Britain* (pp. 181–97). London: Palgrave-Macmillan.

Burgess, M., Ferguson, N, and Hollywood, I. (2007). Rebels' perspectives of the legacy of past violence and of the current peace in post-agreement Northern Ireland: an interpretative phenomenological analysis. *Political Psychology*, **28**, 69–88.

Cameron, L., and Turner, R. (2010). The application of diversity-based interventions to policy and practice. In R. J. Crisp (ed.) *The psychology of social and cultural diversity* (pp. 322–52). Oxford: Wiley-Blackwell.

Campbell, A., Converse, P., Miller, W., and Stokes, D. (1960). *The American voter*. New York: Wiley.

Campbell, D. T. (1956). Enhancement of contrast as a composite habit. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, **53**, 350–355.

Campbell, S. (2008). The second voice. *Memory Studies*, **1**, 41–8.

Cantril, H. (1942). Public opinion in flux. *Annals of the American Academy of Political and Social Science*, **22**, 136–52.

Cappella, J. N., and Jamieson, K. H. (1997). *Spiral of cynicism: the press and the public good*. New York: Oxford University Press.

Caprara, G. V., Schwartz, S., Capanna, C., Vecchione, M., and Barbaranelli, C. (2006). Personality and politics: values, traits, and political choice. *Political Psychology*, **27**, 1–28.

Castells, M. (2011). *Communication power*. Oxford University Press.

Cesereanu, R. (2004). *Decembrie '89. Deconstrucţia unei revoluţii*. Iaşi: Polirom.

(2008). The Final Report on the Holocaust and the Final Report on the Communist Dictatorship in Romania. *East European Politics and Societies*, **22**, 270–81.

Charteris-Black, J. (2005). *Politicians and rhetoric: the persuasive power of metaphor.* Basingstoke and New York: Palgrave Macmillan.

Chilton, P. (1996). *Security metaphors: Cold War discourse from containment to common European home*. Berne and New York: Peter Lang.

(2004). *Analysing political discourse: theory and practice*. London: Routledge.

Chilton, P., and Ilyin, M. (1993). Metaphor in political discourse. *Discourse & Society*, **4**, 7–31.

Chilton, P., and Schäffner, C. (1997). Discourse and politics. In T. van Dijk (ed.) *Discourse as social interaction* (vol. II) (pp. 206–31). London: Sage.

Chouliaraki, L., and Fairclough, N. (1999). *Discourse in late modernity: rethinking critical discourse analysis*. Edinburgh University Press.

Christie, R., and Jahoda, M. (eds.) (1954). *Studies in the scope and method of 'The Authoritarian Personality'*. New York: Free Press.

Ciobanu, M. (2009). Criminalising the past and reconstructing collective memory: the Romanian Truth Commission. *Europe-Asia Studies*, **61**, 313–36.

Clayman, S., and Heritage, J. (2002). *The news interview: journalists and public figures on the air.* Cambridge University Press.

Clémence, A., Doise, W., de Rosa, A. S., and Gonzalez, L. (1995). La représentation sociale des droits de l'homme: une recherche internationale sur l'étendue et les limites de l'universalité. *International Journal of Psychology*, **30**, 181–212.

Cohrs, J. C., and Stelzl, M. (2010). How ideological attitudes predict host society members' attitudes toward immigrants: exploring cross-national differences. *Journal of Social Issues*, **66**, 673–94.

Condor, S. (2000). Pride and prejudice: identity management in English people's talk about 'this country'. *Discourse & Society*, **11**, 163–93.

(2006). Temporality and collectivity: diversity, history and the rhetorical construction of national entitativity. *British Journal of Social Psychology*, **45**, 657–82.

(2010). Devolution and national identity: the rules of English dis/engagement. *Nations & Nationalism*, **16**, 525–43.

(2011). Sense and sensibility: the conversational etiquette of English national self-identification. In A. Aughey and C. Berberich (eds.) *These Englands: a conversation on national identity.* Manchester University Press.

Condor, S., and Figgou, L. (2012). Rethinking the prejudice problematic: a collaborative cognition approach. In J. Dixon and M. Levine (eds.) *Beyond prejudice: extending the social psychology of conflict, inequality and social change* (pp. 200–22). Cambridge University Press.

Condor, S., and Gibson, S. (2007). 'Everybody's entitled to their own opinion': ideological dilemmas of liberal individualism and active citizenship. *Journal of Community and Applied Social Psychology*, **6**, 178–99.

Condor, S., Abell, J., Figgou, L., Gibson, S., and Stevenson, C. (2006). 'They're not racist ... ': Prejudice denial, mitigation and suppression in dialogue, *British Journal of Social Psychology*, **45**, 441–462.

Condor, S., Tileagă, C., and Billig, M. (in press). Political rhetoric. In L. Huddy, D. O. Sears and J. Levy (eds.) *Oxford handbook of political psychology* (2nd edn). New York: Oxford University Press.

Connerton, P. (1989). *How societies remember.* Cambridge University Press.

Connolly, W. (1993). *The terms of political discourse* (3rd edn). Oxford: Wiley-Blackwell.

Converse, P. E. (1962). Information flow and the stability of partisan attitudes. *Public Opinion Quarterly*, **26**, 578–99.

(1964). The nature of belief systems in mass publics. In D. Apter (ed.) *Ideology and discontent* (pp. 206–61). New York: Free Press.

(1987). Changing conceptions of public opinion in the political process. *Public Opinion Quarterly* (Supplement: 50th Anniversary Issue), **51**, S12–S24.

(2006a). The nature of belief systems in mass publics. *Critical Review: A Journal of Politics and Society*, **18**, 1–74.

(2006b). Democratic theory and electoral reality. *Critical Review: A Journal of Politics and Society*, **18**, 297–329.

(2009). Perspectives on mass belief systems and communication. In R. J. Dalton and H.-D. Klingemann (eds.) *The Oxford handbook of political behavior* (pp. 144–60). New York: Oxford University Press.

Conway, M. (1997). The inventory of experience: memory and identity. In J. Pennebaker, D. Paez and B. Rimé (eds.) *Collective memory of political events: social psychological perspectives* (pp. 21–46). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.

Coulter, J. (2001). Human practices and the observability of the 'macro-social'. In T. R. Schatzki, K. K. Cetina and E. Savigny (eds.) *The practice turn in contemporary theory* (pp. 29–41). London: Routledge.

Crigler, A. N. (1996). Making sense of politics: constructing political messages and meanings. In A. N. Crigler (ed.) *The psychology of political communication* (pp. 1–10). Ann Arbor: University of Michigan Press.

Crisp, R., and Hewstone, M. (eds.) (2000). Crossed categorization and intergroup bias: the moderating role of intergroup and affective context. *Journal of Experimental Social Psychology*, **36**, 357–83.

(2006). *Multiple social categorization: processes, models and applications*. Hove, Sussex: Psychology Press.

(2007). Multiple social categorization. In M. P. Zanna (ed.) *Advances in experimental social psychology* (vol. XXXIX, pp. 163–254). Orlando, FL: Academic Press.

Crisp, R., Hewstone, M., and Rubin, M. (2001). Does multiple categorization reduce intergroup bias? *Personality and Social Psychology Bulletin*, **27**, 76–89.

Dalton, R. J. (2008). *Citizen politics: public opinion and political parties in advanced industrial democracies* (5th edn). Washington, DC: CQ Press.

Dalton, R. J., and Klingemann, H.-D. (2009). Citizens and political behavior. In R. J. Dalton and H.-D. Klingemann (eds.) *The Oxford handbook of political behavior* (pp. 3–28). New York: Oxford University Press.

D'Anieri, P. (2006). Explaining the success and failure of post-communist revolutions. *Communist and Post-Communist Studies*, **39**, 331–50.

Danziger, K. (2008). *Marking the mind: a history of memory.* Cambridge University Press.

Deacon, D., and Wring, D. (2011). Reporting the 2010 General election: old media, new media – old politics, new politics. In D. Wring, R. Mortimore and S. Atkinson (eds.) *Political communication in Britain*. London: Palgrave.

de Brito, A. B., Enriquez, C. G., and Aguilar, P. (2001). *The politics of memory: transitional justice in democratizing societies.* New York: Oxford University Press.

Delli Carpini, M. X., and Keeter, S. (1996). *What Americans know about politics and why it matters*. New Haven, CT: Yale University Press.

Delli Carpini, M. X., and Williams, B. (2001). Let us entertain you: politics in the new media environment. In L. Bennett and R. Entman (eds.) *Mediated politics: communication in the future of democracy* (pp. 160–91). New York: Cambridge University Press.

De Weerd, M., and Klandermans M. (1999). Group identification and social protest: farmer's protest in the Netherlands. *European Journal of Social Psychology*, **29**, 1,073–95.

Dewey, J. ([1927] 1954). *The public and its problems*. New York: Holt, Rinehart & Winston.

Diab, L. N. (1959). Authoritarianism and prejudice in near-Eastern students attending American universities. *Journal of Social Psychology*, **50**, 175–87.

Dimitrov, M. (2009). Debating the color revolutions: popular autocrats. *Journal of Democracy*, **20**, 78–81.

Dixon, J., and Levine, M. (eds.) (2012). *Beyond prejudice: extending the social psychology of conflict, inequality and social change*. Cambridge University Press.

Doise, W. (2002). *Human rights as social representations*. London: Routledge.

Doise, W., and Staerklé, C. (2002). From social to political psychology: the societal approach. In K. Monroe (ed.) *Political psychology* (pp. 151–72). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.

Doise, W., Deschamps, J.-C., and Meyer, G. (1978). The accentuation of intra-category similarities. In H. Tajfel (ed.) *Differentiation between social groups*. London: Academic Press.

Doise, W., Clémence, A., and Lorenzi-Cioldi, F. (1993). *The quantitative analysis of social representations*. Hemel Hempstead: Harvester Wheatsheaf.

Doise, W., Spini, D., and Clémence, A. (1999). Human rights studied as social representations in a cross-national context. *European Journal of Social Psychology*, **29**, 1–29.

Doise, W., Staerklé, C., Clémence, A. and Savory, F. (1998). Human rights and Genevan youth: a developmental study of social representations. *Swiss Journal of Psychology*, **57**, 86–100.

Doosje, B., Van den Bos, K., and Loseman, A. (in press). Radicalization process of Islamic youth in the Netherlands: the role of uncertainty, perceived injustice and perceived group threat. *Journal of Social Issues*.

Dovidio, J. F., Gaertner, S., and Saguy, T. (2007). Another view of 'we': majority and minority group perspectives on a common ingroup identity. *European Review of Social Psychology*, **18**, 296–330.

(2009). Commonality and the complexity of 'we': social attitudes and social change. *Personality and Social Psychology Review*, **13**, 3–20.

Drury, J., and Reicher, S. (2000). Collective action and psychological change: the emergence of new social identities. *British Journal of Social Psychology*, **39**, 579–604.

(2009). Collective psychological empowerment as a model of social change: researching crowds and power. *Journal of Social Issues*, **65**, 707–25.

Duckitt, J. (1988). Normative conformity and racial prejudice in South Africa. *Genetic, Social, and General Psychology Monographs*, **114**, 413–37.

(2003). Prejudice and intergroup hostility. In D. Sears, L. Huddy and R. Jervis (eds.) *Oxford handbook of political psychology* (pp. 559–600). Oxford University Press.

Duckitt, J., Bizumic, B. and Heled, E. (2010). A tripartite approach to right-wing authoritarianism: the Authoritarianism-Conservatism-Traditionalism model. *Political Psychology*, **31**, 685–715.

Duveen, G. (2001). Representations, identities, resistance. In K. Deaux and G. Philogene (eds.) *Social representations: introductions and explorations*. Oxford: Blackwell.

Dzihic, V., and Segert, D. (2012). Lessons from 'post-Yugoslav' democratization: functional problems of stateness and the limits of democracy. *East European Politics and Societies*, **26**, 239–53.

Edelman, M. (1967). *The symbolic uses of politics*. Urbana, IL: University of Illinois Press.

(1988). *Constructing the political spectacle*. Chicago, IL: Chicago University Press.

(1977). *Political language: words that succeed and policies that fail*. New York: Academic Press.

(2001). *The politics of misinformation*. Cambridge University Press.

Edley, N., and Wetherell, M. (1997). Jockeying for position: the construction of masculine identities. *Discourse & Society*, **8**, 203–17.

(1999). Imagined futures: young men's talk about fatherhood and domestic life. *British Journal of Social Psychology*, **38**, 181–94.

Edwards, D. (1997). *Discourse and cognition*. London: Sage.

(1999). Emotion discourse. *Culture & Psychology*, **5**, 271–91.

(2000). Extreme case formulations: softeners, investment and doing nonliteral. *Research on Language and Social Interaction*, **23**, 347–73.

(2003). Analysing racial discourse: a view from discursive psychology. In H. van den Berg, H. Houtkoop-Steenstra and M. Wetherell (eds.) *Analyzing interviews on racial issues: multidisciplinary approaches to interview discourse* (pp. 31–48).

(2006). Facts, norms and dispositions: practical uses of the modal *would* in police interrogations. *Discourse Studies*, **8**, 475–501.

(2007). Managing subjectivity in talk. In A. Hepburn and S. Wiggins (eds.) *Discursive research in practice: new approaches to psychology and interaction* (pp. 31–49). Cambridge University Press.

(2012). Discursive and scientific psychology. *British Journal of Social Psychology*, **51**, 425–35.

Edwards, D., and Potter, J. (1992a). *Discursive Psychology*. London: Sage.

(1992b). The Chancellor's memory: rhetoric and truth in discursive remembering. *Applied Cognitive Psychology*, **6**, 187–215.

(1993). Language and causation: a discursive action model of description and attribution. *Psychological Review*, **100**, 23–41.

(2001). Discursive psychology. In A. McHoul and M. Rapley (eds.) *How to analyse talk in institutional settings* (pp. 12–24). New York: Continuum.

Edwards, D., Ashmore, M., and Potter, J. (1995). Death and furniture: the rhetoric, politics and theology of bottom line arguments against relativism. *History of the Human Sciences*, **8**, 25–49.

Eiser, J. R. (1971). Enhancement of contrast in the absolute judgment of attitude statements. *Journal of Personality and Social Psychology*, **17**, 1–10.

Ekman, J., and Linde, J. (2005). Communist nostalgia and the consolidation of democracy in Central and Eastern Europe. *Journal of Communist Studies and Transition Politics*, **21**, 354–74.

Elcheroth, G., Doise, W., and Reicher, S. (2011). On the knowledge of politics and the politics of knowledge: how a social representations approach helps us rethink the subject of political psychology. *Political Psychology*, **32**, 729–58.

Ellemers, N., and Barreto, M. (2009). Collective action in modern times: how modern expressions of prejudice prevent collective action. *Journal of Social Issues*, **65**, 749–68.

Ensink, T. (1996). The footing of a Royal address: an analysis of representativeness in political speech, exemplified in Queen Beatrix' address to the Knesset on March 28, 1995. *Current Issues in Language and Society*, **3**, 205–32.

Entmann, R., and Bennett, L. (2001) Communication in the future of democracy: a conclusion. In L. Bennett and R. Entman (eds.) *Mediated politics: communication in the future of democracy* (pp. 468–480). New York: Cambridge University Press.

Erjavec, K., and Volcic, Z. (2007). 'War on terrorism' as a discursive battleground: Serbian recontextualization of G.W. Bush's discourse. *Discourse and Society*, **18**, 123–37.

Eysenck, H. J. (1954). *The psychology of politics*. London: Routledge & Kegan Paul.

Fairclough, N. (1992). *Discourse and social change*. Cambridge: Polity Press.

(1995a). *Critical discourse analysis*. London: Longman.

(1995b). *Media discourse*. London: Edward Arnold.

(2000). *New Labour, new language*. London: Routledge.

(2010). *Critical discourse analysis: the critical study of language*. London: Longman.

Fairclough, I., and Fairclough, N. (2011). Practical reasoning in political discourse: the UK government's response to the economic crisis in the 2008 Pre-Budget Report. *Discourse and Society*, **22**, 243–68.

Fairclough, N., and Wodak, R. (1997). Critical discourse analysis. In T. A. van Dijk (ed.) *Discourse as social interaction* (vol. II). London: Sage.

Farnen, R. F. and Meloen, J. (2000). *Democracy, authoritarianism and education: a cross-national empirical survey*. Houndmills, Hants: Macmillan.

Feldman, S. (2003). Values, ideology and the structure of political attitudes. In D. O. Sears, L. Huddy and R. Jervis (eds.) *Oxford handbook of political psychology* (pp. 477–510). New York: Oxford University Press.

Ferguson, N., Burgess, M., and Hollywood, I. (2008). Crossing the Rubicon: deciding to become a paramilitary in Northern Ireland. *International Journal of Conflict and Violence*, **2**, 130–137.

(2010). Who are the victims? Victimhood experiences in postagreement Northern Ireland. *Political Psychology*, **31**, 857–86.

Finkenauer, C., Gisle, L., and Luminet, O. (1997). When individual memories are socially shaped: flashbulb memories of sociopolitical events. In J. Pennebaker, D. Paez and B. Rime (eds.) *Collective memory of political events: social psychological perspectives* (pp. 191–208). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.

Finlayson, A. (2004). Political science, political ideas and rhetoric. *Economy and Society*, **33**, 528–49.

Finlayson. A. (2007). From beliefs to arguments: interpretative methodology and rhetorical political analysis. *British Journal of Politics and International Relations*, **9**, 545–63.

Fitzgerald, R., and Housley, W. (2002). Identity, categorization and sequential organization: the sequential and categorial flow of identity in a radio phone-in. *Discourse* and *Society*, **13**, 579–602.

Fivush, R. (2008). Remembering and reminiscing: how individual lives are constructed in family narratives. *Memory Studies*, **1**, 49–58.

Fleischmann, F., Phalet, K., and Klein, O. (2011). Religious identification and politicization in the face of discrimination: support for political Islam and political action among the Turkish and Moroccan second generation in Europe. *British Journal of Social Psychology*, **50**, 628–48.

Fowler, R. (1991). *Language in the news: discourse and ideology in the press*. London: Routledge.

Fowler, R., Hodge, R., Kress, G., and Trew, T. (1979). *Language and control*. London: Routledge & Kegan Paul.

Franklin, B. (2004). *Packaging politics: political communications in Britain's media democracy*. London: Bloomsbury Academic.

Frijda, N. (1997). Commemorating. In J. Pennebaker, D. Paez and B. Rime (eds.) *Collective memory of political events: social psychological perspectives* (pp. 103–30). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.

Fromm, E. (1942). *Fear of freedom*. London: Routledge & Kegan Paul.

Gaertner, S. L., and Dovidio, J. F. (2000). *Reducing intergroup bias: the common ingroup identity model*. Philadelphia, PA: Psychology Press.

Galasińska, A., and Galasiński, D. (eds.) (2010). *The post-communist condition: public and private discourses of transformation*. Amsterdam/Philadelphia, PA: John Benjamins.

Gallie, W. B. (1956). Essentially contested concepts. *Proceedings of the Aristotelian Society*, **56**, 167–98.

Gallinat, A. (2006). Difficult stories: public discourse and narrative identity in Eastern Germany. *Ethnos*, **71**, 343–66.

(2009). Intense paradoxes of memory: researching moral questions about remembering the socialist past. *History and Anthropology*, **20**, 183–99.

Gallup, G., and Rae, S. F. (1940). *The pulse of democracy: the public opinion poll and how it works*. Oxford: Simon & Schuster.

Gamson, W. A. (1992). *Talking politics*. Cambridge University Press.

Garton Ash, T. (1990). *We the people: the revolution of '89.* Cambridge: Penguin.

Gély, R., and Sanchez-Mazas, M. (2006). The philosophical implications of research on the social representations of human rights. *Social Science Information*, **45**, 387–410.

Gergen, K. (1973). Social psychology as history. *Journal of Personality and Social Psychology*, **26**, 309–320.

(1994). *Realities and relationships: soundings in social construction*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

(2005). Narrative, moral identity and historical consciousness: a social constructionist account. In J. Straub (ed.) *Narration, identity and historical consciousness* (pp. 99–119). New York: Berghahn Books.

Gillespie, A. (2008). Social representations, alternative representations and semantic barriers. *Journal for the Theory of Social Behaviour*, **38**, 375–91.

Gillespie, A., Cornish, F., Aveling, E. L., and Zittoun, T. (2008). Conflicting community commitments: a dialogical analysis of a British woman's World War II diaries. *Journal of Community Psychology*, **36**, 35–52.

Gordon, C. (2004). 'Al Gore's our guy': linguistically constructing a family political identity. *Discourse & Society*, **15**, 607–31.

Graber, D. A. (1988). *Processing the news: how people tame the information tide* (2nd edn). Lanham, MD: University Press of America.

Graumann, C. F. (1998). Verbal discrimination: a neglected chapter in the social psychology of aggression. *Journal for the Theory of Social Behaviour*, **28**, 41–61.

Greatbatch, D. (1998). Conversation analysis: neutralism in British news interviews. In A. Bell and P. Garrett (eds.) *Approaches to media discourse* (pp. 163–185). Oxford: Blackwell.

Halbwachs, M. ([1952] 1992). *On collective memory*. Chicago, IL: Chicago University Press.

Hall, N. R., and Crisp, R. J. (2005). Considering multiple criteria for social categorization can reduce intergroup bias. *Personality and Social Psychology Bulletin*, **31**, 1,435–44.

Hamilton, D., and Trolier, T. (1986). Stereotypes and stereotyping: an overview of the cognitive approach. In J. F. Dovidio and S. L. Gaertner (eds.) *Prejudice, discrimination and racism*. Orlando, FL: Academic Press.

Hammack, P. L., and Pilecki, A. (2012). Narrative as a root metaphor for political psychology. *Political Psychology*, **33**, 75–103.

Hardt, H., and Splichal, S. (eds.) (2000). *Ferdinand Tönnies on public opinion: selections and analyses*. New York: Rowman & Littlefield.

Harré, R., and Gillett, G. (1994). *The discursive mind*. London: Sage.

Harré, R., and Secord, P. F. (1972). *The explanation of social behaviour*. Oxford: Blackwell.

Harris, J. (2010). Welcome to the first e-election. *Guardian*, 17 March. Available online at www.guardian.co.uk/politics/2010/mar/17/labour-conservatives-general-election-online (last accessed January 2011).

Haslam, N., and Loughnan, S. (2012). Prejudice and dehumanization. In J. Dixon and M. Levine (eds.) *Beyond prejudice: extending the social psychology of conflict, inequality and social change* (pp. 89–104). Cambridge University Press.

Haslam, S. A., and Wilson, A. (2000). In what sense are prejudiced beliefs personal? The importance of ingroup shared stereotypes. *British Journal of Social Psychology*, **39**, 45–63.

Haste, H. (2012). Where do we go from here in political psychology. *Political Psychology*, **33**, 1–9.

Hastie. R., and Dawes, R. (2010). *Rational choice in an uncertain world: the psychology of judgment and decision making* (2nd edn). Thousand Oaks, CA: Sage.

Heath, A., Fisher, S., and Smith, S. (2005). The globalization of public opinion research. *Annual Review of Political Science*, **8**, 297–333.

Heaven, P. (2001). Prejudice and personality: the case of the authoritarian and social dominator. In M. Augoustinos and K. Reynolds (eds.) *Understanding prejudice, racism and social conflict* (pp. 89–104). London: Sage.

Henry, P. J., Sidanius, J., Levin, S., and Pratto, F. (2005). Social dominance orientation, authoritarianism, and support for intergroup violence between the Middle East and America. *Political Psychology*, **26**, 569–84.

Hepburn, A., and Wiggins, S. (eds.) (2007). *Discursive research in practice: new approaches to psychology and interaction*. Cambridge University Press.

Herbst, S. (1995). *Numbered voices: how opinion polling has shaped American politics*. Chicago, IL: University of Chicago Press.

(1998). *Reading public opinion: How political actors view the democratic process*. Chicago, IL: University of Chicago Press.

(2012). The history and meaning of public opinion. In A. J. Berinsky (ed.) *New directions in public opinion* (pp. 19–31). New York: Routledge.

Heritage, J. (1984). *Garfinkel and ethnomethodology*. Cambridge: Polity Press.

Heritage, J., and Clayman, S. (2010). *Talk in action: interaction, identities and institutions*. Chichester: Wiley-Blackwell.

Heritage, J., and Greatbatch, D. (1986). Generating applause: a study of rhetoric and response at party political conferences. *American Journal of Sociology*, **92**, 110–57.

Herrmann, R. (2003). Image theory and strategic interaction in international relations. In D. O. Sears, L. Huddy and R. Jervis (eds.) *Oxford handbook of political psychology* (pp. 285–314). New York: Oxford University Press.

Herzlich, C. (1973). *Health and illness: a social psychological analysis*. New York: Academic Press.

Hill, J. (2008). *The everyday language of White racism*. Chichester: Wiley-Blackwell.

Hobsbawm, E., and Ranger, T. (1992). *The invention of tradition*. Cambridge University Press.

Hodges, A. (2008). The politics of recontextualization: discursive competition over claims of Iranian involvement in Iraq. *Discourse* and *Society*, **19**, 483–505.

Hodgkin, K., and Radstone, S. (eds.) (2003). *Contested pasts: the politics of memory*. London: Routledge.

Hofstede, G. (2001). *Culture's consequences: comparing values, behaviors, institutions, and organizations across nations* (2nd edn). Thousand Oaks, CA: Sage.

Hofstede, G., and McCrae, R. (2004). Personality and culture revisited: linking traits and dimensions of culture. *Cross-Cultural Research*, **38**, 52–88.

Hogea, A. (2010). Coming to terms with the communist past in Romania: an analysis of the political and media discourse concerning the Tismăneanu Report. *Studies of Transition States and Societies*, **2**, 16–30.

Hogg, M. A., and Abrams, D. (1988). *Social identification: a social psychology of intergroup relations and group processes*. London: Routledge.

Hogg. M. A., and Blaylock, D. (2012). *Extremism and the psychology of uncertainty*. Chichester: Wiley-Blackwell.

Holtz, P., and Wagner, W. (2009). Essentialism and attribution of monstrosity in racist discourse: right-wing Internet postings about Africans and Jews. *Journal of Community and Applied Social Psychology*, **19**, 411–25.

Hopkins, N. (2011). Dual identities and their recognition: minority group members' perspectives. *Political Psychology*, **32**, 251–70.

Hopkins, N., and Kahani-Hopkins, V. (2004). Identity construction and political activity: beyond rational actor theory. *British Journal of Social Psychology*, **43**, 339–56.

(2006). Minority group members' theories of intergroup contact: a case study of British Muslims' conceptualizations of 'Islamophobia' and social change. *British Journal of Social Psychology*, **45**, 245–64.

(2009). Reconceptualizing 'extremism' and 'moderation': from categories of analysis to categories of practice in the construction of collective identity. *British Journal of Social Psychology*, **48**, 99–113.

Hopkins, N., Reicher, S., Harrison, K., Cassidy, C., Bull, R., and Levine, M. (2007). Helping to improve the group stereotype: On the strategic dimension of prosocial behavior. *Personality and Social Psychology Bulletin*, **33**, 776–88.

Housley, W., and Fitzgerald, R. (2002). Categorization, national identity and debate. In S. Hester and W. Housley (eds.) *Language, interaction and national identity* (pp. 38–59). Aldershot: Ashgate.

(2003). Moral discrepancy and political discourse: accountability and the allocation of blame in a political news interview. *Sociological Research Online*, **8**(2), www.socresonline.org.uk/8/2/housley.html (last accessed February 2012).

Hovland, C., and Weiss, W. (1952). The influence of source credibility in communication effectiveness. *Public Opinion Quarterly*, **15**, 635–50.

Hovland, C., Janis, I., and Kelley, H. (1953). *Communication and persuasion: psychological studies of opinion change*. New Haven, CT: Yale University Press.

Howarth, C. (2002). Identity in whose eyes? The role of representations in identity construction. *Journal for the Theory of Social Behaviour*, **32**, 145–62.

(2004). Re-presentation and resistance in the context of school exclusion: reasons to be critical. *Journal of Community and Applied Social Psychology*, **14**, 356–77.

(2006). A social representation is not a quiet thing: exploring the critical potential of social representations theory. *British Journal of Social Psychology*, **45**, 65–86.

(2010). Social representations theory, communication and identity. In D. Hook, B. Franks and M. Bauer (eds.) *Communication, culture and social change: the social psychological perspective*. London: Palgrave Macmillan.

Huckfeldt, R. (2009). Information, persuasion, and political communication networks. In R. J. Dalton and H.-D. Klingemann (eds.) *The Oxford handbook of political behavior* (pp. 100–22). New York: Oxford University Press.

Huckfeldt, P., Johnson, E., and Sprague, J. (2002). Political environments, political dynamics, and the survival of disagreement. *Journal of Politics*, **64**, 1–21.

(2004). *Political disagreement: the survival of diverse opinions within communication networks*. New York: Cambridge University Press.

Huddy, L. (2001). From social to political identity: a critical examination of social identity theory. *Political Psychology*, **22**, 127–56.

(2003). Group identity and political cohesion. In D. O. Sears, L. Huddy and R. Jervis (eds.) *Oxford handbook of political psychology* (pp. 511–58). New York: Oxford University Press.

(2004). Contrasting theoretical approaches to intergroup relations. *Political Psychology*, **25**, 947–67.

Huddy, L., Francis N., and Marilyn, L. (2000). The polls–trends: support for the Women's Movement. *Public Opinion Quarterly*, **64**, 309–50.

Huddy, L., Khatib, N., and Capelos, T. (2002). The polls-trends: reactions to the terrorist attacks of September 11, 2001. *Public Opinion Quarterly*, **66**, 418–50.

Hutchby, I. (2006). *Media talk: conversation analysis and the study of broadcasting*. Maidenhead: Open University Press.

(forthcoming). *The televised interview: political news as social interaction*. Cambridge: Polity Press.

Huyssen, A. (2003). *Present pasts: urban palimpsests and the politics of memory*. Stanford, CA: Stanford University Press.

Iacob, B. C. (2010). Avem nevoie de o pedagogie a memoriei colective a trecutului comunist. Available at www.evz.ro/detalii/stiri/bogdan-cristian-iacob-avem-nevoie-de-o-pedagogie-a-memoriei-colective-a-trecutului-comunist-90689.html (last accessed January 2011).

Igartua, J., and Paez, D. (1997). Art and remembering traumatic events: the case of the Spanish Civil War. In J. Pennebaker, D. Paez and B. Rimé (eds.) *Collective memory of political events: social psychological perspectives* (pp. 79–102). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.

Igo, S. (2007). *The averaged American: Surveys, citizens, and the making of a mass public*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Inglehart, R. (1977). *The silent revolution*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

(1990). *Culture shift in advanced industrial societies*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

(2003). How solid is mass support for democracy – and how do we measure it? *PS: Political Science and Politics*, **36**, 51–7.

(2009). Postmaterialist values and the shift from survival to self-expression values. In R. J. Dalton and H.-D. Klingemann (eds.). *The Oxford handbook of political behavior* (pp. 223–39). New York: Oxford University Press.

Inglehart, R., and Abramson, P. (1999). Measuring postmaterialism. *American Political Science Review*, **93**, 665–677.

Inglehart, R., and Baker, W.E. (2000). Modernization, cultural change, and the persistence of traditional values. *American Sociological Review*, **65**, 19–51.

Inglehart, R., and Welzel, C. (2005). *Modernization, cultural change, and democracy: the human development sequence*. Cambridge University Press.

Iniguez, L., Valencia, J., and Vazquez, F. (1997). The construction of remembering and forgetfulness: memories and histories of the Spanish Civil War. In J. Pennebaker, D. Paez and B. Rimé (eds.) *Collective memory of political events: social psychological perspectives* (pp. 237–52). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.

Israel, J., and Tajfel, H. (eds.) (1972). *The context of social psychology: a critical assessment*. London: Academic Press.

Iyengar, S. (1993). Agenda-setting and beyond: television news and the strength of political issues. In W. Riker (ed.) *Agenda formation* (pp. 1–27). Ann Arbor: University of Michigan Press.

Iyengar, S., and Kinder, D. R. (1987). *News that matters: television and American opinion*. Chicago, IL: Chicago University Press.

Jacobs, L. R., and Shapiro, R. (2000). *Politicians don't pander: political manipulation and the loss of democratic responsiveness*. Chicago, IL: University of Chicago Press.

Jahoda, G. (1988). Critical notes and reflections on 'social representations'. *European Journal of Social Psychology*, **18**, 195–209.

Jamieson, K. H. (1988). *Eloquence in an electronic age*. New York: Oxford University Press.

Janis, I. (1954). Personality correlates of susceptibility to persuasion. *Journal of Personality*, **22**, 504–18.

Janis, I., and Feshbach, S. (1953). Effects of fear-arousing communications. *The Journal of Abnormal and Social Psychology*, **48**, 78–92.

Jaspal, R., and Cinnirella, M. (2010). Coping with potentially incompatible identities: accounts of religious, ethnic, and sexual identities from British Pakistani men who identify as Muslim and gay. *British Journal of Social Psychology*, **49**, 849–70.

Jefferson, G. (1985). An exercise in the transcription and analysis of laughter. In T. A. van Dijk (ed.) *Handbook of discourse analysis* (vol. III) (pp. 25–34). London: Academic Press.

(2004). Glossary of transcript symbols with an Introduction. In G. H. Lerner (ed.) *Conversation analysis: Studies from the first generation* (pp. 13–23). Philadelphia, PA: John Benjamins.

Jervis, R. (2004). The implications of prospect theory for human nature and values. *Political Psychology*, **25**, 163–76.

Jodelet, D. ([1989] 1991). *Madness and social representations*. Hemel Hempstead: Harvester Wheatsheaf.

(2008). Social representations: the beautiful invention. *Journal for the Theory of Social Behaviour*, **38**, 411–30.

Joffe, H. (2002). Social representations and health psychology. *Social Science Information*, **41**, 559–80.

(2003). Risk: from perception to social representation. *British Journal of Social Psychology*, **42**, 55–73.

Johnson-Laird, P. N. (1983). *Mental models: towards a cognitive science of language, inference, and consciousness*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Jost, J. T., and Banaji, M. (1994). The role of stereotyping in system-justification and the production of false consciousness. *British Journal of Social Psychology*, **33**, 1–27.

Jost, J. T., and Thompson, E. P. (2000). Group-based dominance and opposition to equality as independent predictors of self-esteem, ethnocentrism, and social policy attitudes among African Americans and European Americans. *Journal of Experimental Social Psychology*, **36**, 209–32.

Jost, J. T., Banaji, M., and Nosek, B. (2004). A decade of system justification theory: accumulated evidence of conscious and unconscious bolstering of the status quo. *Political Psychology*, **25**, 881–919.

Jost, J. T., Federico, C. M., and Napier, J. L. (2009). Political ideology: its structure, functions, and elective affinities. *Annual Review of Psychology*, **60**, 307–33.

Jovchelovitch, S. (2007). *Knowledge in context: representations, community and culture*. London: Routledge.

(2008). The rehabilitation of common sense: social representations, science and cognitive polyphasia. *Journal for the Theory of Social Behaviour*, **38**, 431–48.

(2010). From social cognition to the cognition of the social. *Papers on Social Representations*, **19**, 3.1–3.10.

Just, M. R., Crigler, A. N., and Neuman, W. R. (1996). Cognitive and affective dimensions of political conceptualization. In A. N. Crigler (ed.) *The psychology of political communication* (pp. 133–48). Ann Arbor: Michigan University Press.

Kaid, L., and Holtz-Bacha, C. (2006). *The Sage handbook of political advertising*. London: Sage.

Kaltwasser, C. (2012). The ambivalence of populism: threat and corrective for democracy. *Democratization*, **19**, 184–208.

Kansteiner, W. (2002). Finding meaning in memory: a methodological critique of collective memory studies. *History & Theory*, **41**, 179–97.

Kiesler, C., and Kiesler, S. (1969). *Conformity*. Reading, MA: Addison-Wesley.

Kinder, D. R. (2003). Communication and politics in the age of information. In D. O. Sears, L. Huddy and R. Jervis (eds.) *Oxford handbook of political psychology* (pp. 357–93). New York: Oxford University Press.

(2006). Belief systems today. *Critical Review: A Journal of Politics and Society*, **18**, 197–216.

Kinder, D. R., and Kam, C. D. (2009). *Us against them: ethnocentric foundations of American opinion*. Chicago, IL : Chicago University Press.

Kinder, D. R., and Sanders, L. (1996). *Divided by color*. Chicago, IL: Chicago University Press.

King, C. (2007). Remembering Romanian communism. *Slavic Review*, **66**, 718–23.

Klandermans, B. (1997). *The social psychology of protest*. Oxford: Blackwell.

(2003). Collective political action. In D. O. Sears, L. Huddy and R. Jervis (eds.) *Oxford handbook of political psychology* (pp. 670–709). New York: Oxford University Press.

Klandermans, B., and Mayer, N. (2006). *Extreme right activists in Europe: through the magnifying glass*. London: Routledge.

Klandermans, B., Sabucedo, J. M., and Rodriguez, M. (2002). Politicization of collective identity: farmer's identity and farmer's protest in the Netherlands and Spain. *Political Psychology*, **23**, 235–51.

Klandermans, B., van der Toorn, J., and van Stekelenburg, J. (2008). Embeddedness and identity: how immigrants turn grievances into action. *American Sociological Review*, **73**, 992–1,012.

Korosteleva, E. (2003). Is Belarus a demagogical democracy? *Cambridge Review of International Affairs*, **16**, 525–33.

(2009). The limits of EU governance: Belarus's response to the European Neighbourhood Policy. *Contemporary Politics*, **15**, 229–45.

(2012). Questioning democracy promotion: Belarus' response to the 'colour revolutions'. *Democratization*, **19**, 37–59.

Kuipers, G. (2011). The politics of humour in the public sphere: cartoons, power and modernity in the first transnational humour scandal. *European Journal of Cultural Studies*, **14**, 63–80.

Kuklinski, J., and Peyton, B. (2009). Belief systems and political decision making. In R. J. Dalton and H.-D. Klingemann (eds.) *The Oxford handbook of political behavior* (pp. 45–64). New York: Oxford University Press.

LaCapra, D. (1994). *Representing the Holocaust: history, theory, trauma*. Ithaca, NY: Cornell University Press.

Laclau, E. (1993). The signifiers of democracy. In J. H. Carens (ed.) *Democracy and possessive individualism* (pp. 221–34). Albany: State University of New York Press.

Lakoff, G. (2002). *Moral politics: what conservatives know that liberals don't*. Chicago, IL: University of Chicago Press.

(2010). *The political mind*. London: Viking.

Lakoff, G., and Johnson, M. (1980). *Metaphors we live by*. Chicago, IL: Chicago University Press.

Lane, R. (1962). *Political ideology: why the common man believes what he does*. New York: Free Press.

Lasswell, H. D. (1930). *Psychopathology and politics*. Chicago, IL: Chicago University Press.

Lasswell, H. D., Leites, N., and associates (1949) *Language of politics: Studies in quantitative semantics*. New York: George W. Stuart.

Lau, R., and Redlawsk, D. (2001). An experimental study of information search, memory and decision making during a political campaign. In J. Kuklinski (ed.) *Political psychology and public opinion* (pp. 136–59). New York: Cambridge University Press.

(2006). *How voters decide: information processing during election campaigns*. New York: Cambridge University Press.

Lavine, H. (2002). On-line versus memory-based process models. In K. R. Monroe (ed.) *Political psychology* (pp. 225–48). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.

(2010). *Political psychology*, vol. I: *Theoretical approaches*. New York: Sage.

Lazarsfeld, P. F., and Merton, R. K. (1948). Mass communication, popular taste and organized social action. In L. Bryson (ed.) *The communication of ideas* (pp. 95–118). New York: Harper.

Lazarsfeld, P. F., Berelson, B., and Gaudet, H. (1944). *The people's choice*. New York: Duell, Sloan and Pearce.

LeCouteur, A., Rapley, M., and Augoustinos, M. (2001). 'This very difficult debate about Wik': stake, voice and the management of category memberships in race politics. *British Journal of Social Psychology*, **40**, 35–57.

Lee, I., Pratto, F., and Johnson, T. B. (2011). Intergroup consensus/disagreement in support of group-based hierarchy: an examination of socio-structural and psycho-cultural factors. *Psychological Bulletin*, **137**, 1,029–64.

Lemaine, J. (1966). Inegalité, comparaison et incomparabilité: esquisse d'une théorie de l'originalité sociale. *Bulletin de Psychologie*, **20**, 1–9.

Leudar, I., and Nekvapil, J. (2000). Presentations of Romanies in the Czech media: on category work in television debates. *Discourse & Society*, **11**, 487–513.

(2004). Media dialogical networks and political argumentation. *Journal of Language and Politics*, **3**, 247–66.

Leudar, I., Hayes, J., Nekvapil, J., and Turner Baker, J. (2008). Hostility themes in media, community and refugee narratives. *Discourse and Society*, **19**, 187–221.

Leventhal, H., Singer, R., and Jones, S. (1965). Effects of fear and specificity of recommendation upon attitudes and behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, **2**, 20–9.

Leventhal, H., Watts, J., and Pagano, F. (1967). Effects of fear and instructions on how to cope with danger. *Journal of Personality and Social Psychology*, **6**, 313–21.

Levin, S., Federico, C. M., Sidanius, J., and Rabinowitz, J. (2002). Social dominance orientation and intergroup bias: the legitimation of favoritism for high-status groups. *Personality and Social Psychology Bulletin*, **28**, 144–57.

Levine, M., and Thompson, K. (2004). Identity, place, and bystander intervention: social categories and helping after natural disasters. *The Journal of Social Psychology*, **144**, 229–45.

Levine, M., Cassidy, C., and Brazier, G. (2002). Self-categorization and bystander non-intervention: two experimental studies. *Journal of Applied Social Psychology*, **32**, 1,452–63.

Levine, M., Prosser, A., Evans, D., and Reicher, S. (2005). Identity and emergency intervention: how social group membership and inclusiveness of group boundaries shape helping behavior. *Personality and Social Psychology Bulletin*, **31**, 443–53.

Levitsky, S., and Way, L. (2002). Elections without democracy: the rise of competitive authoritarianism. *Journal of Democracy*, **13**, 51–65.

(2010). *Competitive authoritarianism: hybrid regimes after the Cold War*. Cambridge University Press.

Leyens, J.-P., Cortes, B., Demoulin, S., Dovidio, J., Fiske, S., Gaunt, R., Paladino, M.-P., Rodriguez-Perez, A., Rodriguez-Torres, R., and Vaes, J. (2003). Emotional prejudice, essentialism, and nationalism. The 2002 Tajfel Lecture. *European Journal of Social Psychology*, **33**, 703–17.

Linden, A., and Klandermans, B. (2007). Revolutionaries, wanderers, converts, and compliants: life histories of extreme right activists. *Journal of Contemporary Ethnography*, **36**, 184–201.

Lippmann, W. (1922). *Public opinion*. London: Allen & Unwin.

([1927] 2009). *The phantom public*. New Jersey: Transaction Publishers.

Lockyer, S., and Pickering, M. (2001). Dear shit-shovellers: humour, censure and the discourse of complaint, *Discourse & Society*, **12**, 633–51.

Lowenthal, D. (1989). Nostalgia tells it like it wasn't. In M. Chase and C. Shaw (eds.) *The imagined past: history and nostalgia* (pp. 18–32). Manchester and New York: Manchester University Press.

Lukes, S. (1973). *Individualism*. Oxford: Basil Blackwell.

Lynn, N., and Lea, S. (2003). 'A phantom menace and the New Apartheid': the social construction of asylum-seekers in the United Kingdom. *Discourse & Society*, **14**, 425–52.

Marcus, G., Neuman, W., and MacKuen, M. (2000). *Affective intelligence and political judgement*. Chicago, IL: University of Chicago Press.

Marcus, G., Sullivan, J., Theiss-Morse, E., and Wood, S. (1995). *With malice toward some: how people make civil liberties judgements*. New York: Cambridge University Press.

Mark, J. (2010). *The unfinished revolution: making sense of the communist past in Central and Central-Eastern Europe*. New Haven, CT: Yale University Press.

Marková, I. (2000). Amédée or how to get rid of it: social representations from a dialogical perspective. *Culture & Psychology*, **6**, 419–60.

(2001). Dialogical perspectives of democracy as social representation. *Critical Studies*, **16**, 125–39.

(2004). *Trust and democratic transition in post-communist Europe*. Oxford University Press.

(2006). On 'the inner alter' in dialogue. *International Journal for Dialogical Science*, **1**, 125–48.

(2008). The epistemological significance of the theory of social representations. *Journal for the Theory of Social Behavior*, **38**, 461–87.

(2012). 'Americanization' of European social psychology. *History of the Human Sciences*, **25**, 108–16.

Martin, J. L. (2001). The authoritarian personality, 50 years later: what questions are there for political psychology? *Political Psychology*, **22**, 1–26.

Matsuda, M., Lawrence, C., Delgado, R., and Crenshaw, K. (1993). *Words that wound: critical race theory, assaultive speech, and the first amendment*. Boulder, CO: Westview Press.

McClosky, H. (1964). Consensus and ideology in American politics. *American Political Science Review*, **58**, 361–82.

McCombs, M., and Shaw, D. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, **36**, 176–87.

McGarty, C., and Penny, R. E. (1988). Categorization, accentuation and social judgement. *British Journal of Social Psychology*, **27**, 147–57.

McGee, M. C. (1980). The 'ideograph': a link between rhetoric and ideology. *Quarterly Journal of Speech*, **66**, 1–16.

McGraw, K. M. (2001). Political accounts and attribution processes. In J. H. Kuklinski (ed.) *Citizens and politics: perspectives from political psychology* (pp. 160–97). New York: Cambridge University Press.

(2003). Political impressions: formation and management. In D. O. Sears, L. Huddy and R. Jervis (eds.) *Oxford handbook of political psychology* (pp. 394–432). New York: Oxford University Press.

McGuire, W. J. (1964). Inducing resistance to persuasion: some contemporary approaches. In L. Berkowitz (ed.) *Advances in experimental social psychology* (vol. I) (pp. 191–229). San Diego, CA: Academic Press.

(1993). The poly-psy relationship: three phases of a long affair. In S. Iyengar and W. J. McGuire (eds.) *Explorations in political psychology* (pp. 9–35). Durham, NC: Duke University Press.

McGuire, W., and Papageorgis, D. (1961). The relative efficacy of various types of prior belief-defense in producing immunity against persuasion. *Public Opinion Quarterly*, **26**, 24–34.

McKinlay, A., and McVittie, C. (2008). *Social psychology and discourse*. Oxford: Wiley-Blackwell.

McNair, B. (2011). *An introduction to political communication* (5th edn). London: Routledge.

McSweeney, B. (2002). Hofstede's model of national cultural differences and their consequences: a triumph of faith – a failure of analysis. *Human Relations*, **55**, 89–118.

Merino, M. E., and Tileagă, C. (2011). The construction of ethnic minority identity: a discursive psychological approach to ethnic self-definition in action. *Discourse and Society*, **22**, 86–101.

Merriam, C. E. (1924). The significance of psychology for the study of politics. *The American Political Science Review*, **18**, 469–88.

Middleton, D., and Brown, S. D. (2005). *The social psychology of experience: studies in remembering and forgetting*. London: Sage.

(2007). Issues in the socio-cultural study of memory: making memory matter. In J. Valsiner and A. Rosa (eds.) *The Cambridge handbook of socio-cultural psychology* (pp. 661–77). Cambridge University Press.

Middleton, D., and Edwards, D. (eds.) (1990). *Collective remembering*. London: Sage.

Mill, J. S. (2008). *On liberty and other essays* (ed. with an Introduction and Notes by John Gray). Oxford University Press.

Miller, B. (1999). *Narratives of guilt and compliance in unified Germany: Stasi informers and their impact on society*. London: Routledge.

(2003). Portrayals of past and present selves in the life stories of former Stasi informers. In R. Humphrey, R. Miller and E. Zdravomyslova (eds.) *Biographical research in Eastern Europe: altered lives and broken biographies* (pp. 101–14). Aldershot: Ashgate.

Miller, J. M., and Krosnick, J. A. (2000). News media impact on the ingredients of presidential evaluations: politically knowledgeable citizens are guided by a trusted source. *American Journal of Political Science*, **44**, 301–15.

Misztal, B. (2003). *Theories of social remembering*. Milton Keynes: Open University Press.

(2005). Memory and democracy. *American Behavioral Scientist*, **48**, 1,320–38.

Moghaddam, F. (2008). The psychological citizen and the two concepts of social contract: a preliminary analysis. *Political Psychology*, **29**, 881–901.

Mondak, J. (2010). *Personality and the foundations of political behavior*. New York: Cambridge University Press.

Mondak, J., and Gearing, A. (2003). Civic engagement in a post-communist state. In G. Bădescu and E. M. Uslaner (eds.) *Social capital and the transition to democracy* (pp. 140–64). London: Routledge.

Mondak, J., and Halperin, K. D. (2008). A framework for the study of personality and political behavior. *British Journal of Political Science*, **38**, 335–62.

Mondak, J., and Hibbing, M. (2012). Personality and public opinion. In A. Berinsky (ed.) *New directions in public opinion* (pp. 217–38). New York: Routledge.

Mondak, J., Hibbing, M., Canache, D., Seligson, M., and Anderson, M. (2010). Personality and civic engagement: an integrative framework for the study of trait effects on political behavior. *American Political Science Review*, **104**, 85–110.

Monroe, K. R., Hankin, J., and van Vechten, R. B. (2000). The psychological foundations of identity politics. *Annual Review of Political Science*, **3**, 419–47.

Montgomery, M. (2008). The discourse of the broadcast news interview: a typology. *Journalism Studies*, **9**, 260–77.

Moscovici, S. (1961). *La Psychanalyse, son image et son public*. Paris: Presses Universitaires de France.

(1972). Society and theory in social psychology. In J. Israel and H. Tajfel (eds.) *The context of social psychology: a critical assessment* (pp. 17–68). London: Academic Press.

(1981). On social representations. In J. P. Forgas (ed.) *Social cognition* (pp. 181–209). New York: Academic Press.

(1984). The phenomenon of social representations. In R. Farr and S. Moscovici (eds.) *Social representations* (pp. 3–70). Cambridge University Press.

(1988). Notes towards a description of social representations. *European Journal of Social Psychology*, **18**, 211–50.

(1989). Les thèmes d'une psychologie politique. *Hermès*, **5–6**, 13–20.

(1998). The history and actuality of social representations. In U. Flick (ed.) *The Psychology of the Social* (pp. 209–247). Cambridge University Press.

(2008). *Psychoanalysis: its image and its public*. Cambridge: Polity Press.

(2011). An essay on social representations and ethnic minorities. *Social Science Information*, **50**, 442–61.

Moscovici, S., and Marková, I. (2006). *The making of modern social psychology: the hidden story of how an international social science was created*. Cambridge: Polity Press.

Moscovici, S., and Pérez, J. (1997). Representations of society and prejudice. *Papers on Social Representations*, **6**, 27–36.

(2005). Discrimination vs. ontologization of the Gypsies. In D. Abrams, M. A. Hogg and J. M. Marques (eds.) *The social psychology of inclusion and exclusion*. New York: Psychology Press.

Musolff, A. (2004). *Metaphor and political discourse: analogical reasoning in debates about Europe*. London: Palgrave Macmillan.

(2010). *Metaphor, nation and the Holocaust: the concept of the body politic*. London: Routledge.

Mutz, D. (2009). Political psychology and choice. In R. J. Dalton and H.-D. Klingemann (eds.) *The Oxford handbook of political behavior* (pp. 80–99). New York: Oxford University Press.

Myers, G. (1998). Displaying opinions: topics and disagreement in focus groups. *Language in Society*, **27**, 85–111.

Negrine, R. (2008). *The transformation of political communication: continuities and changes in media and politics*. Houndmills and New York: Palgrave Macmillan.

Nekvapil, J., and Leudar, I. (2002). On dialogical networks: arguments about the migration law in Czech mass media in 1993. In S. Hester and W. Housley (eds.) *Language, interaction and national identity: studies in the social organization of national identity in talk-in-interaction*. London: Ashgate.

Nelson, T. E., Clawson, R. A., and Oxley, Z. M. (1997). Media framing of a civil liberties conflict and its effect on tolerance. *American Political Science Review*, **91**, 567–83.

Nesbitt-Larking, P., and Kinnvall, C. (2012). The discursive frames of political psychology. *Political Psychology*, **33**, 45–59.

Neuman, R., Just, M. R., and Crigler, A. N. (1992). *Common knowledge. News and the construction of political meaning*. Chicago, IL: Chicago University Press.

Neuman, R., Marcus, G., Crigler, A., and Mackuen, M. (eds.) (2007) *The affect effect: dynamics of emotion in political thinking and behavior*. Chicago, IL: University of Chicago Press.

Nisbet, M. C., and Feldman, L. (2010). The social psychology of political communication. In D. Hook, B. Franks and M. Bauer (eds.) *The social psychology of communication* (pp. 284–99). London: Palgrave Macmillan.

Noelle-Neumann, E. (1993). *The spiral of silence: public opinion – our social skin*. Chicago, IL: Chicago University Press.

Nora, P. (1998). The era of commemoration. In P. Nora (ed.) *Realms of memory: the construction of the French past* (pp. 609–37). New York: Columbia University Press.

O'Doherty, K., and Augoustinos, M. (2008). Protecting the nation: nationalist rhetoric on asylum seekers and the Tampa. *Journal of Community* and *Applied Social Psychology*, **18**, 576–92.

Olick, J. (1999). Collective memory: the two cultures. *Sociological Theory*, **17**, 333–48.

(2003). What does it mean to normalize the past? Official memory in German politics since 1989. In J. K. Olick (ed.) *States of memory: continuities, conflicts, and transformations in national retrospection* (pp. 259–88). Durham, NC: Duke University Press.

(2007). *The politics of regret: on collective memory and historical responsibility*. London: Routledge.

Olick, J., and Robbins, J. (1998). Social memory studies: from 'collective memory' to the historical sociology of mnemonic practices. *Annual Review of Sociology*, **24**, 105–40.

Onorato, R. S., and Turner, J. C. (2004). Fluidity in the self-concept: the shift from personal to social identity. *European Journal of Social Psychology*, **34**, 257–78.

Opotow, S. (1990). Moral exclusion and injustice: an introduction. *Journal of Social Issues*, **46**, 1–20.

Osborne, T., and Rose, N. (1999). Do the social sciences create phenomena?: the case of public opinion research. *British Journal of Sociology*, **50**, 367–96.

Osgood, C. E. (1978). Conservative words and radical sentences in the semantics of international politics. *Studies in the Linguistic Sciences*, **8**, 43–61.

Paez, D., Basabe, N., and Gonzalez, J. L. (1997). Social processes and collective memory: a cross-cultural approach to remembering political events. In J. Pennebaker, D. Paez and B. Rimé (eds.) *Collective memory of political events: social psychological perspectives* (pp. 147–74). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.

Pehrson, S., and Leach, C. W. (2012). Beyond 'old' and 'new': for a social psychology of racism. In J. Dixon and M. Levine (eds.) *Beyond prejudice: extending the social psychology of conflict, inequality and social change* (pp. 120–38). Cambridge University Press.

Pennebaker, J., and Banasik, B. (1997). On the creation and maintenance of collective memories: history as social psychology. In J. Pennebaker, D. Paez and B. Rime (eds.) *Collective memory of political events: social psychological perspectives* (pp. 3–20). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.

Pennebaker, J., Paez, D., and Rimé, B. (eds.) (1997). *Collective memory of political events: social psychological perspectives*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.

Perreault, S., and Bourhis, R. Y. (1999). Ethnocentrism, social identification and discrimination. *Personality and Social Psychology Bulletin*, **25**, 92–103.

Pettigrew, T. F. (1958). Personality and socio-cultural factors in inter-group attitudes: a cross-national comparison. *Journal of Conflict Resolution*, **2**, 29–42.

Petty, R. E., and Cacioppo, J. T. (1981). *Attitudes and persuasion*. Iowa City, IA: Brown.

(1984). The effects of involvement on responses to argument quantity and quality: central and peripheral routes to persuasion. *Journal of Personality and Social Psychology*, **46**, 69–81.

(1986). *Communication and persuasion: central and peripheral routes to attitude change*. New York: Springer-Verlag.

Pickering, M., and Keightley, E. (2006). The modalities of nostalgia. *Current Sociology*, **54**, 919–41.

Polkinghorne, D. E. (1988). *Narrative knowing and the human sciences*. Albany, NY: State of New York University Press.

Poole, R. (2008). Memory, history and the claims of the past. *Memory Studies*, **1**, 149–66.

Popkin, S. (1991). *The reasoning voter.* Chicago, IL: Chicago University Press.

Potter, J. (1996). *Representing reality: Discourse, rhetoric and social construction*. London: Sage.

(1998). Discursive social psychology: from attitudes to evaluative practices. *European Review of Social Psychology*, **9**, 233–66.

(2012). Re-reading *Discourse and Social Psychology*: transforming social psychology. *British Journal of Social Psychology*, **51**, 436–55.

Potter, J., and Edwards, D. (1999). Social representations and discursive psychology: from cognition to action. *Culture & Psychology*, **5**, 447–58.

(2001). Discursive social psychology. In W. Robinson and H. Giles (eds.) *The new handbook of language and social psychology* (pp. 103–18). Chichester, Sussex: Wiley.

Potter, J., and Wetherell, M. (1987). *Discourse and social psychology: beyond attitudes and behaviour*. London: Sage.

Potter, J., and Wetherell, M. (1988). Accomplishing attitudes: fact and evaluation in racist discourse. *Text*, **8**, 51–68.

Pratto, F., Sidanius, J., and Levin, S. (2006). Social dominance theory and the dynamics of intergroup relations: taking stock and looking forward. *European Review of Social Psychology*, **17**, 271–320.

Pratto, F., Sidanius, J., Stallworth, L. M., and Malle, B. F. (1994). Social dominance orientation: a personality variable predicting social and political attitudes. *Journal of Personality & Social Psychology*, **67**, 741–63.

Pridham, G. (2000). Confining conditions and breaking with the past: historical legacies and political learning in transitions to democracy. *Democratization*, **7**, 36–64.

Puchta, C., and Potter, J. (2002). Manufacturing individual opinions: market research focus groups and the discursive psychology of evaluation. *British Journal of Social Psychology*, **41**, 345–63.

(2004). *Focus group practice*. London: Sage.

Radstone, S. (2010). Nostalgia: home-comings and departures. *Memory Studies*, **3**, 187–91.

Rancière, J. (2007). *On the shores of politics*. London: Verso.

Rapley, M. (1998). Just an ordinary Australian: self-categorisation and the discursive construction of facticity in 'racist' political rhetoric. *British Journal of Social Psychology*, **37**, 325–44.

(2001). "How to do X without doing Y': accomplishing discrimination without 'being racist' – 'doing equity'. In M. Augoustinos and K. J. Reynolds (eds.) *Understanding prejudice, racism and social conflict* (pp. 231–50). London: Sage.

Reicher, S. (2001). Studying psychology, studying racism. In M. Augoustinos and J. K. Reynolds (eds.) *Understanding prejudice, racism and social conflict* (pp. 273–98). London: Sage.

(2004). The context of social identity: domination, resistance, and change. *Political Psychology*, **25**, 921–45.

(2011). Promoting a culture of innovation: BJSP and the emergence of new paradigms in social psychology. *British Journal of Social Psychology*, **50**, 391–98.

Reicher, S., and Hopkins, N. (1996a). Seeking influence through characterizing self-categories: an analysis of anti-abortionist rhetoric. *British Journal of Social Psychology*, **35**, 297–11.

(1996b). Self-category constructions in political rhetoric: an analysis of Thatcher's and Kinnock's speeches concerning the British Miners Strike (1984–1985). *European Journal of Social Psychology*, **26**, 353–71.

(2001). *Self and nation*. London: Sage.
Reicher, S., Cassidy, C., Wolpert, I., Hopkins, N., and Levine, M. (2006). Saving Bulgaria's Jews: an analysis of social identity and the mobilisation of social solidarity. *European Journal of Social Psychology*, **36**, 49–72.
Reicher, S., Spears, R., and Haslam, A. (2010). The social identity approach in social psychology. In M. Wetherell and C. T. Mohanty (eds.) *The Sage handbook of identities* (pp. 45–62). London: Sage.
Reisigl, M., and Wodak, R. (2001). *Discourse and discrimination: rhetorics of racism and antisemitism*. London: Routledge.
(eds.) (2000). *The semiotics of racism*. Vienna: Passagen Verlag.
Reynolds, K. J., and Turner, J. C. (2001). Prejudice as a group process: the role of social identity. In M. Augoustinos and K. Reynolds (eds.) *Understanding prejudice, racism and social conflict* (pp. 159–79). London: Sage.
Reynolds, K. J., Turner, J. C., Haslam, S. A., Ryan, M. K., Bizumic, B., and Subasic, E. (2007). Does personality explain ingroup identification and discrimination? Evidence from the minimal group paradigm. *British Journal of Social Psychology*, **46**, 517–39.
Richardson, K., Parry, K., and Corner, J. (2011). Genre and the mediation of election politics. In D. Wring, R. Mortimore and S. Atkinson (eds.) *Political communication in Britain* (pp. 304–24). London: Palgrave Macmillan.
Riesman, D. (1954). *Individualism reconsidered*. New York: Free Press.
Rigney, A. (2008). Divided pasts: a premature memorial and the dynamics of collective remembrance. *Memory Studies*, **1**, 89–97.
Rijswijk, W., Hopkins, N., and Johnston, H. (2009). The role of social categorization and identity threat in the perception of migrants. *Journal of Community and Applied Social Psychology*, **19**, 515–20.
Ring, K. (1967). Experimental social psychology: some sober questions about some frivolous values. *Journal of Experimental Social Psychology*, **3**, 113–23.
Riots Communities and Victims Panel (2011). *5 Days in August*. http://webarchive.nationalarchives.gov.uk/20121003195935/http:/riotspanel.independent.gov.uk/wp-content/uploads/2012/04/Interim-report-5-Days-in-August.pdf (last accessed July 2012).
Roccas, S., and Brewer, M. (2002). Social identity complexity. *Personality and Social Psychology Review*, **6**, 88–106.
Roccas, S., Schwartz, S., and Amit, A. (2010). Personal value priorities and national identification. *Political Psychology*, **31**, 393–419.
Roiser, M., and Willig, C. (2002). The strange death of the authoritarian personality: 50 years of psychological and political debate. *History of the Human Sciences*, **15**, 71–96.
Rokeach, M. (1956). Political and religious dogmatism: an alternate to the authoritarian personality. *Psychological Monographs*, **70**, 18.
(1960). *The open and closed mind*. New York: Basic Books.
(1968). *Beliefs, attitudes, and values*. New York: Free Press.
(1973). *The nature of human values*. New York: Free Press.
(1979). *Understanding human values: individual and societal*. New York: Free Press.
Rommetveit, R. (1968). *Words, meanings, and messages: theory and experiments in psycholinguistics*. New York: Academic Press.

Rorty, R. (1989). *Contingency, irony and solidarity.* Cambridge University Press.

Rose, R. (2009). Perspectives on political behavior in time and space. In R. J. Dalton and H.-D. Klingemann (eds.) *The Oxford handbook of political behavior* (pp. 283–304). New York: Oxford University Press.

Rowe, S., Wertsch, J. V., and Kosyaeva, T. Y. (2002). Linking little narratives to big ones: narrative and public memory in history museums. *Culture & Psychology*, **8**, 97–113.

Salvatore, S., and Valsiner, J. (2010). Between the general and the unique: overcoming the nomothetic versus idiographic opposition. *Theory & Psychology*, **20**, 817–833.

Santa Ana, O. (1999). 'Like an animal I was treated': anti-immigrant metaphor is US public discourse. *Discourse & Society*, **10**, 191–224.

Sapiro, V. (2004). Not your parents' political socialization: introduction for a new generation. *Annual Review of Political Science*, **7**, 1–23.

Satter, D. (2012). *It was a long time ago, and it never happened anyway: Russia and the communist past.* New Haven, CT: Yale University Press.

Schäffner, C. (2010). Political communication mediated by translation. In U. Okulska and P. Cap (eds.) *Perspectives in politics and discourse* (pp. 255–78). Amsterdam: John Benjamins.

Schatz, R., and Lavine, H. (2007). Waving the flag: national symbolism, social identity, and political engagement. *Political Psychology*, **28**, 329–55.

Schatz, R., Staub, E., and Lavine, H. (1999). On the varieties of national attachment: blind versus constructive patriotism. *Political Psychology*, **20**, 151–74.

Scheufele, D. (1999). Framing as a theory of media effects. *Journal of Communication*, **49**, 103–22.

Scheufele, D., and Tewksbury, D. (2007). Framing, agenda setting, and priming: the evolution of three media effects models. *Journal of Communication*, **57**, 9–20.

Scheufele, D., and Iyengar, S. (in press). The state of framing research: a call for new directions. In K. Kenski and K. H. Jamieson (eds.) *The Oxford handbook of political communication theories*. New York: Oxford University Press.

Schiffrin, D., Tannen, D., and Hamilton, H. (eds.) (2003). *The handbook of discourse analysis*. Oxford: Blackwell.

Schmid, K., and Hewstone, M. (2010). Combined effects of intergroup contact and multiple categorization: consequences for intergroup attitudes in diverse social contexts. In R. Crisp (ed.) *The psychology of social and cultural diversity* (pp. 299–321). Oxford: Wiley-Blackwell.

Schmid, K., Hewstone, M., Tausch, N., Jenkins, R., Hughes, J, and Cairns, E. (2010). Identities, groups and communities: the case of Northern Ireland. In M. Wetherell and C. T. Mohany (eds.) *The Sage handbook of identities*. (pp. 455–75). London: Sage.

Schmitt, M., Branscombe, N., and Kappen, D. (2003). Attitudes toward group-based inequality: social dominance or social identity? *British Journal of Social Psychology*, **42**, 161–86.

Schütz, A. (1973). *Collected papers I. The problem of social reality* (ed. M.A. Natanson and H. L. van Breda). Dordrecht, The Netherlands: Martinus Nijhoff.

(1976). *Collected papers II. Studies in social theory* (ed. and with an introduction by A. Brodersen). Dordrecht, The Netherlands: Martinus Nijhoff.

Schwartz, S. H. (1992). Universals in the content and structure of values: theoretical advances and empirical tests in 20 countries. In M. Zanna (ed.) *Advances in social psychology* (vol. XXV) (pp. 1–65). New York: Academic Press.

(2006). Basic human values: theory, measurement, and applications. *Revue Française de Sociologie*, **47**, 249–88.

(2009). Basic values: how they motivate and inhibit prosocial behavior. In M. Mikulincer and P. Shaver (eds.) *Prosocial motives, emotions, and behavior: the better angels of our nature* (pp. 221–41). Washington, DC: American Psychological Association Press.

Schwartz, S. H., and Bardi, A. (2001). Value hierarchies across cultures: taking a similarities perspective. *Journal of Cross Cultural Psychology*, **32**, 268–90.

Schwartz, S. H., and Bilsky, W. (1987). Toward a universal psychological structure of human values. *Journal of Personality and Social Psychology*, **53**, 550–62.

Schwartz, S., Caprara, G. V., and Vecchione, M. (2010). Basic personal values, core political values, and voting: a longitudinal analysis. *Political Psychology*, **31**, 421–52.

Sears, D., Huddy, L., and Jervis, R. (2003). The psychologies underlying political psychology. In D. O. Sears, L. Huddy and R. Jervis (eds.) *Oxford handbook of political psychology* (pp. 3–16). New York: Oxford University Press.

Shin, D. (2009). Democratization: perspectives from global citizenries. In R. J. Dalton and H.-D. Klingemann (eds.) *The Oxford handbook of political behavior* (pp. 259–82). New York: Oxford University Press.

Shin, D., and Wells, J. (2005). Is democracy the only game in town? *Journal of Democracy*, **16**, 88–101.

Sibley, C. G., and Duckitt, J. (2010). The ideological legitimation of the status quo: longitudinal tests for a social dominance model. *Political Psychology*, **31**, 109–37.

Sibley, C. G., and Liu, J.H. (2010). Social dominance orientation: testing a global individual difference perspective. *Political Psychology*, **31**, 175–207.

Sidanius, J. (1993). The psychology of group conflict and the dynamics of oppression: a social dominance perspective. In S. Iyengar and W. McGuire (eds.) *Explorations in political psychology* (pp. 183–219). Durham, NC: Duke University Press.

Sidanius, J., and Kurzban, R. (2003). Evolutionary approaches to political psychology. In D. O. Sears, L. Huddy and R. Jervis (eds.) *Oxford handbook of political psychology* (pp. 146–81). New York: Oxford University Press.

Sidanius, J., and Pratto, F. (1999). *Social dominance: an intergroup theory of social hierarchy and oppression*. New York: Cambridge University Press.

(2003). Social dominance theory and the dynamics of inequality: a reply to Schmitt, Branscombe, & Kappen and Wilson & Liu. *British Journal of Social Psychology*, **42**, 207–13.

Sidanius, J., Feshbach, S., Levin, S., and Pratto, F. (1997). The interface between ethnic and national attachment: ethnic pluralism or ethnic dominance. *Public Opinion Quarterly*, **61**, 102–33.

Sidanius, J., Pratto, F., van Laar, C., and Levin, S. (2004). Social dominance theory: its agenda and method. *Political Psychology*, **25**, 845–80.

Siegman, A. W. (1961). A cross-cultural investigation of the relationship between ethnic prejudice, authoritarian ideology and personality. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, **63**, 654–55.

Shotter, J. (1977). *Images of man in psychological research*. London: Methuen.

Simon, B., and Grabow, O. (2010). The politicization of migrants: further evidence that politicized collective identity is a dual identity. *Political Psychology*, **31**, 717–38.

Simon, B., and Klandermans, B. (2001). Politicized collective identity: a social psychological analysis. *American Psychologist*, **56**, 319–31.

Simon, B., Loewy, M., Stürmer, S., Weber, U., Freytag, P., Habig, C., Kampmeier, C., and Spahlinger, P. (1998). Collective identification and social movement participation. *Journal of Personality and Social Psychology*, **74**, 646–58.

Skinner, D., and Squillacote, R. (2010). New bodies: beyond illness, dirt, vermin and other metaphors of terror. In U. Okulska and P. Cap (eds.) *Perspectives in politics and discourse* (pp. 43–60). Amsterdam: John Benjamins.

Skultans, V. (1998). *The testimony of lives: narrative and memory in post-Soviet Latvia*. London: Routledge.

(2001). Arguing with the KGB Archives: archival and narrative memory in post-soviet Latvia. *Ethnos*, **66**, 320 –43.

Smith, D. (1974). The social construction of documentary reality. *Sociological Inquiry*, **44**, 257–68.

(1978). 'K is mentally ill': the anatomy of a factual account. *Sociology*, **12**, 23–53.

(2005). *Institutional ethnography: a sociology for people*. Cambridge, MA.: AltaMira Press.

Speer, S., and Potter, J. (2000). The management of heterosexist talk: conversational resources and prejudiced claims. *Discourse* and *Society*, **11**, 543–72.

Speier, H. (1998). Wit and politics: an essay on laughter and power. *American Journal of Sociology*, **103**, 1,352–401.

Staerklé, C., Sidanius, J., Green, E. G. T., and Molina, L. E. (2010). Ethnic minority-majority asymmetry in national attitudes around the world: a multilevel analysis. *Political Psychology*, **31**, 491–519.

Stan, L. (2006). The vanishing truth: politics and memory in post-communist Europe. *East European Quarterly*, **40**, 383–408.

(2007). Comisia Tismăneanu: repere internaţionale. *Sfera Politicii*, **126**–7, 7–13.

(2012). Witch-hunt or moral rebirth? Romanian Parliamentary debates on lustration. *East European Politics and Societies*, **26**, 274–95.

Stanyer, J. (2007). *Modern political communication*. Cambridge: Polity Press.

Stein, J. G. (2002). Political learning and political psychology: a question of norms. In K. Monroe (ed.) *Political psychology* (pp. 107–20). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.

Stelzl, M., and Seligman, C. (2009). Multiplicity across cultures: multiple national identities and multiple value systems. *Organization Studies*, **30**, 959–73.

Stenner, K. (2005). *The authoritarian dynamic*. Cambridge University Press.

Stewart, P. (2011). The influence of self- and other-deprecatory humor on presidential candidate evaluation during the 2008 US election. *Social Science Information*, **50**, 201–22.

Stokoe, E. (2009). Doing actions with identity categories: complaints and denials in neighbour disputes. *Text & Talk*, **29**, 75–97.

Stokoe, E., and Edwards, D. (2007). 'Black this, black that': racial insults and reported speech in neighbor complaints and police interrogations. *Discourse & Society*, **18**, 337–72.

Stott, C. J., and Drury, J. (2000). Crowds, context and identity: dynamic categorization processes in the 'poll tax riot'. *Human Relations*, **53**, 247–73.

Stott, C. J., Hutchison, P., and Drury, J. (2001). 'Hooligans' abroad? Intergroup dynamics, social identity and participation in collective 'disorder' at the 1998 World Cup Finals. *British Journal of Social Psychology*, **40**, 359–84.

Stürmer, S., and Simon, B. (2009). Pathways to collective protest: calculation, identification, or emotion? A critical analysis of the role of group-based anger in social movement participation. *Journal of Social Issues*, **65**, 681–705.

Subasic, E., Reynolds, K. J., and Turner, J. C. (2008). The political solidarity model of social change: dynamics of self-categorization in intergroup power relations. *Personality and Social Psychology Review*, **12**, 330–52.

Subasic, E., Schmitt, M. T., and Reynolds, K. J. (2011). Are we all in this together? Co-victimization, inclusive social identity and collective action in solidarity with the disadvantaged. *British Journal of Social Psychology*, **50**, 707–25.

Suedfeld, P. (1994). President Clinton's policy dilemmas: a cognitive analysis. *Political Psychology*, **15**, 337–49.

Suedfeld, P., Conway, L. G., and Eichhorn, D. (2001). Studying Canadian leaders at a distance. In O. Feldman and L. O. Valenty (eds.) *Profiling political leaders: cross-cultural studies of personality and political behavior* (pp. 3–19). Westport, CT: Praeger.

Suedfeld, P., Tetlock, P. E., and Ramirez, C. (1977). War, peace, and integrative complexity: UN speeches on the Middle East problem, 1947–1976. *Journal of Conflict Resolution*, **21**, 427–42.

Suedfeld, P., Tetlock, P. E., and Streufert, S. (1992). Conceptual/integrative complexity. In C. P. Smith, J. W. Atkinson, D. C. McClelland and J. Veroff (eds.), *Motivation and personality: handbook of thematic content analysis* (pp. 393–400). New York: Cambridge University Press.

Suedfeld, P., Wallace, M. D., and Thachuk, K. L. (1993). Changes in integrative complexity among Middle East leaders during the Persian Gulf crisis. *Journal of Social Issues*, **49**, 183–199.

Sykes, M. (1985). Discrimination in discourse. In T. A. van Dijk (ed.) *Handbook of discourse analysis* (vol. IV). London: Academic Press.

Sztompka, P. (1994). *The sociology of social change*. Chichester: John Wiley & Sons.

(2000). Cultural trauma: the other face of social change. *European Journal of Social Theory*, **3**, 449–66.

(2004). The trauma of social change: a case of postcommunist societies. In J. C. Alexander, R. Eyerman, B. Giesen, N. J. Smelser and P. Sztompka (eds.) *Cultural trauma and collective identity* (pp. 155–95). Berkeley, CA: University of California Press.

Taber, C. (2003). Information processing and public opinion. In D. O. Sears, L. Huddy and R. Jervis (eds.) *Oxford handbook of political psychology* (pp. 433–76). New York: Oxford University Press.

Taber, C., and Lodge, M. (2006). Motivated skepticism in the evaluation of political beliefs. *American Journal of Political Science*, **50**, 755–69.

Tajfel, H. (1969). Cognitive aspects of prejudice. *Journal of Social Issues*, **25**, 79–97.

(1972). Experiments in a vacuum. In J. Israel and H. Tajfel (eds.) *The context of social psychology: a critical assessment*. London: Academic Press.

(1978). *Differentiation between social groups: studies in the social psychology of intergroup relations*. London: Academic Press.

(1981a). Cognitive aspects of prejudice. In H. Tajfel, *Human groups and social categories* (pp. 127–42). Cambridge University Press.

(1981b). Social stereotypes and social groups. In J. C. Turner and H. Giles (eds.) *Intergroup behaviour* (pp. 144–67). Oxford: Blackwell.

Tajfel, H., and Turner, J. (1979). An integrative theory of intergroup conflict. In W. G. Austin and S. Worchel (eds.) *The social psychology of intergroup relations*. Monterey, CA: Brooks-Cole.

Tajfel, H., and Turner, J. (1986). The social identity theory of intergroup behaviour. In S. Worchel and W. G. Austin (eds.) *Psychology of intergroup relations* (pp. 7–24). Chicago, IL: Nelson Hall.

Tajfel, H., and Wilkes, A. L. (1963). Classification and quantitative judgment. *British Journal of Psychology*, **54**, 101–14.

Tajfel, H., Flament, C., Billig, M., and Bundy, R. P. (1971). Social categorization and intergroup behaviour. *European Journal of Social Psychology*, **1**, 149–78.

Tănăsoiu, C. (2007). The Tismăneanu report: Romania revisits its past. *Problems of Post-Communism*, **54**, July/August.

Tarde, G. ([1969] 2010). *On communication and social influence: selected papers* (ed. and with an introduction by Terry N. Clark). Chicago, IL: Chicago University Press.

Taylor, C. (2004). *Modern social imaginaries*. Durham, NC: Duke University Press.

te Molder, H., and Potter, J. (eds.) (2005). *Conversation and cognition*. Cambridge University Press.

Tetlock, P. E. (1981a). Personality and isolationism: content analysis of senatorial speeches. *Journal of Personality and Social Psychology*, **41**, 737–43.

(1981b). Pre- to postelection shifts in presidential rhetoric: impression management or cognitive adjustment? *Journal of Personality and Social Psychology*, **41**, 207–12.

(1983). Cognitive style and political ideology. *Journal of Personality and Social Psychology*, **45**, 118–26.

(1984). Cognitive style and political belief systems in the British House of Commons. *Journal of Personality and Social Psychology*, **46**, 365–75.

(1985). Integrative complexity of American and Soviet foreign policy rhetoric: a time-series analysis. *Journal of Personality and Social Psychology*, **49**, 565–85.

(1988). Monitoring the integrative complexity of American and Soviet policy rhetoric: what can be learned? *Journal of Social Issues*, **44**, 101–31.

(2003). Thinking the unthinkable: sacred values and taboo cognitions. *Trends in cognitive science*, **7**, 320–4.

(2005). *Expert political judgment: how good is it and how can we know?* Princeton University Press.

Tetlock, P. E., and Boettger, R. (1989). Accountability: a social magnifier of the dilution effect. *Journal of Personality & Social Psychology*, **57**, 388–98.

Tetlock, P. E., Hannum, K. A., and Micheletti, P. M. (1984). Stability and change in the complexity of senatorial debate: testing the cognitive versus rhetorical style hypotheses. *Journal of Personality and Social Psychology*, **46**, 979–90.

Thoemmes, F., and Conway, L. (2007). Integrative complexity of 41 US presidents. *Political Psychology*, **28**, 193–226.

Thompson, J. (2009). Apology, historical obligations and the ethics of memory. *Memory Studies*, **2**, 195–210.

Tileagă, C. (2005). Accounting for extreme prejudice and legitimating blame in talk about the Romanies. *Discourse & Society*, **16**, 603–24.

(2006). Representing the 'other': a discursive analysis of prejudice and moral exclusion in talk about Romanies. *Journal of Community and Applied Social Psychology*, **16**, 19–41.

(2007). Ideologies of moral exclusion: a critical discursive reframing of depersonalization, delegitimization and dehumanization. *British Journal of Social Psychology*, **46**, 717–37.

(2008). What is a revolution? National commemoration, collective memory and managing authenticity in the representation of a political event. *Discourse & Society*, **19**, 359–82.

(2009a). The social organization of representations of history: the textual accomplishment of coming to terms with the past. *British Journal of Social Psychology*, **48**, 337–55.

(2009b). 'Mea culpa': the social production of public disclosure and reconciliation with the past. In A. Galasinska and M. Krzyzanowski (eds.) *Discourse and transformation in Central and Eastern Europe* (pp. 173–87). London: Palgrave.

(2010). Cautious morality: public accountability: moral order and accounting for a conflict of interest. *Discourse Studies*, **12**, 223–39.

(2011a). (Re)writing biography: memory, identity, and textually mediated reality in coming to terms with the past. *Culture & Psychology*, **17**, 197–215.

(2011b). Context, mental models and discourse analysis. *Journal of Sociolinguistics*, **15**, 124–34.

(2012). The right measure of guilt: moral reasoning, transgression and the social construction of moral meanings. *Discourse & Communication*, **6**, 203–22.

Tilly, C. (2002). *Stories, identities and political change*. Lanham: Rowman & Littlefield.

Tilly, C., and Tarrow, S. (2006). *Contentious politics*. Boulder, Colo.: Paradigm.

Tismăneanu, V. (2007). Confronting Romania's past: a response to Charles King. *Slavic Review*, **66**, Winter.

(2008). Democracy and memory: Romania confronts its Communist past. *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, **617**, 166–80.

(2010a). Despre nostalgia comunismului, peronism şi spaima de libertate. Available at http://tismaneanu.wordpress.com/2010/12/15/despre-nostalgia comunismului-peronism-si-spaima-de-libertate/ (last accessed January 2011).

(2010b). Plâng românii după comunism? Amintirea dictaturii şi anxietătile prezentului. Available at http://tismaneanu.wordpress.com/2010/09/23/amintireacomunismului-si-anxietatile-prezentului/ (last accessed January 2011).

Todorova, M., and Gille, S. (eds.) (2010). *Post-communist nostalgia*. Oxford: Berghahn Books.

Tsirogianni, S., and Gaskell, G. (2011). The role of plurality and context in social values. *Journal for the Theory of Social Behaviour*, **41**, 441–65.

Turner, J. (1999a). The prejudiced personality and social change: a self-categorization perspective. The Tajfel Lecture at the European Association of Experimental Social Psychology. Oxford, 7–11 July.

(1999b). Some current themes in research on social identity and self-categorization theories. In N. Ellemers, R. Spears and B. Doosje (eds.) *Social identity: context, commitment, content* (pp. 6–34). Oxford: Blackwell.

Turner, J., and Reynolds, K. (2003). Why social dominance theory has been falsified. *British Journal of Social Psychology*, **42**, 199–206.

Turner, J., Hogg, M. A., Oakes, P. J., Reicher, S., and Wetherell, M. (1987). *Rediscovering the social group: a self-categorization theory*. Oxford and New York: Basil Blackwell.

Valentine, G., and Sporton, D. (2009). The subjectivities of young Somalis: the impact of processes of disidentification and disavowal. In M. Wetherell (ed.) *Identity in the 21st century: new trends in changing times* (pp. 157–74). London: Palgrave.

Valentino, N. (1999). Crime and the priming of racial attitudes during evaluations of the President. *Public Opinion Quarterly*, **63**, 293–320.

Valentino, N., Hutchings, V., and White, I. (2002). Cues that matter: how political ads prime racial attitudes during campaigns. *American Political Science Review*, **96**, 75–90.

Valsiner, J. (2007). *Culture in minds and societies: foundations of cultural psychology*. London: Sage.

Valsiner, J., and van der Veer, R. (2000). *The social mind: the construction of an idea*. Cambridge University Press.

van der Eijk, C., and Franklin, M. (2009). *Elections and voters*. London: Palgrave.

van der Noll, J., Poppe, E., and Verkuyten, M. (2010). Political tolerance and prejudice: differential reactions towards Muslims in the Netherlands. *Basic and Applied Social Psychology*, **32**, 46–56.

van der Valk, I. (2003). Right-wing parliamentary discourse on immigration in France. *Discourse & Society*, **14**, 309–48.

van Dijk, T. A. (1984). *Prejudice and discourse*. Amsterdam: Benjamins.

(1987). *Communicating racism: ethnic prejudice in thought and talk*. London: Sage.

(1988). *News as discourse*. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.

(1989). Mediating racism: the role of media in the reproduction of racism. In R. Wodak (ed.) *Language, power and ideology*. Amsterdam: Benjamins.

(1991). *Racism and the Press*. London: Routledge.

(1992). Discourse and the denial of racism. *Discourse & Society*, **3**, 87–118.

(1993a). *Elite discourse and racism*. Newbury Park, CA: Sage.

(1993b). Principles of critical discourse analysis. *Discourse & Society*, **4**, 249–83.

(1997). Political discourse and racism: describing others in western parliaments. In S. H. Riggins (ed.) *The language and politics of exclusion*. London: Sage.

(2001). Critical discourse analysis. In D. Schiffrin, D. Tannen and H. E. Hamilton (eds.) *The handbook of discourse analysis* (pp. 352–71). Oxford: Blackwell.

(2006). Discourse and manipulation. *Discourse & Society*, **17**, 359–83.

(2008). *Discourse and context: a sociocognitive approach*. New York: Cambridge University Press.

(2009). *Society and discourse: how social contexts influence text and talk*. New York: Cambridge University Press.

van Dijk, T. A., and Kintsch, W. (1983). *Strategies of discourse comprehension*. London: Academic Press.

van Dijk, T. A., Ting-Toomey, S., Smitherman, G., and Troutman, D. (1997). Discourse, ethnicity, culture and racism. In T. A. van Dijk (ed.) *Discourse as social interaction* (Discourse studies: a multidisciplinary introduction, vol. II) (pp. 144–80). London: Sage.

van Leeuwen, T. (1995). Representing social action. *Discourse & Society*, **6**, 81–106.

(2000). Visual racism. In M. Reisigl and R. Wodak (eds.) *The semiotics of racism* (pp. 333–50). Vienna: Passagen Verlag.

van Leeuwen, T., and Wodak, R. (1999). Legitimising immigration control: a discourse-historical approach. *Discourse Studies*, **1**, 83–118.

van Stekelenburg, J., and Klandermans, B. (2010). Individuals in movements: a social psychology of contention. In B. Klandermans and C. Roggeband (eds.) *Handbook of social movements across disciplines* (pp. 157–204). New York: Springer.

van Stekelenburg, J., Klandermans, B., and van Dijk, W. W. (2009). Context matters: explaining how and why mobilizing context influences motivational dynamics. *Journal of Social Issues*, **65**, 815–38.

van Zomeren, M., and Iyer, A. (2009). Introduction to the social and psychological dynamics of collective action. *Journal of Social Issues*, **65**, 645–60.

van Zomeren, M., and Klandermans, B. (2011). Towards innovation in theory and research on collective action and social change. *British Journal of Social Psychology*, **50**, 573–4.

van Zomeren, M., and Spears, R. (2009). Metaphors of protest: a classification of motivations for collective action. *Journal of Social Issues*, **65**, 661–79.

Vecchione, M., and Caprara, G. V. (2009). Personality determinants of political participation: the contribution of traits and self-efficacy beliefs. *Personality and Individual Differences*, **46**, 487–92.

Velikonja, M. (2009). Lost in transition: nostalgia for socialism in post-socialist countries. *East European Politics and Societies*, **23**, 535–1.

Verhulst, B., Eaves, L., and Hatemi, P. (2012). Correlation not causation: the relationship between personality traits and political ideologies. *American Journal of Political Science*, **56**, 34–51.

Verkuyten, M. (1997). Discourses of ethnic minority identity. *British Journal of Social Psychology*, **36**, 565–86.

(2001). 'Abnormalization' of ethnic minorities in conversation. *British Journal of Social Psychology*, **40**, 257–78.

(2003). Discourses about ethnic group (de-)essentialism: oppressive and progressive aspects. *British Journal of Social Psychology*, **42**, 371–91.

(2004). *The social psychology of ethnic identity*. Hove and New York: Psychology Press.

(2005). Immigration discourses and their impact on multiculturalism: a discursive and experimental study. *British Journal of Social Psychology*, **44**, 223–41.

(2010). Multiculturalism and tolerance: an intergroup perspective. In R. Crisps (ed.) *The psychology of social and cultural diversity* (pp. 147–70). Oxford: Blackwell.

Verkuyten, M., and de Wolf, A. (2002). Being, feeling and doing: discourses and ethnic self-definitions among minority group members. *Culture & Psychology*, **8**, 371–99.

Verkuyten, M., and Hagendoorn, L. (1998). Prejudice and self-categorisation: the variable role of authoritarianism and in-group stereotypes. *Personality and Social Psychology Bulletin*, **24**, 99–110.

Wallace, C., Pichler, F., and Haerpfer, C. (2012). Changing patterns of civil society in Europe and America 1995–2005. Is Eastern Europe different? *East European Politics and Societies*, **26**, 3–19.

Wallace, M., Suedfeld, P., and Thachuk, K. A. (1996). Failed leader or successful peacemaker? Crisis, behavior, and cognitive processes of Mikhail Sergeyevitch Gorbachev. *Political Psychology*, **17**, 453–71.

Wallwork, J., and Dixon, J. (2004). Foxes, green fields and Britishness: on the rhetorical construction of place and national identity. *British Journal of Social Psychology*, **43**, 21–39.

Walster, E., and Festinger, L. (1962). The effectiveness of 'overheard' persuasive communications. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, **65**, 395–402.

Waśkiewicz, A. (2010). The Polish home army and the politics of memory. *East European Politics and Society*, **24**, 44–58.

Watson, R. (2009). *Analyzing practical and professional texts: a naturalistic approach*. Aldershot: Ashgate.

Way, L. (2008). The real causes of the color revolutions. *Journal of Democracy*, **19**, 55–69.

Welzel, C. (2009). Individual modernity. In R. J. Dalton and H.-D. Klingemann (eds.) *The Oxford handbook of political behavior* (pp. 185–205). New York: Oxford University Press.

Welzel, C., and Deutsch, F. (2011). Emancipative values and non-violent protest: the importance of 'ecological' effects. *British Journal of Political Science*, **42**, 465–79.

Wertsch, J. (2002). *Voices of collective remembering*. Cambridge University Press.

(2007). Collective memory. In J. Valsiner and A. Rosa (eds.) *The Cambridge handbook of sociocultural psychology* (pp. 645–60). Cambridge University Press.

(2008). Collective memory and narrative templates. *Social Research*, **75**, 133–56.

(2011). Beyond the archival model of memory and the affordances and constraints of narratives. *Culture & Psychology*, **17**, 21–9.

Wertsch, J., and Karumidze, Z. (2009). Spinning the past: Russian and Georgian accounts of the War of August 2008. *Memory Studies*, **2**, 377–91.

Wetherell, M. (1998). Positioning and interpretative repertoires: conversation analysis and post-structuralism in dialogue. *Discourse & Society*, **9**, 387–412.

(2003). Racism and the analysis of cultural resources in interviews. In H. van den Berg, H. Houtkoop-Steenstra and M. Wetherell (eds.) *Analyzing race talk: multidisciplinary perspectives on the research interview* (pp. 11–30). Cambridge University Press.

(ed.) (2009a). *Theorizing identities and social action*. London: Palgrave.

(ed.) (2009b). *Identity in the 21st century: new trends in changing times*. London: Palgrave.

Wetherell, M., and Potter, J. (1986). Discourse analysis and the social psychology of racism. *British Psychological Society Social Psychology Section Newsletter*, **15**, 24–9.

(1992). *Mapping the language of racism: discourse and the legitimation of exploitation*. Hemel Hempstead: Harvester Wheatsheaf.

White, H. (1992). Historical emplotment and the problem of truth. In S. Friedlander (ed.) *Probing the limits of representation: Nazism and the Final Solution* (pp. 37–53). Cambridge, MA: Harvard University Press.

White, J. (2011a). Left and Right as political resources. *Journal of Political Ideologies*, **16**, 123–44.

(2011b). Community, transnationalism, and the Left-Right metaphor, *European Journal of Social Theory*, **15**, 197–219.

Widdicombe, S., and Wooffitt, R. (1995). *The language of youth subcultures: social identity in action*. Hemel Hempstead: Harvester Wheatsheaf.

Wiggins, S., and Potter, J. (2003). Attitudes and evaluative practices: category vs. item and subjective vs. objective constructions in everyday food assessments. *British Journal of Social Psychology*, **42**, 513–31.

(2008). Discursive psychology. In C. Willig and W. Stainton Rogers (eds.) *The Sage handbook of qualitative research in psychology* (pp. 72–89). London: Sage.

Willinger, I. (ed.) (2007). *N/Osztalgia – ways of revisiting the socialist past*. Budapest, Hungary: Anthropolis.

Wills, J. (2009). Identity making for action: the example of London citizens. In Wetherell, M. (ed.) *Theorizing identities and social action* (pp. 157–76). London: Palgrave.

Wilson, J. (1990). *Politically speaking: the pragmatic analysis of political language*. Oxford: Blackwell.

(2001). Political discourse. In D. Schiffrin, D. Tannen and H. E. Hamilton (eds.) *The handbook of discourse analysis* (pp. 398–415). Oxford: Blackwell.

Winter, D. G. (2003). Personality and political behavior. In D. O. Sears, L. Huddy and R. Jervis (eds.) *Oxford handbook of political psychology* (pp. 110–45). New York: Oxford University Press.

(2006). Authoritarianism: with or without threat? *International Studies Review*, **8**, 524–27.

(2011). Philosopher-king or polarizing politician? A personality profile of Barack Obama. *Political Psychology*, **32**, 1,059–81.

Wittgenstein, L. (1953). *Philosophical investigations*. Oxford: Blackwell.

Wodak, R. (1990). The Waldheim affair and antisemitic prejudice in Austrian public discourse. *Patterns of Prejudice*, **24**, 18–33.

(1991). Turning the tables: antisemitic discourse in post-war Austria. *Discourse* and *Society*, **2**, 65–83.

(1996). The genesis of racist discourse in Austria since 1989. In C. Caldas-Coulthard and M. Coulthard (eds.) *Texts and practices: readings in critical discourse analysis* (pp. 107–28). London: Routledge.

(1997a). Das ausland and anti-semitic discourse: the discursive construction of the Other. In S. H. Riggins (ed.) *The language and politics of exclusion* (pp. 65–87). London: Sage.

(1997b). Others in discourse: racism and anti-semitism in present day Austria. *Research on Democracy and Society*, **3**, 275–96.

(2002). Friend or foe: the defamation or legitimate and necessary criticism? Reflections on recent political discourse in Austria. *Language & Communication*, **22**, 495–517.

(2011). *The discourse of politics in action: politics as usual*. London: Palgrave.

(ed.) (1989). *Language, power and ideology: studies in political discourse*. Amsterdam: Benjamins.

Wodak, R., and Matouschek, B. (1993). 'We are dealing with people whose origins one can clearly tell just by looking': critical discourse analysis and the study of neo-racism in contemporary Austria. *Discourse & Society*, **4**, 225–48.

Wodak, R., and Meyer, M. (eds.) (2002). *Methods of critical discourse analysis*. London: Sage.

Wodak, R., and van Dijk, T. A. (eds.) (2000). *Racism at the top. Parliamentary discourses on ethnic issues in six European states.* Klagenfurt, Austria: Drava.

Wodak, R., de Cillia, R., Reisgl, M., and Liebhart, K. (1999). *The discursive construction of national identity.* Edinburgh University Press.

Wolfe, A. (1998). *One nation, after all.* New York: Penguin.

Yumul, A., and Özkirimli, U. (2000). Reproducing the nation: 'banal nationalism' in the Turkish press. *Media, Culture & Society*, **22**, 787–804.

Zaller, J. ([1992] 2005). *The nature and origins of mass opinion.* New York: Cambridge University Press.

Zaller, J., and Feldman, S. (1992). A simple theory of the survey response: answering questions versus revealing preferences. *American Journal of Political Science*, **36**, 579–616.

Zerubavel, E. (2004). *Time maps: collective memory and the social shape of the past.* Chicago, IL: University of Chicago Press.

المؤلف في سطور

الدكتور كريستيان تيليغا

- محاضر أول في قسم علم النفس الاجتماعي ومدير برنامج، بجامعة لوفبره البريطانية.
- حصل على بكالوريوس في علم النفس من جامعة ياسي في رومانيا.
- في العام 2005 نال الدكتوراه من جامعة لوفبره، في موضوع الوطنية والانحياز في الكلام على الأقليات الإثنية. وقد حاضر في جامعة شرق لندن قبل العودة إلى لوفبره في 2008.

المترجم في سطور

أسامة محمد الغزولي

- ليسانس الآداب في اللغة الإنجليزية من جامعة القاهرة 1968.
- رئيس المؤسسة العربية للهجرة وحوار الثقافات بالقاهرة.
- عمل بالصحافة والترجمة منذ العام 1968 وحتى اليوم.
- ترجم لسلسلة «عالم المعرفة» كتابي «الثقافة في عصر العوالم الثلاثة» تأليف مايكل دينينغ (العدد 401)، و«مشروع الديموقراطية» تأليف ديفيد غريبر (العدد 418).

سلسلة عالم المعرفة

«عالم المعرفة» سلسلة كتب ثقافية تصدر في مطلع كل شهر ميلادي عن المجلس الوطني للثقافة والفنون والآداب - دولة الكويت - وقد صدر العدد الأول منها في شهر يناير العام 1978.

تهدف هذه السلسلة إلى تزويد القارئ بمادة جيدة من الثقافة تغطي جميع فروع المعرفة، وكذلك ربطه بأحدث التيارات الفكرية والثقافية المعاصرة. ومن الموضوعات التي تعالجها تأليفا وترجمة:

1 - الدراسات الإنسانية: تاريخ ـ فلسفة - أدب الرحلات - الدراسات الحضارية - تاريخ الأفكار.

2 - العلوم الاجتماعية: اجتماع - اقتصاد - سياسة - علم نفس - جغرافيا - تخطيط - دراسات استراتيجية - مستقبليات.

3 - الدراسات الأدبية واللغوية: الأدب العربي - الآداب العالمية - علم اللغة.

4 - الدراسات الفنية: علم الجمال وفلسفة الفن - المسرح - الموسيقى - الفنون التشكيلية والفنون الشعبية.

5 - الدراسات العلمية: تاريخ العلم وفلسفته، تبسيط العلوم الطبيعية (فيزياء، كيمياء، علم الحياة، فلك) ـ الرياضيات التطبيقية (مع الاهتمام بالجوانب الإنسانية لهذه العلوم)، والدراسات التكنولوجية.

أما بالنسبة إلى نشر الأعمال الإبداعية ـ المترجمة أو المؤلفة ـ من شعر وقصة ومسرحية، وكذلك الأعمال المتعلقة بشخصية واحدة بعينها فهذا أمر غير وارد في الوقت الحالي.

وتحرص سلسلة «عالم المعرفة» على أن تكون الأعمال المترجمة حديثة النشر.

وترحب السلسلة باقتراحات التأليف والترجمة المقدمة من المتخصصين، على ألا يزيد حجمها على 350 صفحة من القطع المتوسط، وأن تكون مصحوبة بنبذة وافية عن الكتاب وموضوعاته وأهميته ومدى جدته وفي حالة الترجمة ترسل

نسـخة مصورة من الكتاب بلغته الأصلية ، كما ترفق مذكرة بالفكرة العامة للكتاب ، وكذلـك يجب أن تـدوّن أرقام صفحات الكتاب الأصلـي المقابلة للنص المترجم على جانـب الصفحـة المترجمـة ، والسلسـلة لا يمكنهـا النظـر في أي ترجمـة مـا لـم تكن مسـتوفية لهذا الشـرط . والمجلس غير ملزم بإعادة المخطوطات والكتب الأجنبية في حالـة الاعتذار عن عدم نشـرها . وفـي جميع الحالات ينبغي إرفاق سـيرة ذاتية لمقترح الكتاب تتضمن البيانات الرئيسية عن نشاطه العلمي السابق.

وفـي حـال الموافقة والتعاقـد على الموضوع ــ المؤلـف أو المترجم ـ تصـرف مكافأة للمؤلف مقدارها ألفا دينار كويتي، وللمترجم مكافأة بمعدل ثلاثين فلسـا عن الكلمة الواحدة في النص الأجنبي، (وبحد أقصى مقداره ألفان وخمسمائة دينار كويتي) .

سعر النسخة

الكويت ودول الخليج	دينار كويتي
الدول العربية	ما يعادل دولارا أمريكيا
خارج الوطن العربي	أربعة دولارات أمريكية

الاشتراكات

دولة الكويت

للأفراد	15 د . ك
للمؤسسات	25 د . ك

دول الخليج

للأفراد	17 د . ك
للمؤسسات	30 د . ك

الدول العربية

للأفراد	25 دولارا أمريكيا
للمؤسسات	50 دولارا أمريكيا

خارج الوطن العربي

للأفراد	50 دولارا أمريكيا
للمؤسسات	100 دولار أمريكي

تسدد الاشتراكات والمبيعات مقدما نقدا أو بشيك باسم المجلس الوطني للثقافة والفنون والآداب، مع مراعاة سداد عمولة البنك المحول عليه المبلغ في الكويت، ويرسل إلينا بالبريد المسجل على العنوان التالي:

المجلس الوطني للثقافة والفنون والآداب

ص. ب 23996 الصفاة - الرمزي البريدي 13100

دولة الكويت

بدالة: 22416006 (00965)

داخلي: 1196/ 1195/ 1194/ 1153/1193/ 1152

تنويــــه

للاطـلاع علـى قائمــة كتـب السلسـلة انظـر عـدد ديسـمبر (كانـون الأول) مـن كل سـنة، حيـث توجد قائمة كاملة بأسماء الكتب المنشورة في السلسلة منذ يناير 1978.

اتحاد الموزعين العرب

ARAB DISTRIBUTORS UNION

كشف بأسماء وأرقام وكلاء التوزيع - أولاً: التوزيع المحلي - دولة الكويت

م	الدولة	وكيل التوزيع	رقم الهاتف	رقم الفاكس	الإيميل
1	الكويت	المجموعة الإعلامية العالمية	00965 24826820/1/2	00965 24826823	im_grp50@yahoo.com
		ثانياً: التوزيع الخارجي			
2	السعودية	الشركة السعودية للتوزيع	00966 /14419933 - 14418972	009661 12121766 - 1212774	bander.shareef@saudidistribution.com babiker.khalil@saudidistribution.com
3	البحرين	مؤسسة الأيام للنشر	00973 /17617733 - 36616168	00973 17617744	cir@alayam.com rudainaa.ahmed@alayam.com
4	الإمارات	شركة الإمارات للطباعة والنشر والتوزيع	00971 43916501/2/3	00971 43918354 - 43918019	eppdc@emirates.net.ae info@eppdco.com essam.ali@eppdco.com
5	سلطنة عُمان	مؤسسة العطاء للتوزيع	00968 24492936 - 24496748 - 24491399	00968 24493200	alattadist@yahoo.com
6	قطر	شركة دار الثقافة	00974 44621942 / 44622182	00974 44621800	thaqafadist@qatar.net.qa
7	مصر	مؤسسة أخبار اليوم	00202 25782700/1/2/3/4/5 00202 25806400	00202 25782540	ahmed_isaac2008@hotmail.com
8	لبنان	مؤسسة نعنوع الصحفية للتوزيع	00961 1666314/5	00961 1653259 00961 1653260	topspeed1@hotmail.com
9	تونس	الشركة التونسية	00216 71322499	00216 71323004	sotupress@sotup.com.nt
10	المغرب	الشركة العربية الأفريقية	00212 522249200	00212 522249214	s.wardi@sapress.ma
11	الأردن	وكالة التوزيع الأردنية	00962 6535885 - 797204095	00962 65337733	alshafiei.ankousha@aramex.com basem.abuhameds@aramex.com
12	فلسطين	شركة رام الله للتوزيع والنشر	00970 22980800	00970 22964133	wael.kassess@rdp.ps
13	اليمن	القائد للنشر والتوزيع	00967 1240883	00967 1240883	alkaidpd@yahoo.com
14	السودان	دار الريان للثقافة والنشر والتوزيع	002491 83242702	002491 83242703	daralryan_cup22@hotmail.com daralryan_12@hotmail.com

قسيمة اشتراك في إصدارات
المجلس الوطني للثقافة والفنون والآداب

البيان	سلسلة عالم المعرفة		الثقافة العالمية		عالم الفكر		إبداعات عالمية		جريدة الفنون		المسرح العالمي	
	د.ك	دولار	د.ك	دولار	د.ك	دولار	د.ك	دولار	د.ك	دولار	د.ك	دولار
مؤسسات داخل الكويت	25		12		12		20		12		20	
أفراد داخل الكويت	15		6		6		10		8		10	
مؤسسات دول الخليج العربي	30		16		16		24			36	24	
أفراد دول الخليج العربي	17		8		8		12			24	12	
مؤسسات خارج الوطن العربي		100		50		40		100		48		100
أفراد خارج الوطن العربي		50		25		20		50		36		50
مؤسسات في الوطن العربي		50		30		20		50		36		50
أفراد في الوطن العربي		25		15		10		25		24		25

الرجاء ملء البيانات في حالة رغبتكم في: تسجيل اشتراك ☐ تجديد اشتراك ☐

الاسم:	
العنوان:	
اسم المطبوعة:	مدة الاشتراك:
المبلغ المرسل:	نقدا / شيك رقم:
التوقيع:	التاريخ: / / 20م

WITHE

هذا الكتاب...

يُؤمِّن هذا الكتاب مدخلا إلى علم النفس السـياسي بالتركيز على سياسات وقضايا أوروبية. فهو يوصّف أسلوب إنتاج علم النفس السياسي في أوروبا، ذلك الأسلوب الذي تخلق عـبر الحوار مع المقاربات الأمريكية الشـمالية ونقدهـا. وبالتأكيد على التنوع النظـري والمنهجي لعلم النفس السـياسي، فالكتاب يُراد له أن يُسـهم في تحقيق فهم أفضل لقوة هذا الحقل وجدواه:

- بأن يحقق انفتاحا في دراسـات علم النفس السـياسي ويوسـعها، لتشمل عديدا متنوعا من سياقات السلوك السياسي وتمظهراته.
- بأن يرسـم صورة عامة وواضحة للمنافع المتوخاة والموعودة للمقاربات النقدية المميزة في علم النفس الاجتماعي والسياسي.
- بـأن يتدبر دور اللغة، والاتصـال، والتمثيلات الهُويّاتية والاجتماعية، في إنشـاء الدلالات السياسية، تدبرا واضحا.

وسـوف يخاطب كتاب «علم النفس السـياسي» طلاب الدراسات العليا والباحثين الساعين إلى توسعة معرفتهم بالعلاقات المركبة بين علم النفس والسياسة والمجتمع.

وكريسـتيان تيليغـا محـاضر أول في علم النفـس الاجتماعي وعضـو في جماعة الخطاب والبلاغة بجامعة لوفبره، وتشمل اهتماماته البحثية تحليل الخطاب السياسي، والذاكرة الجماعية، وعلم النفـس النقدي للعنصرية، والتمثيلات الاجتماعية للتاريخ، تحليلا موضوعيا.

ISBN 978 - 99906 - 0 - 501 - 3